

S.G. 36

7/5041

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B050MAH065000/ 31993
KONU: 7/5041 Esas No'lu yazılı soru önergesi

22/12/2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığının 22/10/2008 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-
7/5041/8803/18753 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın Recai BİRGÜN'ün 7/5041 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak; Eskişehir Valiliğince gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuştur.
Bilgilerinizi arz ederim.



Beşir ATALAY
Bakan

EKİ:1

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

T.C.
ESKİŞEHİR VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı :B054VLK4260700/610/Otomatik 1576

01.12.2008

Konu :7/5041 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesi

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İlgi : 12.11.2008 tarih ve 28825 sayılı yazınız

Sayın Bakanımızca verilecek cevaba esas teşkil edecek;
İzmir Milletvekili Sayın Recai BİRGÜN 'ün 7/5041 Esas No'lu yazılı soru önergesinde yer alan Belediye Meclis Üyelerinin Yapı Denetim Firma sahipliği yada ortaklığı yaptığı ve bu yolla da haksız kazan elde ettikleri yönünde İlimiz Odunpazarı ve Tepebaşı Belediye Başkanlıklarından alınan bilgilerden;

Belediye Meclis üyelerinin Yapı Denetim Firması sahibi yada ortağı olması hususu 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun Başkan ve Meclis Üyelerinin Yükümlülükleri kenar başlıklı 28. maddesine göre doğrudan yada dolaylı taahhüt olarak değerlendirilemeyeceği, bu konuda Yapı Denetim Firması ortağı olan Tepebaşı Belediye Başkanlığı Meclis üyeleri hakkında Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığına 2006/98 soruşturma numarası ile görevi kötüye kullandıkları iddiası ile soruşturma başlatıldığı, Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığının 08.10.2007 tarih ve 2007/10529 sayılı kararı ile KAVUSTURMAYA YER OLMADIĞINA kararı verildiği, müşteki tarafından CMK 172-173. maddeleri gereği Kütahya Ağır Ceza Mahkemesine yapılan itiraz, Kütahya Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/19 Değişik iş no'lu davası ile reddedildiği anlaşılmıştır.

Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nden gelen 12.07.2005 gün ve 2797, 19.01.2006 gün ve 80196 sayılı yazılarında; "Belediye meclis üyeleri, Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulmuş olan şirketlere ortak olabilecekleri gibi 4708 sayılı Yapı denetimi Hakkında Kanun çerçevesinde görev yapmak üzere Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulmuş olan yapı denetim şirketlerinde ortak ve denetçi olabileceklerdir" ibaresi yer almaktadır.

Yukarıdaki açıklamalardan da anlaşıldığı üzere Belediye Meclis üyelerinin Yapı Denetim Firma Sahipliği yada ortaklığı yapmasında hukuki bir engel bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Kadir ÇALISIÇI
Vali

EK :

6 adet yazı örneği

02/12/2008 Şef :A. SOYMAN

02/12/2008 Müdür :G. SARA

02/12/2008 Vali Yardımcısı :Dr.Ö.F. GÜNAY

T.C.
KÜTAHYA
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2008/19

BAŞKAN : MUZAFFER KARADAĞ 32351
KATİP : İBRAHİM KILIÇ 74543

Eskişehir C.Başsavcılığının 08/10/2007 tarih ve 2006/98 Soruşturma, 2007/10529 Karar sayılı kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararına MÜSTEKİLER ERDAL ŞANLI VE MEHMET DİLEK tarafından itiraz edilmiş ve itiraz evrakları mahkememize gelmekle Mahkememizin müteferrik işler defterinin yukarıdaki sırasına kaydı yapıldı.

C.Savcısının yazılı görüşü alındı.

Dilekçe ve dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Eskişehir C.Başsavcılığının 08/10/2007 tarih ve 2006/98 Soruşturma, 2007/10529 Karar sayılı kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararına MÜSTEKİLER ERDAL ŞANLI VE MEHMET DİLEK tarafından itiraz edilerek, kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararın kaldırılması ile kamu davası açılmasına karar verilmesi talep edilmiştir.

Eskişehir C.Başsavcılığının Kovuşturmayaya Yer Olmadığına Dair Kararı ve eklerinin incelenmesinde; soruşturma dosyası içeriği ile uyumlu, oluş ve kabule uygun düşen, başkanlığınızda yerinde bulunan takipsizlik kararındaki gerekçeye göre yerinde bulunmayan itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

Bu itibarla;

H Ü K Ü M :

1-Eskişehir C.Başsavcılığının 08/10/2007 tarih ve 2006/98 Soruşturma, 2007/10529 Karar sayılı kovuşturmayaya yer olmadığına dair karara yapılan İTİRAZIN REDDİNE,

2-CMK.nun 173/3 maddesi gereğince kararın itiraz edene (Eskişehir) C.Başsavcılığınca tebliğine,

3-CMK.nun 173/3 maddesi gereğince itiraz giderlerinin itiraz edenden alınmasına,

4-Takipsizlik kararı ve eklerinin kararımızla birlikte gereğinin ifası için (Eskişehir) C.Başsavcılığına gönderilmesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda kesin olarak karar verildi. 16/01/2008

Katip 74543

Başkan 32351



T.C.
TEPEBAŞI BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Müdürlüğü

SAYI : M.26.7.TEP.0.13 224 68 / 30867
Konu : 7/5041 sayılı Yazılı Soru Önergesi Hak.

25 Kasım 2008

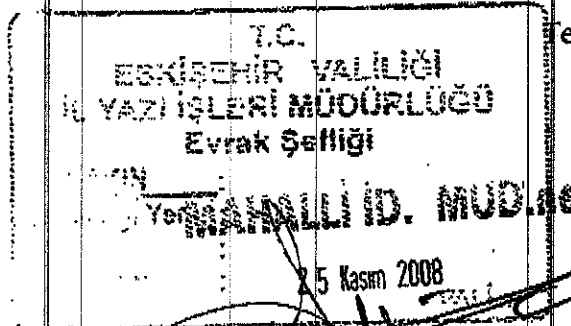
ESKİŞEHİR VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü'ne

İlgi : 19/11/2008 tarih ve 1492 sayılı Yazılı Soru Önergesi

İlgili yazınızda Meclis Üyelerinin Yapı Denetim Firma sahipliği ya da ortaklığı yapıp yapamayacakları hususunda şikayet olup olmadığı ve var ise bu yazı örneklerinin gönderilmesi istenilmektedir.

Belediye Meclis üyelerinin Yapı Denetim Firması sahibi ya da ortağı olması hususu 5393 sayılı Belediye Kanunun Başkan ve Meclis Üyelerinin Yükümlülükleri kenar başlıklı 28. maddesine göre doğrudan ya da dolaylı taahhüt olarak değerlendirilmemektedir. Bu konuda Yapı Denetim Firması ortağı olan Tepebaşı Belediye Başkanlığı Meclis üyeleri hakkında Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığına 2006/98 soruşturma numarası ile görevi kötüye kullandıkları iddiası ile soruşturma başlatılmıştır. Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 08.10.2007 tarih ve 2007/10529 sayılı kararı ile KOVUŞTURMAYA YER OLMADIGINA karar verilmiştir. Müşteki tarafından CMK 172-173. maddeleri gereği Kütahya Ağır Ceza Mahkemesine yapılan itiraz Kütahya Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/19 Değişik iş no davası ile reddedilmiştir. Yukarıdaki açıklamalardan da anlaşılacağı üzere Belediye Meclis üyelerinin Yapı Denetim Firma Sahipliği ya da ortaklığı yapmasında hukuki bir engel bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Nusret ERSOY
Tepebaşı Belediye Başkan V.

Ekler:

1. Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığının 08.10.2007 tarih ve 2007/10529 sayılı kararı
2. Kütahya Ağır Ceza Mahkemesinin 16.01.2008 tarih ve 2008/19 sayılı kararı

DAĞITIM :

Gereği İçin :

Esk. Valiliği Mahalli İdareler Müdürlüğü

Bilgi için :

Tepebaşı Kaynakamlığı



T.C.
ODUNPAZARI BELEDİYE BAŞKANLIĞI
HUKUKİ ŞİLERİ MÜDÜRLÜĞÜ

Sayı :M.26.ODU. 1033 - 11628
Konu :7/5041 sayılı Yazılı Soru Önergesi

01.12.2008

ESKİŞEHİR VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

İlgi: 18.11.2008 tarih ve 1492 sayılı Yazınız.

Yapı Denetim Şirketleri ile ilgili olarak Tepebaşı Belediyesi tarafından istenilen ve Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nden gelen 12.07.2005 tarih ve 81-106/2797 sayılı ve 19.01.2006 tarih ve 437-801-96 sayılı yazılarda "Belediye meclis üyeleri, Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulmuş olan şirketlere ortak olabilecekleri gibi 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanunu çerçevesinde görev yapmak üzere Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulmuş olan yapı denetim şirketlerinde ortak ve denetçi olabileceklerdir." ibaresi yer almaktadır. Belediye Meclis Üyeleri hakkında Eskişehir Valiliği'nin 14.11.2006 tarih ve 2006/ 53 Karar sayılı Kararı ile "Soruşturma İzni Verilmemesi" kararı verilmiş ve Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığı 2006/98 Soruşturma No ve 2007/10529 Karar numaralı Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar verilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Ek: İki Görtüş Yazısı


Saffet ÇELEN
Başkan a.
Başkan Yardımcısı

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği

SAYI : B050HUK0000002.81-106/2797
KONU : Meslek Mensubu Belediye Meclis Üyelerinin
Faaliyetleri hk.

12.7.2005

Canıye Hanım
[Signature]

BAKANLIK MAKAMINA

İLGİ : Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 22.6.2005 tarih ve B050MAH0650002/(300-318)4820/5272/5261/81567 sayılı yazısı.

GÖRÜŞ İSTENİLEN KONU : Belediye Meclis üyeliğine seçilen herhangi bir meslek mensubunun, mesleki faaliyette bulunup bulunamayacağı konusundadır.

İLGİLİ BİRİMİN GÖRÜŞÜ : Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü konuya ilişkin olarak; "Bilindiği gibi, 5272 sayılı Kanunun 28 inci maddesi "Belediye başkanı görevi süresince veya görevinin sona ermesinden itibaren üç yıl süreyle, meclis üyeleri ise görevleri süresince ve görevlerinin sona ermesinden itibaren iki yıl süreyle, belediye ve bağlı kuruluşlarına karşı doğrudan doğruya veya dolaylı olarak taahhüde giremez, komisyonculuk ve temsilcilik yapamaz." hükmünü taşımaktadır.

Bu hüküm ile; maddede belirtilen süreler içerisinde belediye başkanı veya meclis üyelerinin belediye ve bağlı kuruluşlarına karşı doğrudan doğruya veya dolaylı olarak taahhüde giremeyeceği, komisyonculuk ve temsilcilik yapamayacağı ilkesi getirilmiş, ancak herhangi bir meslek grubu bakımından istisna tanınmamıştır.

Ancak, bu hususun belediye meclisi üyeliğine seçilen bir meslek mensubunun serbest biçimde mesleğini icradan alıkoyacak şekilde yorumlanmaması gerekmektedir.

Şöyle ki; belediye meclis üyesi seçilen bir mimar, mühendis veya benzeri meslek mensubunun beldede bulunan herhangi bir kişiye proje çizmesinin, neticede bu projelerin bir şekilde belediyeye intikal edeceği ve belediyenin yetkili birimleri tarafından onaylanacağı düşünüldüğünde, bu işlemin dolaylı olarak belediye ile iş ilişkisine girildiği şeklinde yorumlanmaması gerekmektedir. Bu çerçevede, belediye meclisi üyesi olan meslek mensuplarının yaptığı bu faaliyetlerin belediyeyi direkt olarak ilgilendirmedikleri ve kişilere çizilen proje ile belediyeye karşı doğrudan veya dolaylı olarak taahhüde girilmiş olamayacağı¹ nı belirtmektedir.

1.HUKUK MÜŞAVİRLİĞİNİN GÖRÜŞÜ : Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün görüşü isabetli olup, ilave edilecek herhangi bir hususun bulunmadığı düşünülmektedir.

Uygun görüldüğü takdirde yazımızın Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'ne havalesini arz ederim.

Akif İKBAL
İ. Hukuk Müşaviri V.

MAHALLİ İDARELER GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE
08/TEMMUZ/2005

Alim BARUT
Bakan a.
Müsteşar Yardımcısı

7.

¹ Bu madde, 5393 sayılı Belediye Kanununda "Belediye başkanı görevi süresince veya görevinin sona ermesinden itibaren iki yıl süreyle, meclis üyeleri ise görevleri süresince ve görevlerinin sona ermesinden itibaren bir yıl süreyle, belediye ve bağlı kuruluşlarına karşı doğrudan doğruya veya dolaylı olarak taahhüde giremez, komisyonculuk ve temsilcilik yapamaz." şeklinde yer almış olup, yazıda yer alan süreler birer yıl azaltılmıştır. Ancak, görüş geçerliliğini sürdürmektedir.

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B050MAH0650002/437-80196
(300-308)

19.11.2006

KONU : Yapı Denetim Şirketleri

TEPEBAŞI BELEDİYE BAŞKANLIĞINA -ESKİŞEHİR

İLGİ : a) 28.12.2005 tarih ve 302608 sayılı yazınız.
b) 05.01.2006 tarih ve 80108 sayılı yazınız.

İlgi (a) yazınıza ilgi (b) yazımızla verilen cevapta sehven, "Yapı Denetim Şirketleri yapının, ruhsat ve ekleri ile mevzuata uygun olarak yapılmasını denetlemekten, yapı denetim kuruluşlarının ortakları ise bu Kanunun uygulanmasından dolayı ortaya çıkan yapı hasarından sorumlu oldukları için, bu sorumluluğunun 5393 sayılı Belediye Kanununun 28-inci maddesi kapsamında değerlendirilerek belediye meclisi üyelerinin görevleri süresince ve görevlerinin sona ermesinden itibaren bir yıl süre ile yapı denetim şirketi ortağı ve denetçisi olması uygun mütalaa edilmemektedir" şeklinde ifade edilmiştir.

Bilindiği gibi belediye meclis üyeleri, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulmuş herhangi bir şirkete ortak olabileceği gibi, 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun çerçevesinde görev yapmak üzere ve 6762 sayılı Kanun hükümlerine göre kurulmuş olan Yapı Denetim Şirketlerine de ortak ve denetçi olabileceklerdir.

Ancak 5393 sayılı Belediye Kanunun 28 inci maddesinde ifade edildiği gibi, belediye meclis üyeleri, görevleri süresince ve görevlerinin sona ermesinden itibaren bir yıl süreyle, belediye ve bağlı kuruluşlarına karşı doğrudan doğruya veya dolaylı olarak taahhüdde bulunmayacağı hükmüne bağlanmıştır.

Konunun bu şekilde anlaşılması hususunda bilgilerinizi rica ederim.

(2)


Mehmet ATBAS
Bakan a.
Genel Müdür V.

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI: B050MAH10071003/

:İNS.08.26-(2915) / 29461 - 24791

KONU: Soru önergesi

18.11.2008

MEVZUAT VE STRATEJİ GELİŞTİRME DAİRE BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 12.11.2008 tarih ve 28825 sayılı yazınız.

İzmir Milletvekili Sayın Recai BİRGÜN'ün "Eskişehir ilinde, Belediye Meclis Üyelerinden bazılarının Yapı Denetim Firması sahipliği yaptığı ve bu yolla haksız kazanç sağlandığı" iddiasına ilişkin yazılı soru önergesine verilecek cevaba esas olmak üzere önergede yer alan soruların cevaplandırılması isteğine ilişkin ilgi yazınız incelenmiştir.

İddia edilen konuyla ilgili olarak Başkanlığımıza herhangi bir bilgi ve belge intikal etmediğinden inceleme ve soruşturma yapılmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.


Okay MEMİŞ
Daire Başkanı