



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 4.11.2008
Sayı : 4241

5632

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla dilerim.


Hakkı Suha Okay
Ankara Milletvekili

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğüne 6.10.2006 tarihli yazılı dilekçe ile yapılan başvuruda, Şereflikoçhisar Belediyesi'nin II. Grup kalker işletme ruhsat bölgesinde işletme izni olmadan, söz konusu alan için belediye tarafından özelleştirme işlemi başlatıldığı ihbarında bulunulmuştur.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün, 11 Mayıs 2007 tarihli yanıt yazısında, Ankara ili Şereflikoçhisar Belediyesine ait II. Grup kalker işletme ruhsat sahası için 8.8.2006 tarihinde kalker işletme izni düzenlendiği, ancak gerekli izinler tamamlanmadan madencilik faaliyetinde bulunulduğunun tespit edildiği belirtilmiştir. Yasadışı şekilde madencilik faaliyeti yapıldığı vurgulanan söz konusu yazıda, bu durumun 19.4.2007 tarihli ve 202190 sayılı yazı ile Ankara Valiliğine bildirildiği ve 19.4.2007 tarih ve 201191 sayılı yazı ile de Şereflikoçhisar Belediye Başkanlığının uyarıldığı bilgisine yer verilmiştir.

Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün 11 Mayıs 2007 tarihli yazısı, Şereflikoçhisar Belediyesinin maden işletme izni olmadığı halde, konkasör şantiyesini, 15.9.2006-15.12.2006 tarihleri arasında özel bir firmaya kiraya verdiğini kanıtlamaktadır. **Şereflikoçhisar ilçemizin ekonomik kaynaklarının yöre insanlarımızın ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik olarak kullanılmasına karşı çıkılması kuşkusuz söz konusu değildir. Ancak, kamu adına hareket edenlerin, bilerek yasadışı şaibeli işlemlere başvurması asla kabul edilemez.**

Bunlarla birlikte, konkasör şantiyesinde 2004, 2005 ve 2006 yıllarında madencilik faaliyetinde bulunulduğu, Belediye Meclisi toplantılarında yetkililer tarafından ifade edilmiş ve bu konuda Meclis üyelerinin sorularına Belediye Başkanı'nın imzası ile verilen yazılı yanıtlar da bu durum net bir şekilde ortaya konmuştur. 2004, 2005 ve 2006 yıllarında yapılan üretim faaliyetlerinde keyfi uygulamalar ve yolsuzlukların olduğu basın organlarına yansımış, Belediye Meclis üyelerinin bu konudaki sorularına verilen yanıtlardaki çelişkiler de bu iddiaların gerçekliği konusunda kuşkuların ortaya çıkmasına neden olmuştur. Söz konusu iddialar şantiyede üretilen malzemelerin belediye yetkilileri tarafından keyfi olarak dağıtıldığı, üretilen malzemenin kamu hizmetlerinde kullanılmasının yanında, özel şahıslar ve firmalara da verildiği, özel şahıs ve firmalara verilen malzemelerin kayıtlarının tutulmadığı gibi malzemeler karşılığında alınan paraların belediye bütçesine yansıtılmadığı, üretilen malzemelerin kayıtlarının gayri resmi olarak tutulduğu şeklindedir.

Belediye Meclisi tarafından kurulan denetim komisyonunun 2005 yılı muhasebe kayıtları için yaptığı incelemeye ilişkin, 27.3.2006 tarihli tutanağın 2. maddesinde, **"Belediyemiz şantiyesinde üretilen çakıl ile ilgili olarak Fen İşleri Müdürünün dinlendiği, çakılın özel firmalara beton karşılığı verildiği, belgelerinin gayri resmi olduğu tarafımızdan tespit edilmiştir."** tespitinde bulunulmuştur. Konkasör şantiyesinde üretilen çakılın dağıtımına ilişkin kayıtların, elle yazılan bir defterde tutulduğu, bu defterin belediye mührü ile mühürlendiği ve onay kısmında Belediye Başkanı Ramazan Ceylan'ın adının yer aldığı iddia edilmektedir. Bu defterde, konkasör şantiyesinde üretilen çakılın özel şahıslara ve firmalara verildiğine ilişkin kayıtların bulunduğu bu iddialar arasındadır. Gerek denetim komisyonunun raporu, gerekse kayıtların elle tutulduğu gayri resmi defter, üretilen malzemelerin özel kişi ve firmalara satıldığı ve bu satıştan doğan gelirlerin belediye gelirleri arasında görünmediğine ilişkin iddiaların gerçekliğine ilişkin kuşkuları artırmaktadır.

4.5.2006 tarihli Belediye Meclisi toplantısında bu konuda yazılı olarak yöneltilen soruya Belediye Başkanı tarafından verilen cevaplar, çelişkili ve soruların içeriğini net şekilde yanıtlar nitelikte değildir. 4.5.2006 tarihli soru önergesine verilen yanıtta, beton karşılığı özel bir şirkete mıcır verildiği belirtilmiş, ancak bu işlem sonucunda bir kamu zararı oluşup oluşmadığı net bir şekilde ortaya konulmamıştır. Yine konkasör şantiyesinden gece mal çıkışı olup olmadığına ilişkin soruya, gece mal sevkiyatı yapılmadı şeklinde cevap verilmesine karşın, gayri resmi kayıtlarda gece mal çıkışının kaydının bulunması Belediye yetkililerinin gerçekleri sakladığına ilişkin ciddi şüphelerin oluşmasına neden olmaktadır. Önergede mıcır

verilen kişi ya da kişilerin ve bu kişilere ne miktarda mıcır verildiği hakkında da bilgi verilmemiştir. Özel firmanın 15.9.2006-15.12.2006 tarihleri arasındaki 3 aylık süreçte 39120 ton malzeme üretmesine karşın, belediyenin aynı alanda 2004-2005 yıllarında yaklaşık 14 ayda yalnızca 35 570 ton malzeme üretmesi, bazı malzemelerin kayıt tutulmadan dağıtıldığına ilişkin şüpheleri artırmaktadır. Bu durum belediye yönetiminin tamamen keyfi davrandığını ortaya koymaktadır. **şereflikoçhisar halkının ekonomik kalkınmasına katkı sağlayacak değerlerin, kişisel çıkar ilişkilerine alet edilmesi bu konuda keyfi uygulamalara başvurulması kabul edilemez.** Bu çerçevede,

1. şereflikoçhisar Belediyesinin konkasör şantiyesini, işletme ruhsatı olmadığı halde, 15.9.2006-15.12.2006 tarihleri arasında özel bir firmaya kiraya verilmesinin hukuki dayanakları nedir? Enerji Bakanlığı'nın incelemeleri ile yasadışı madencilik faaliyeti yapıldığı resmen belgelenmiş olduğuna göre, Ankara Valiliği tarafından belediye yetkilileri hakkında ne gibi işlemler yapılmıştır? Eğer herhangi bir işlem yapılmadı ise, hangi gerekçelerle sorumlular hakkında inceleme başlatılmamıştır? Bu konuda belediye yetkililerinin himaye eden, hukuksuzluğa bilerek göz yuman kamu görevlileri hakkında soruşturma başlatılması düşünölmekte midir?
2. Yasadışı bir şekilde konkasör şantiyesinin kiralama verilmesi işleminde herhangi bir kamu zararı olup olmadığı araştırılmış mıdır?
3. 2004 ve 2005 yıllarında konkasör şantiyesinde üretim faaliyetinde bulunulabilmesi için gerekli izinler alınmış mıdır? Eğer alınmadı ise, yasal izinler olmadan nasıl madencilik faaliyetinde bulunulmuştur?
4. Konkasör şantiyesinde üretilen malzemenin hangi işler için kim ya da kimlere teslim edildiği ve ne miktarda üretim yapıldığına ilişkin işlemler için resmi kayıt tutulmuş mudur? Eğer resmi kayıt tutuldu ise, Belediye Meclisi tarafından kurulan denetim komisyonunun 2005 yılı muhasebe kayıtları için yaptığı incelemeye ilişkin, 27.3.2006 tarihli tutanakta, kayıtların gayri resmi tutulduğu sonucuna ulaşılması, arasındaki çelişkinin incelenmesi düşünölmekte midir? Belediye Başkanının ismi ve belediye mührünün bulunduğu defterdeki, onama imzası kime aittir? Bu defter yasal normlara uygun olarak tutulan bir defter midir? Bu durum, belediye yetkililerinin çifte kayıt tuttuğunu ortaya koymaz mı?

5. Özel firmanın 15.9.2006-15.12.2006 tarihleri arasındaki 3 aylık süreçte 39 120 ton malzeme üretmesine karşın, belediyenin aynı alanda 2004-2005 yıllarında yaklaşık 14 ayda sadece 35 570 ton malzeme üretildiği düşünüldüğünde, belediyenin ürettiği malzemelerin bir kısmının kayıt altına almadığına ilişkin ortaya çıkan şüphelerin giderilmesi için bir inceleme yapılması düşünülmekte midir?
6. Şantiyeden mesai saatleri dışında gece mal çıkışı olup olmadığına ilişkin gayri resmi kayıtlar ile Belediye Başkanının bu konudaki önergeye verdiği yanıt çelişmektedir? Gece malzeme çıkışı olup olmadığının incelenmesi düşünülmekte midir?
7. Hazır beton karşılığı çakıl takası yapılmasına ilişkin özel bir firma ile yapılan anlaşma mevzuatla uyumlu mudur ve bu anlaşmada kamu zararının oluşup oluşmadığı konusunda bir inceleme başlatılması düşünülmekte midir?
8. Belediyenin asfalt işlerinde kullanılan malzemenin belediye hesaplarına intikal ettirilmediği, üretimde kullanılan ve stoktaki malzemenin belediye varlıkları arasında görülmediği ileri sürülmektedir. Bakanlığınızca bu konularla ilgili olarak yapılmış inceleme veya soruşturma var mıdır? Yoksa, bu bilgilerin doğruluğunu araştırmayı gerekli görüyor musunuz?
9. Özel kişilere çok büyük miktarda satıldığı söylenen malzemelerden elde edilen gelirlerin belediye bütçesine intikal ettirilip ettirilmediğini, belediyeye intikal ettirilmeyen gelirlerin tam olarak ne kadar olduğunu tespit edecek bir soruşturma yaptırmayı düşünüyor musunuz?