

64-33
2/8941

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2815/6466
Konu : Yazılı soru önergesi

19/01/2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 13/08/2009 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14725 sayılı yazı,
b) 18/09/2009 tarihli ve 1792/4380 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Manisa Milletvekili Şahin Mengü tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/8941 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EKLER:

- 1- Soru önergesi cevabı (2 adet)
- 2- 11/12/2009 tarihli ve 31496 sayılı yazı

DAĞITIM:

Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

19.01/2010

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2816/6467
Konu : Yazılı soru önergesi

Sayın Şahin MENGÜ
Manisa Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/8941 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Anayasanın, "Hâkim ve savcılarının denetimi" kenar başlıklı 144 üncü maddesinde, "Hâkim ve savcılarının görevlerini; kanun, tüzük, yönetmeliklere ve genelgelere (Hâkimler için idari nitelikteki genelgelere) uygun olarak yapıp yapmadıklarını denetleme; görevlerinden dolayı veya görevleri sırasında suç işleyip işlemediklerini, hal ve eylemlerinin sıfat ve görevleri icaplarına uyup uymadığını araştırma ve gerektiğinde haklarında inceleme ve soruşturma, Adalet Bakanlığının izni ile adalet müfettişleri tarafından yapılır. Adalet Bakanı soruşturma ve inceleme işlemlerini, hakkında soruşturma ve inceleme yapılacak olandan daha kıdemli hâkim veya savcı eliyle de yaptırabilir.", hükmünün yer aldığı malûmlardır.

II- Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığının 27/10/2009 tarihli ve B.M. 2009/5899 sayılı yazısıyla;

Soru önergesine konu edilen ve cemaat olarak nitelendirilen grup ile ilgili olarak, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci maddesiyle görevli Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığına 05/03/2009 tarihli ihbar mektubuyla yapılan yazılı bir ihbar üzerine soruşturmaya başlandığı;

Soruşturmaya konu eylem nedeniyle, 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesi kapsamında bulunan ve sınırlı bir şekilde sayılan suç veya suçlar söz konusu olduğunda, gerekli soruşturmayı yapma yetkisinin münhasıran 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci maddesiyle görevli Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığına ait olduğu; 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesi kapsamında yürütülen soruşturmalar yönünden Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığına (Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci Maddesiyle Yetkili Bölümü) bağlı olan Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığınca da, aynı grup hakkında, 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinde sayılan suçlar kapsamında soruşturma yürütüldüğünün tespit edilmesi üzerine, görev itibarıyla, dosyanın Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığından talep edildiği;

Soru önergesine konu edilen gruba yönelik soruşturmanın, 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesi ile görevli Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığınca durdurulmadığı gibi, soruşturmanın kapsamının daha da genişletildiği ve aynı suçla ilgili olarak Erzurum, Gümüşhane, Iğdır, Kars ili ve ilçelerinde de tahkikat yapıldığı; tamamlanan soruşturma dosyası üzerinden kamu davası açıldığı;

Soruşturma kapsamında şüpheli olarak gösterilen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanıyla ilgili olarak, tedbir niteliğinde tutuklanmayı gerektirir herhangi bir delil olmadığı gibi, hakkında soruşturmaya devam edilmesini ve kamu davası açılmasını gerektirecek hiçbir delilin bulunmadığının anlaşıldığı ve ek takipsizlik kararı verildiği; keza Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizlik kararında da söz konusu kişi aleyhine hiçbir delilin belirtilmediği,

Bildirilmiştir.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

III- Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden;

Soru önergesine konu edilen Cumhuriyet Başsavcısı hakkında, resen Bakan "Olur"u alınarak soruşturma icra edilmediği; 2009 yılı denetim programında yer alan Erzincan adalet daireleri ile hâkimliklerinin denetimiyle görevlendirilen adalet başmüfettişi ve adalet müfettişi tarafından, Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin 97 nci maddesinin dördüncü fıkrası gereğince, denetim sırasında inceleme ve soruşturmaya başlanıldığı; inceleme ve soruşturma sırasında, farklı kişiler tarafından gönderilen değişik tarihli ihbar dilekçeleri ile Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığının ihbar yazısının iletilmesi üzerine gereğine tevessül edilmek üzere evraka eklenerek devam olunan inceleme ve soruşturma sonunda mahallinde tamamlanan raporun Teftiş Kurulu Başkanlığınca Bakanlığımız Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne gönderildiği;

Söz konusu Cumhuriyet Başsavcısı hakkındaki iddialarla ilgili olarak, 30/10/2009 tarihli "Olur"la disiplin ve cezaî yönden kovuşturma izni verildiği,

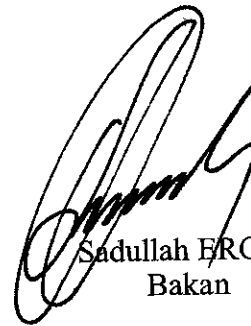
Anlaşılmıştır.

IV- Kamu İhale Kurumunun 11/09/2009 tarihli ve B.62.0.KİK.0.22.00.00/2913/10402 sayılı yazısıyla, Kamu İhale Kanununa tâbi ihalelere ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurularının titizlikle incelenerek sonuçlandırıldığı; Kuruma verilen yetki ve görevler çerçevesinde, bu alanda istatistikleri oluşturmak üzere, ihale yapan idareler ve ihale sonuç bilgilerinin Kurum kayıtlarında izlendiği; ancak, açıkça şirket ad veya unvanları bilinmeden soru önergesinde belirtilen hususlara dayalı bir veriye ulaşılmasının kayıtlara göre mümkün olmadığı bildirilmiştir.

V- Anayasa'nın 9 uncu maddesindeki, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138 inci maddesindeki, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı yönündeki amir hükümleri dikkate alınarak, halen derdest olduğu anlaşılan dava ve soruşturmaya ilişkin olarak soru önergesine konu edilen diğer hususlara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

VI- Soru önergesinde yer alan diğer hususlarla ilgili olarak İçişleri Bakanlığınca hazırlanıp Bakanlığımıza iletilen 11/12/2009 tarihli ve B.05.0.MAH.0.07.02.00/31496 sayılı yazı ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

11.12/2009

SAYI : B.05.0.MAH.0.07.02 .00/ 31496
KONU: 7/8941 Esas No'lu yazılı soru önergesi

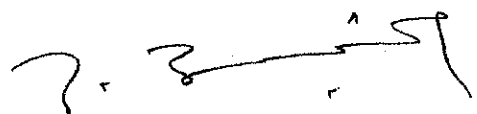
ADALET BAKANLIĞINA
(Kanunlar Genel Müdürlüğü)

İlgi :a) 14/09/2009 tarih ve 4323 sayılı yazınız.

b) 21/10/2009 tarih ve 73427 sayılı İstanbul Valiliğinin yazısı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan; Manisa Milletvekili Sayın Şahin MENGÜ'nün 7/8941 esas numaralı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak; İstanbul Valiliğinin ilgi (b) yazısı ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi arz ederim.


Beşir ATALAY
Bakan

EKİ:1

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı :B.05.4.VLK.4.34.07.00/610/ 73627

21.10.2009

Konu : 7/8941 Esas No'lu Yazılı Soru Önergisi.

610
(09)

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İlgi : 23.09.2009 tarih ve 24381 sayılı yazınız.

Manisa Milletvekili Sayın Şahin MENGÜ'nün 7/8941 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorular hakkında;

Belediyelerin birer kamu kuruluşu olduğu, kamu kaynağı kullanarak yapacakları ihalelerin 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'na tabi olduğu, söz konusu kanunun 5. maddesinde; temel ilkeleri olan saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini sağlamakla yükümlüdür, denildiği,

2004-2009 tarihleri arasında Belediye Başkanlıklarınca yapılan ihalelerde 4734 sayılı Kanunda yer alan eşik değerler ve parasal limitler çerçevesinde ilana tabi ve söz konusu kanunun 19-20. maddesi gereğince temel usuller olan "açık ihale usulü", "belli istekliler arasında" ihale usulleri ile ihale edildiği, yapılan ihalelerin tamamının özerkliği olan Kamu İhale Kurumu denetimine açık olduğu ve Kamu İhale Kurumunun Kararlarının da bağımsız yargı mercilerine açık olduğu,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin her uygulamasıyla ve kurumsallığı ile ülkemizin diğer kurumlarına örnek oluşturduğu ve soru önergesinde belirtilen tarihten bu güne kadar gerçekleştirdiği ihalelere binlerce istekli teklif verildiği, Anayasamızın 10. maddesindeki "Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetmeksizin kanun önünde eşittir" ilkesi gereğince isteyen yerli ve yabancı bütün vatandaşların ihalelere teklif verebildiği, aynı maddenin son fıkrasındaki "Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar" düzenlemesi gereğince de teklif veren isteklilerin dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç gibi farklılıklarını araştırmak ya da gözetmenin İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin görevi olmadığı gibi yetki alanına da girmediği,

İhalelerin hak edenin kazandığı bir yarışma usulü şeklinde gerçekleştirildiği, ihale sonuçlarının ise hangi isteklinin, hangi ihaleyi, hangi bedelle kazandığını gösteren sözleşme bilgilerinin Kamu İhale Kurumu bülteninde her isteyen vatandaşın ulaşabileceği bir şekilde yayınlanmakta olduğu,

Yapılan açıklamalar doğrultusunda soru önergesinde belirtildiği gibi tarikat, cemaat, vakıf veya şahısların menfaatleri doğrultusunda kanunlara uygun olmayan işlem veya eylem gerçekleştirilmediği, Büyükşehir Belediye Başkanlığı Yazı İşleri ve Kararlar Daire Başkanlığı İhale İşleri Müdürlüğünden alınan bilgilerden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Muammer GÜLER
Vali

✓ 27.10.09
42231