



25.12.2008

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn. R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Isparta Belediye Başkanı Hasan Balaman;

hakkında haber yapan gazetecilere makamında fiili saldırıda bulunduğu, dövdürdüğü ve hakaret ettiği gerekçesiyle Isparta 2. Asliye Ceza Mahkemesinde yargılanmış; yargılama sonucunda **yaralama** eyleminden dolayı **1 yıl 5 ay 15 gün** hapis cezasına çarptırılmış, bu cezası TCK'nun 51. maddesi uyarınca ertelenmiştir.

Erteleme kararında TCK 51/7. madde uyarınca adı geçene **yasal uyarı** yapılmıştır. Keza, adı geçen TCK'nun 53/1-a, b, d bendleri gereğince ; seçme ve seçilme ehliyetinden ve diğer siyasi hakları kullanmaktan, siyasi parti tüzel kişiliklerinin yöneticisi veya denetçisi olma haklarını kullanmasından da **yoksun bırakılmasına** karar verilmiştir.

Adı geçen Hasan Balaman; hakaret eyleminden dolayı da **adli para cezasıyla** cezalandırılmış, verilen cezanın türü itibariyle TCK 53/1. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

Hasan Balaman'ın da İstanbul Büyükşehir Belediyesi kadrosundan geldiği, Albayraklar firmasında görev yaptığı, Belediye Başkanı olduktan sonra Gaziosmanpaşa'daki kadrosunu Isparta'ya taşıdığı, Isparta'daki mitingde **Recep Tayyip Erdoğan'ın** adı geçene **kefil olduğu** kamuoyuna yansıyan bilgiler arasındadır. Adı geçen Belediye Başkanlığı döneminde sivil toplum ve kamu kesimleriyle de **gergin** ve Başkanlık Makamının **saygınlığıyla** bağdaşmayan ilişkiler içinde olmuş, şehirde baskı ortamı yaratmıştır. **Keyfi ve sorumsuz** bir yönetim anlayışı içinde olmuştur.

Haksız ve yasalara aykırı eylem ve işlemleri sebebiyle,
Danıştay 1. Dairesi 2006/1044-1278 sayılı ve yine aynı Dairenin
16.11.2007 tarih, 2007/1130-1390 sayılı kararlarıyla ,
Hasan Balaman'ın;

2006 yılı temizlik ihalesinde Belediyeyi **905.000 YTL zarara uğrattığını,**
mülkiyeti Belediyeye ait olan Isparta ili, Gülcü Mahallesi, 994 ada, 3 parsel üzerindeki 6 nolu işyerinin satışı işlem ve ihalelerinde usulsüzlükler yapmak yoluyla Belediyeyi **363.381 YTL zarara uğrattığını,**

mülkiyeti Belediyeye ait olan Isparta – Piri Mehmet Mahallesinde bulunan taşınmaz üzerinde kat karşılığı yapım ihalesinde usulsüzlükler yaparak Belediyeyi **12.019.000 YTL zarara uğrattığını,**

asfalt yapımı ve karla mücadele faaliyetlerinde kullanılan malzemenin alımı sürecinde 2 firmadan teklif aldığı, bu firmaların % 50'sine aynı kişinin sahip olduğu , bu suretle Kamu İhale Kanununun açık hükümlerine **aykırı** hareket ettiğini,

13.09.2005 gününü kilit parke taşı alımı ihalesi, 01.11.2004 gününü prefabrike betonarme toptancı hal inşaatı ihalesi, 26.01.2005 gününü mezarlıkların bakımı için personel hizmet alımı ihalesini, 25.05.2005 gününü kilit parke taşı alım ihalesini, 10.02.2005 gününü kilit parke taşı alımı ihalesini, 27.01.2005 gününü asfalt müdürlüğü konkasör tesisi taş kırılması ve elenmesi ihalesini, 19.08.2005 gününü andezit küp taş ihalesini, 06.07.2005 gününü andezit plak ve bordür ihalesini, 11.02.2005 gününü araç kiralama işi ihalesini, 26.01.2005 gününü personel hizmet alımı ihalesini, 15.07.2005 gününü bordür taşı ihalesini; **1.900.302,95 YTL vergi borcu ve 1.573.776,49 YTL sigorta prim borcu** olduğu kayden sabit olan **İstem Isparta Taşımacılık A.Ş.. Turizm Temsilcilik ve Mühendislik Hizmetleri Ticaret Ltd Şirketine** , Kamu İhale Kanununun âmir hükümlerine **aykırı davranarak ihale ettiğini,**

Hal tesisleri çevre düzenlemesi inşaatı işinin ihalesinde Kamu İhale Kanununun 19. maddesini **ihlâl ettiğini,**

20.10.2005 günlü yağmur suyu hattına beton boru döşenmesi ve muayene bacaları yapım işinin ihalesinde yine Kamu İhale Kanununun âmir hükümlerinin **ihlâl ettiğini,**

Hazır beton şirketlerine ait mikser kamyonların şehir merkezine izinsiz giriş yapmaları nedeniyle Belediye Encümenince kesilen **para cezalarını** encümen kararı olmaksızın tümünden kaldırdığı ve **Belediyeyi zarara uğrattığını tespit etmiş;**

bu iddiaların ciddi bulgulara dayandığını, bu sebeple İçişleri Bakanlığının soruşturma izni verilmemesine dair kararlarının kaldırılması gerektiğine hükmetmiştir.

Bu süreçten sonra Hasan Balamın, Isparta Asli Ceza ve Ağır Ceza Mahkemelerinde ağırlıklı olarak **görevi kötüye kullanma ve ihaleye fesat karıştırma** suçlarından yargılanmaktadır.

15 ayrı suçlamanın tümünde kamuyu zarara uğratma iradesi ve amacı vardır. **Yani yolsuzluk bulguları vardır.** Yolsuzlukların tutarı, bu aşamada nakdi karşılığı bilinemeyen zararlar ile birlikte **50 trilyonlar** seviyesindedir.

Sorun bu noktada ortaya çıkmaktadır; bulgular ve Bakanlık incelemeleri bu kadar bariz olmasına rağmen, İçişleri Bakanlığı adı geçen hakkında neden kararlı bir şekilde soruşturma izni vermemiştir?

Burada da karşımıza bir AKP klasiği çıkmaktadır. İBB'den gelen yapılanma ve bu yapılanmanın etrafında görevi kötüye kullanma suretiyle oluşan çıkar ilişkileri ağı

Aslında yukarıda sözü edilen tablo, AKP'nin , yolsuzluklarla mücadele konusunda **samimi ve tutarlı** olmadığını gösteren **vahim ve çarpıcı bir örnektir**. Ve bu yönüyle de yeni bir örnek değildir.

Gelinen süreçte İçişleri Bakanının soruşturma izni vermemesi ve ancak Danıştay kararıyla ceza davası yolunun açılması ; hem yargılama süresini gereksiz yere uzatmış, hem de **delillere müdahale ve karartma ortamını** yaratmıştır.

Öte yandan Türk Ceza Kanununun 51/7. maddesi ve kararın içeriği hep birlikte değerlendirildiğinde; ertelenmiş olan cezanın **infazı sürecinin artık başlaması** gerekmektedir. İnfazla birlikte adı geçenin artık Belediye Başkan Aday Adayı olması da mümkün olamayacaktır. Böyle bir süreçten sonra İçişleri Bakanlığının **görevden uzaklaştırma işlemini ivedi olarak uygulaması yasal ve anayasal bir zorunluluk** haline gelmiştir.

Doğaldır ki, AKP de kendi bünyesinde iç mevzuatı doğrultusunda **disiplin işlemlerini ivedi olarak uygulamak** durumundadır.

İçişleri Bakanlığının partizan ve taraflı anlayışına rağmen, artık görmezden gelinemeyecek bir hal söz konusudur.

Buna göre ;

(1) Görevi kötüye kullanma ve ihaleye fesat karıştırmaktan dolayı Belediyenin doğmuş ve doğması muhtemel **kamu zararının tutarı** nedir?

Kamu zararının tahsili ve teminat altına alınması bakımından , Hazine ve Belediye adına ilgili davalara müdahale talebinde bulunulmuş mudur? Bulunulmadıysa, iş bu önergemiz üzerine yasal ve idari gereği yapılacak mıdır?

Hukuk davaları açılmış mıdır? Açılmadıysa iş bu önergemiz üzerine gereği yapılacak mıdır?

(2) İçişleri Bakanlığı denetim birimlerinin incelemelerine, Danıştay 1. Dairesinin gerekçeli kararlarına, müned suçların bir bölümünün **ağır cezalı olmasına** , delillerin karartılması ihtimaline, TCK'nun 51/7. maddesi ve mahkumiyet kararının içeriğine göre ;

Belediye Başkanının göreve devam etmesi telafisi mümkün olmayacak kamu zararları yaratacağından;

adı geçen hakkında belediye mevzuatı ve anayasadan doğan **görevden uzaklaştırmaya ilişkin hükümler** neden uygulanmamaktadır?

6328

İçişleri Bakanlığının bu tavrı ve uygulaması, diğer değerlendirmeler bir tarafa en hafif deyiimiyle **görev ve yetkinin kötüye kullanılması** anlamına gelmez mi?

İçişleri Bakanlığı, yukarıda sözü edilen İBB ilişkileri sebebiyle mi görevini yapmaktan **kaçınmaktadır**?

(3) Kamu zararının büyük bölümüne sahte belgelerle yol açtığı ve ihaleye fesat işlemlerine iştirak ettiği anlaşılan **ISTEM Isparta Taşımacılık Turizm Temizlik ve Mühendislik Limited Şirketi**'ne yönelik olarak kamu zararının tahsili ve teminat altına alınması amacıyla gerekli yasal yollara başvurulmuş mudur?

Bu ihalelerle ilgili olarak **yasal teminatlar** alınmış mıdır?

Yukarıda sözü edilen gelişmelerden sonra yasal teminatların **irad kaydedilmesi** yoluna başvurulmuş mudur?

Bu süreçler işletilmediyse, iş bu önergemiz üzerine **ivedi olarak gereği** yapılacak mıdır?

Yukarıda sözü edilen açıklama ve bulgulara rağmen, yüklenici firmaya karşı herhangi bir yasal yola başvurulmaması **başlı başına görevi kötüye kullanma anlamına gelmez mi**?