

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/5587
Ek cevap

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/780/1456
Konu : Yazılı soru önergesi

12/052009

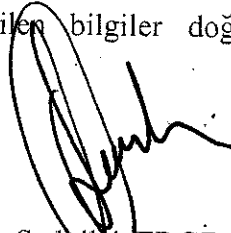
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 28/11/2008 tarihli ve A.01.0.
GNS.0.10.00.02-9568 sayılı yazı,
b) 18/12/2008 tarihli ve 2877/4027 sayılı yazı,
c) 19/01/2009 tarihli ve 147/209 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, İzmir Milletvekili Dr. Cânân Aritman tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5587 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiştir. Soru önergesine konu edilen hususlarda ilgili birimlerle yazışmaların devam ettiği ve Bakanlığımıza bilgi iletildiğinde ayrıca cevap verileceğinden bahisle Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap örneği ilgi (c) yazımızla iki nüsha halinde gönderilmiştir.

7/5587 Esas No.lu soru önergesine, Bakanlığımıza iletilen bilgiler doğrultusunda hazırlanan ek cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi ek cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/1159/2487
Konu : Yazılı soru önergesi

12.05/2009

Sayın Dr. Cânân ARİTMAN
İzmir Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5587 Esas No.lu soru önergesine, 19/01/2009 tarihli ve 146/208 sayılı yazımızla, ilgili birimlerden talep edilen bilgiler iletilindiğinde ayrıca cevap verileceği bildirilmiş olup, soru önergesiyle ilgili cevap aşağıda sunulmuştur.

I- 14/4/1982 tarihli ve 2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun;

a) "Görev" kenar başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde "Mahkemeler ile hâkimlikler ve savcılıklar tarafından gönderilen adli tıpla ilgili konularda bilimsel ve teknik görüş bildirmek,";

b) "Adli Tıp Genel Kurulunun ve İhtisas Kurullarının çalışması" kenar başlıklı 23. maddesinde;

"A) Adli Tıp Genel Kurulu, Adli Tıp Kurumu Başkanının başkanlığında adli tıp ihtisas kurulları başkan ve üyeleri ile 6 ncı maddenin ikinci fıkrası uyarınca Genel Kurula katılması gereken adli tıp ihtisas dairesi başkan veya vekilinin iştiraki ile toplanır.

Genel Kurula İhtisas Kurulları Başkan ve üyelerinin en az üçte ikisinin iştiraki zorunludur.

Kararlar çoğunlukla alınır. Başkanın yokluğunda Başkan Yardımcısı, onun da yokluğunda en kıdemli İhtisas Kurulu Başkanı Genel Kurula Başkanlık eder.

İhtisas Kurullarından Genel Kurula havale edilmiş dosyalar hakkında raportör üyenin raporunu okuyup gerekli açıklamayı yapmasından sonra, o işle ilgili bulunan Kurul Başkanı, yok ise Kurul temsilcisi olan kıdemli üye, ya da Kurul Başkanının uygun göreceği diğer bir üye Kurul görüşünü açıklar.

İkinci maddede sayılan yargı organlarınca gerekli görülen konuların Genel Kurulda görüşülmesi hallerinde, konu Genel Kurul raportörleri tarafından hazırlanarak Kurula sunulur. Kurul Başkanı izahat verdikten sonra konu hakkında tartışma açılır.

Konu İhtisas kurullarından hangisini ilgilendiriyor ise Başkan ve üyeleri o oturuma çoğunlukla iştirak etmek zorundadır. İncelenecek konunun uzman üyesi bulunmadıkça bu konuda müzakere açılmaz.

B) Adli Tıp İhtisas Kurullarının Çalışması:

Adli Tıp İhtisas Kurulları Başkanının başkanlığında işin niteliğine göre en az dört üye ile toplanır ve oyçokluğu ile karar alır. Oyların eşitliği halinde Başkanın bulunduğu taraf oy çokluğunu sağlamış sayılır. Üyelerden birinin özürlü olması veya yokluğu halinde eksiklik diğer kurullardan alınacak üye ile tamamlanır. Şu kadar ki tetkik edilecek konu, ilgili uzman üye hazır bulunmadıkça müzakere edilemez.

C) Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu ve İhtisas Kurulları lüzum görüldüğü hallerde kararını vermeden önce incelediği konu ile ilgili bulunan evrakın onanmış örneklerini mahallinden isteyebileceği gibi aslı üzerinde de inceleme yapması zorunlu olduğunda bunları da isteyebilir.

Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu ve İhtisas Kurulları ilgili kişileri gerektiğinde muayene ve bunları usulüne göre dinleyebilir. Her türlü tetkikatı yapar ve yaptırabilir.

Adli Tıp Genel Kurulu kararları nihai olmakla beraber mahkemelerin delilleri serbestçe takdir hususundaki yetkilerini kısıtlamaz.

Umumi Hıfzıssıhha Kanununun 10 ncü maddesinin hükümleri saklıdır.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Adli Tıp Genel Kurulu ve adli tıp ihtisas kurullarının çalışma esas ve usulleri yönetmelikte gösterilir.";

c) "Atama esasları" kenar başlıklı 26. maddesinde;

"Adli Tıp Kurumu Başkanı, başkan yardımcıları, adli tıp ihtisas kurulları başkan ve üyeleri, Adalet Bakanının inhası üzerine uzman elemanlar veya üniversitelerin ilgili fakülte öğretim üyeleri veya yardımcıları arasından müşterek kararnameyle atanırlar.

Adli Tıp Kurumu 1. Hukuk Müşaviri, hukuk müşavirleri, adli tıp ihtisas dairesi başkanları, adli tıp grup başkanları, adli tıp şube müdürleri, şube müdürleri, adli tıp uzmanları, uzmanlar, trafik uzmanları, sosyal hizmet uzmanları, raportörler, mühendisler, kimyagerler, fizikçiler, programcılar, psikologlar, pedagoglar, antropologlar, astronomlar, asistanlar, eczacılar, biyologlar, diş hekimleri, balistik, adli belge inceleme ve silah muayene uzmanları, Adli Tıp Kurumu Başkanının teklifi üzerine Adalet Bakanlığınca atanırlar.

Birinci ve ikinci fıkra dışında kalan personelin atamaları Adli Tıp Kurumu Başkanınca yapılır.

Birinci ve ikinci fıkrada belirtilenlerden, Adli Tıp Kurumu Başkanı dışındaki görevlere üniversitelerin ilgili fakültelerinin öğretim üyeleri ve yardımcıları, asıl görevleri ile ilişkileri kesilmemek şartıyla görevlendirilebilirler. Adli Tıp Kurumu Başkanı, başkan yardımcıları ve adli tıp ihtisas kurulları başkanları ile adli tıp ihtisas kurulları üyeleri, adli tıp grup başkanları ve adli tıp ihtisas daireleri başkanlarının görev süreleri dört yıldır. Görev süreleri sona erenler, aynı usule göre yeniden atanabilir veya görevlendirilebilirler. Yeni atanan veya görevlendirilenler göreve başlayıncaya kadar süresi dolanların görevi devam eder.

Atanacak olan üniversite personelinin görevlendirilmelerinde önce bağlı bulundukları kurumun yetkili kurullarının izni alınır.

Adli Tıp Kurumu Başkanı, başkan yardımcıları, İhtisas Kurulları Başkan ve üyeliklerine ait kadrolarda, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı veya 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu hükümlerine göre kendilerine aylık bağlanmış olanlardan gerekli nitelikleri taşıyanlar, Bakanlar Kurulunca belirlenecek sözleşme usul ve esasları ile ücret miktarı çerçevesinde, aylıkları kesilmeksizin ve yaş kaydı aranmaksızın, atanmalarındaki usule göre kadro karşılık gösterilmek kaydıyla sözleşmeli olarak çalıştırılabilirler. Karşılık gösterilen kadrolara başka atama yapılamaz. Bu şekilde çalıştırılan sözleşmeli personel, kadrolarının her türlü yetki ve sorumluluğunu taşır. Ancak, 30 uncu madde hükümleri hariç olmak üzere kendilerine sözleşme ücreti dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz.",

Hükümlerinin yer aldığı malûmlardır.

II- Bakanlığımız kayıtları ile Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 23/12/2008 tarihli ve B031ATK 0.03.00.00-11023 sayılı, 25/12/2008 tarihli ve B031ATK 0.03.00.00-11136 sayılı ve 22/01/2009 tarihli ve B031ATK 0.03.00.00-726 sayılı yazılarının incelenmesinden;

Adli Tıp Kurumunun, Bakanlığımızın 2003 yılından 2008 yılına kadar yaptığı teknolojik yatırımlarla Dünyanın en saygın adli tıp kurumlarından biri haline getirildiği; bu dönemde ENFSI (European Network of Forensic Science Institutes) Avrupa Adli Tıp Enstitüleri Ağına üye olduğu; Adli Tıp Kurumunda, başta İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi olmak üzere İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Marmara Üniversitesi Tıp Fakültesinden ve diğer üniversitelerden çok değerli bilim insanlarının görev yaptığı; bunların yanında Kurumdan yetişen ve sahalarının en deneyimli kişileri olan bilirkişilerin çalıştığı; dolayısıyla soru önergesine konu edilen iddiaların gerçeği yansıtmadığı;

Adli Tıp Kurumunun, kendisine gönderilen vakalara ilişkin bilimsel ve teknik görüşlerini, her türlü etkiden uzak, hiçbir baskı altında kalmadan bildirmekle yükümlü olduğu;

Adli Tıp Kurumunda, bugün ve geçmiş yıllarda, gerçek dışı rapor verme sabıkası olan hiçbir hekim bulunmadığı; Adli Tıp Kurumunda 07/12/1984 tarihinde asistan adayı olarak göreve başlayıp uzmanlık ve adli tıp şube müdürlüğü görevlerinin ardından 29/07/1997 tarihinde Müşterek

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Kararname ile ihtisas kurullarından birinin başkanlığına atanan bir kişi hakkında, 1995 yılında Adli Tıp Şube Müdürü olarak görev yaptığı sırada, gözaltına alınan 7 kişinin, işkenceye maruz kaldıkları halde haklarında sağlam raporu düzenlediği iddiasıyla İstanbul Tabip Odası Onur Kurulunca 6 ay meslekten men cezası verildiği ve bu Kararın Türk Tabipleri Birliği Yüksek Onur Kurulu tarafından onandığı; ancak, itiraz üzerine bu Kararın Ankara 5. İdare Mahkemesi tarafından iptal edildiği; temyiz başvurusu üzerine iptal kararını onayan Danıştay 8. Dairesinin karar düzeltme istemini de reddettiği; böylece, verilen cezanın Danıştayın kesinleşmiş kararıyla ortadan kalktığı; öte yandan, cezaevlerinde ölüm orucuna başlayan hükümlülerle ilgili çelişkili raporlar verildiği iddiaları çerçevesinde, sağlık durumu bozulduğu yönünde görüş verilen 3 kişinin tahliye edilmelerinden sonra aynı Kurul tarafından yapılan muayenede, durumlarında görülen iyileşme nedeniyle bu kişilerin cezaevinde kalabileceklerinin belirtilmesi üzerine, İstanbul Tabip Odası tarafından söz konusu Kurulun Başkan ve kurul üyeleri hakkında ayrı ayrı 3 kere 1'er ay geçici olarak meslekten men cezası verildiği; itiraz üzerine, Ankara idare mahkemelerince disiplin cezalarına ilişkin işlemlerde hukuka uyarlılık görülünce men cezalarının iptal edildiği; Danıştay 8. Dairesinin bu kararları onadığı, Türk Tabipler Birliği Yüksek Onur Kurulunun da bu kararlar doğrultusunda İstanbul Tabip Odasının diğer men cezası kararlarını bozduğu anlaşılmakla, haklarında yapılan işlemlerin mahkemeler tarafından kaldırılmış olmasına rağmen hâlâ bu kişilerin suçlu gibi göstermenin hukuken doğru olmadığı;

Adli Tıp Kurumunun özel kanunla kurulmuş resmî bilirkişilik kurumu olduğu; Kurumda bilirkişi raporları tanzim edilirken mağdurun ya da failin kişiliği, kimliği veya statüsünün bilirkişiyi asla ilgilendirmedeği; bilirkişi raporu tanzim edilirken sadece tıbbî bilgi ve bulguların dikkate alındığı; bunun dışında hiçbir ölçünün dikkate alınmasının söz konusu olmadığı; bu hususun, bugün geçerli olduğu gibi geçmişte de geçerli olduğu, gelecekte de geçerli olacağı;

Bilirkişilerin verdikleri raporlar ile asla failleri koruyamayacakları gibi mağdurları da koruyamayacakları; adli tıbbî bilirkişilerin sadece ve sadece adli tıbbî delilleri değerlendirerek, herhangi bir kimseyi korumak kollamak gibi bir düşünceden de uzak olarak, görüş bildirmek zorunda olduğu; kimin haklı kimin haksız ya da kimin korunmayı kimin cezalandırmayı hak ettiği meselesinin tamamen mahkemelere ait olduğu;

Soru önergesine konu olayda mağdurenin, dosyasıyla birlikte Adli Tıp Kurumuna 19/09/2008 tarihinde müracaat ettirildiği; aynı tarihte 6. Adli Tıp İhtisas Kurulunda muayene edildiği; muayene sonucu, her muayeneye gelen kişi gibi hakkında karar verildiği; 22/09/2008 tarihinde verilen karar doğrultusunda hazırlanan Raporun yazılması, Kurul üyeleri tarafından okunup incelenmesi ve imzalanması işlemlerinin 23/10/2008 tarihine kadar sürdüğü; bahse konu Raporun 23/10/2008 tarihinde saat 14.15'de Kurumdan mahalline gönderilmek üzere postaya verildiği;

Dosyanın Adli Tıp Kurumuna iki gün içinde geldiği iddiasının Kurumu ilgilendiren bir husus olmadığı; dosyaların, birçok vakada, kişiyi getiren güvenlik güçleri veya kişilerin yakınlarına kapalı ve mühürlü zarf içinde teslim edilerek Kuruma gönderildiği; bu durumda, dosyaların, iki gün değil bir gün içinde, İstanbul İlinde ise aynı gün içinde geldiği;

Kurumun, soru önergesine konu Raporun verildiği tarihteki Başkanının 16 yıl önce, bir başkan yardımcısının 18 yıl önce, bir başkan yardımcısının 11 yıl önce Adli Tıp Kurumuna atandığı; ihtisas kurulları üyelerinin hepsinin son derece ehliyetli ve liyakatli kişiler olduğu; ihtisas kurulu üyesi ya da başkanı olabilmek için 1. dereceye gelmiş olmak ve en az 10 yıllık hekimlik geçmişi bulunmak şartlarının arandığı; ayrıca, ihtisas kurulu üyelerinin büyük bir bölümünün, İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi başta olmak üzere, üniversitelerimizin çok değerli akademisyenlerinden olduğu; bahse konu Raporu veren Kurulun Başkanının 20 yıldır Adli Tıp Kurumunda görev yaptığı;

Adli Tıp Kurumuna, adli tıp uzmanı olacak asistanların, Yükseköğretim Kurulu Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezinin yaptığı tıpta uzmanlık sınavıyla; memur, mühendis, biyolog, diş hekimi ve eczacıların ise yine Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezinin yaptığı kamu personeli

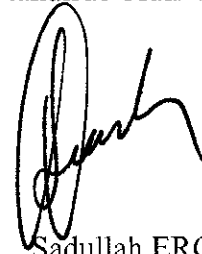
T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

seçme sınavıyla atandığı; ikinci görevli olarak görev yapan öğretim üyelerinin ise ilgili üniversitelerin izniyle görevlendirildiği; Adli Tıp Kurumu yetkililerinin son derece deneyimli, ehil kişiler olduğu ve uzun yıllardır bu görevleri ifa ettiği; Adli Tıp Kurumunda, bahsi geçen hizmet sınıflarının dışında başkaca personel istihdam edilmediğinden kadrolaşma iddialarının söz konusu olamayacağı;

Adli Tıp Kurumunda herhangi bir iddianın söz konusu olması halinde gerekli yasal ve disiplin işlemlerinin yapıldığı; soru önergesine konu olayda verilen Raporun adli tıbbî prosedür açısından bir eksiğinin bulunmadığı; Raporun Adli Tıp Kurumunun verdiği diğer raporlar gibi bir kanaat raporu olduğu; hiçbir şekilde karar aşamasında hâkimi ya da mahkemeyi bağlamasının söz konusu olamayacağı; Adli Tıp Kurumu Kanununa göre mahkemenin istediği takdirde ilgili kuruldan bu Raporun yeniden görüşülmesini isteyebileceği gibi Adli Tıp Kurumu Genel Kurulundan da rapor isteyebileceği; mahkeme tarafından istendiği takdirde Adli Tıp Kurumunun dışında başka bir bilirkişi veya kurumdan da rapor alınabileceği,

Anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.



Sadullah ERGİN
Bakan