

7/8524

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B.05.0.MAH.0.07.02 .00/ 20995
KONU: 7/8524 Esas No'lu yazılı soru önergesi

11./8/2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) Başbakanlığın 26/06/2009 tarihli ve 2859 sayılı yazısı.
b) TBMM Başkanlığının 04/06/2009 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-2859-7/8524/14281/30998 sayılı yazısı.

Denizli Milletvekili Sayın Ali Rıza ERTEMÜR'ün 7/8524 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak; Denizli Valiliğince gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuştur.
Bilgilerinizi arz ederim.



Beşir ATALAY
Bakan

EKİ:1

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa



T.C.
DENİZLİ VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B054VLK4200700-250/ **3667**
Konu : 7/8524 Esas No.lu Yazılı Soru Önergesi.

10/07/2009

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İlgi: 01.07.2009 tarih ve B.05.0.MAH.0.65.00.002/17104 sayılı yazınız.

Denizli Milletvekili Sayın Ali Rıza ERTEMÜR'ün 7/8524 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak İlimiz Denizli Belediyesinden alınan 10.07.2009 tarih ve 323 sayılı cevabi yazıda;

1- Satış işleminin iptal gerekçesinin yapılan satış işleminin kanuna aykırı olması değil, 1997 yılına alınan belediye meclis kararı ile park alanının kaldırılarak belediye hizmet alanı yapılması ve bu sırada eş değer yeşil alan ayrılmaması olduğu,

09.09.2008 tarih ve 457 sayılı Meclis kararı ile yargı kararlarında belirtilen eksikliklerin, gerekçeler yerine getirilerek, eşdeğer yeşil alan için tapuda terk kararı alınarak yargı kararlarının uygulandığı,

2- Yargı kararlarında belirtilen 1997 yılı Meclis Kararındaki eksikliklerin giderilerek, yapılan işlemlerin ihya edildiği ve meclis kararı doğrultusunda bu alanın ticari alan olarak ayrıldığı,

3- 2008 Temmuz ayında meclis gündeminin 15. maddesi ile bu bölge için 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunun yapıldığı, plan revizyonları ve açıklama raporlarının, İdare Mahkemesi kararlarının aradığı "eşdeğerlik ilkesine" uygun ve İdare Mahkemesi iptal kararlarının gerekçelerini yerine getirmeye, dava konusu işlemlerde tespit edilen eksiklikleri gidermeye yönelik olduğu,

4- Yerleşik Danıştay kararlarına göre, usule ilişkin eksikliğin tamamlanması sureti ile kararın ihya edilerek işlemin hukuka uygun hale getirilebileceği,

5- Mahkeme iptal kararlarının gerekçesinin "eş değer yeşil alan ayrılmaması" olduğu, 2008 yılında alınan Meclis kararı ile eş değer yeşil alan olarak ayrılan yerlerin belediyenin mülkiyetinde olan yerler olduğu, geçmişe dönerek eş zamanlılığın sağlanmasının fiilen mümkün olmadığına ve hukuken kararların ihya edilebilirliğinin kabul edildiğine göre yapılan plan değişikliği ile gerçekleştirilen işlemlerin hukuka ve kamu yararına uygun olduğu,

6- İptal edilen yapı ruhsatının, mevcut imar durumuna uygun olarak, 11.01.2007 tarihinde mimari projelerinin onaylandığı, proje ve evraklarına istinaden düzenlenmiş, usul ve yasaya uygun olarak verilmiş bir yapı ruhsatı olduğu, yapı ruhsatını iptal eden mahkeme kararında da bu durumun belirtilmiş olduğu, ancak 171 sayılı Meclis Kararının iptali sebebi ile yapı ruhsatının da iptal edilmiş olduğu,

7- Yapılan imar plan değişikliği ile mahkeme kararının uygulanmış olduğu için yapı kullanma izinleri ve açma ruhsatlarının da hukuka uygun olduğu belirtilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Yavuz ERKMEN
Vali

17.7.09
29924