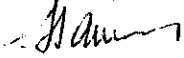


Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması isteğimi bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

19.09.2008



Harun ÖZTÜRK

DSP İzmir Milletvekili

Kemalpaşa Kaymakamlığı'nın Kemalpaşa Belediye Başkanlığına yazdığı 28.01.2008 tarihli ve 20 sayılı yazının incelenmesinden;

Kalker açık işletme ocağı ile kırma-eleme tesisinden oluşan faaliyet bütünü; Ak Demirtaş Madencilik Nak. Taah. San. Tic. Ltd.Şti. tarafından, Kemalpaşa İlçesine bağlı Yenmiş Köyü Mevkiinde köy yerleşim birimine kuş uçuşu yaklaşık 600 m. mesafede, Maden İşleri Genel Müdürlüğünden İl Grup madenler için İR 20063205 nolu işletme ruhsatı (01.05.2007) ve orman vasfındaki sahada yapılmasının planlandığı, söz konusu işletme ruhsatında ruhsat alanının 100 Ha. olarak belirtildiği, ancak Çevre ve Orman Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü Kadastro ve Mülkiyet Daire Başkanlığının 06.11.2007 tarihli olurunda bahse konu kalker madeni sahasında açık işletme için 35.329,52 m2'lik ormanlık alan için madenin işletilmesinde muvafakat ve aynı kurumun 19.11.2007 tarihli olurunda pasa döküm sahası, kırma-eleme tesisi, şantiye üniteleri ve çevre alanı için 4.205,05 m2'lik ormanlık alan için maden tesis izninin 10 yıl süre ile verildiği, bahse konu madencilik faaliyeti ile ilgili olarak Çevre ve Orman Bakanlığı ÇED Planlama Genel Müdürlüğünün 10.11.2007 ve 23.11.2007 tarihli yazıları ile söz konusu 100 Ha.lık ruhsat alanının 24,31 Ha.lık kısmında "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararı verildiği,

anlaşılmaktadır.

1. Köylüler, söz konusu izne dayanılarak kalker madeni değil aslında taş ocağı işletmeciliği yapılacağını ileri sürmektedirler. Adı geçen firma gerçekte köylülerin iddia ettiği gibi taş ocağı işletmeciliği yapacaksa, taş ocağı işletmeciliği iznini mahalli idareden alamadığı için mi kalker işletmeciliği izni almaya yönelmiştir? Kalker işletmeciliğinin daha uzun süreli olması da bu tercihte etkili olmuş mudur?

2. Köylüler, söz konusu işletme faaliyetinin başlaması durumunda, kullanılacak patlayıcıların gürültü kirliliği ötesinde evlerinde çatlak ve hasarlara yol açacağını; zeytincilik ve diğer meyve ve sebze başta olmak üzere tarımsal faaliyetlerinin olumsuz etkileneceğini; ormanın da işletme faaliyetinden zarar göreceğini ileri sürmektedirler. Gerekli ruhsat ve izinler verilirken ve ÇED gerekli değildir, denilirken konunun sosyal boyutu göz önünde bulundurularak köylülerle neden hiç görüşme gereği duyulmamıştır?
3. 25 Ha. ve üzeri alanda ÇED raporu alma zorunluluğu bulunmasına ve adı geçen firmanın da 100 Ha'lık alanda işletme ruhsatı olmasına rağmen, niçin 24,31 Ha.lık alan değerlendirmeye alınmış ve firma ÇED raporu alma zorunluluğundan kurtarılmıştır? Bu uygulama ile 100 ha'lık alanın her seferinde 25 Ha'ın altındaki kısmı değerlendirmeye alınarak, olumlu ÇED raporu alma zorunluluğu tümüyle ortadan kaldırılmak mı istenmektedir? Bu uygulama bir hakkın kötüye kullanılması ve çevrenin korunması için alınması gereken tedbirlerin alınmaması sonucunu doğurmayacak mıdır?
4. Yukarıda sözü edilen verilmiş izinlere rağmen, kendileri ile telefonda görüştüğümüz sayın Kemalpaşa Belediye Başkanı, söz konusu işletmenin faaliyete geçmesine izin vermeyeceklerini söylerken, bizim bilmediğimiz, bizim ve köylülerin de öğrenmekten mutlu olacakları hangi mevzuata dayanmaktadır?