



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 20.10.2008
Sayı: 4117

5376



Osman COŞKUNOĞLU
Uşak Milletvekili
Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Üyesi
Türkiye - AB Karma Parlamento Komisyonu Üyesi

20 Ekim 2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını dilerim.

Saygılarımla.


Osman COŞKUNOĞLU
Uşak Milletvekili

Kaçak elektrik kullanımı ülkemizde ciddi ve giderek ciddiyeti daha da artan bir konudur. TEDAŞ çalışanı **Hasan Balıkcı** kaçak elektrik kullanımına karşı mücadele ederken 6 yıl önce **18 Ekim 2002**'de Şanlıurfa'da cinayete kurban gitmiş, Şanlıurfa 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin **11 Eylül 2004** tarihli duruşmasında cinayeti işleyenler ve azmettirenler hüküm giymiştir.

Daha sonra, Yargıtay 1. Ceza Dairesi **Ekim 2005**'de, suçun sübutuna ilişkin bir isabetsizlik görülmediği ancak, karardan sonra yürürlüğe giren yeni TCK ve CMK yönünde uyarılama yapılması için kararı bozması üzerine, Şanlıurfa Ağır Ceza Mahkemesi **19 Nisan 2006**'da sanıkların durumunu yeni yasalara uyarlamış ve sanıkları tekrar mahkum etmiştir. Bu ikinci karar da, mahkeme başkanının bir celse tutanağını "imzalamayı unutması" nedeniyle, Yargıtay'ca usulden bozulmuştur. Bunun üzerine **Aralık 2007**'de başlayan üçüncü yargılama süreci, aradan 10 ayın üstünde bir süre geçmesine rağmen "**ödenek yokluğu**" gibi ciddiyetten uzak gerekçelerle sanıklar bulundukları cezaevinden mahkemeye getirilemediği için hala sürmektedir. Bu durum, aşağıdaki soruları ortaya çıkarmaktadır:

1. *Dünya Saydamlık Örgütü* tarafından, tüm dünya ülkelerinden gösterilen adaylar arasından sadece beş kişiye verilen "**Uluslararası Dürüstlük Ödülü**," 2004 yılında temiz toplum uğruna cinayete kurban giden Hasan Balıkcı'ya verilmiştir. Bu ödülü ülkemize kazandıran Hasan Balıkcı'nın ailesi, meslektaşları ve davayı izleyen kamuoyunun adalet beklentisinin 6 yıldır usul, şekil ve ödenek yokluğu gibi gerekçelerle sonuçlandırılmamasını Adalet Bakanı olarak kabul edilebilir buluyor musunuz?

2. Yargının “ağır iş yükü” gibi anlaşılabilir nedenle değil, basit bir ödenek sorunu nedeniyle, Hasan Balıkcı cinayetinin bu üçüncü yargılama sürecinin daha da uzamasını önlemek ve bu gecikmeyi tazmin etmek için ne zaman, ne yapacaksınız?
3. 17 Eylül 2008 tarihinde Şanlıurfa 2. Ağır Ceza Mahkemesi’ndeki duruşmada hazır bulundurulması için verilmiş mahkeme talimatı olmasına rağmen, hiçbir yazılı gerekçe sunmadan tutukluları göndermeyen, aynı davranışı 17 Ekim 2008 tarihli duruşmada da devam ettiren cezaevi yetkilileri hakkında soruşturma açmayı düşünüyor musunuz?
4. Bu davada da açığa çıkmıştır ki “imza eksikliği” gibi sanıkların ve müdahillerin hiçbir diyeceğinin olmadığı, savcının mütalaasında ve mahkemenin kararında hiçbir değişiklik yapma olanağı olmayan bir “usulden bozma” yerine, dosyanın “geri çevrilerek” eksikliğin mahkeme tarafından giderilmesinden sonra Yargıtay’ca sonuçlandırılmasına olanak sağlayan, adaletin dağıtılmasının bu tür nedenlerle gecikmesinin önüne geçecek bir yasal düzenleme yapılmasını düşünüyor musunuz?
5. Yine bu davada ortaya çıkmıştır ki, bir yılın daha neredeyse yarısında ödenegi bittiği için, zaten şekil ve usul nedeniyle altı yıla uzamış bir yargı süreci daha da uzayabilmektedir. Adalet dağıtımının böylesine bir nedenle, ödenek sorunu nedeniyle gecikmesinin önüne geçebilmek için gerekli önlemleri almayı düşünüyor musunuz?