

7/6392

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B050MAH065000/ 14243
KONU: 7/6392 Esas No'lu yazılı soru önergesi

11/06/2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığının 12/02/2009 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-10883-7/6392/10881/22954 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Dr. Tekin BİNGÖL'ün 7/6392 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak; Ankara Valiliğince gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuştur.
Bilgilerinizi arz ederim.


Beşir ATALAY
Bakan

EKİ:1

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

Stand

SAYI : B054VLK4060700 – 13-55 83

/ / 2009

KONU : 7/6392 Esas Nolu Yazılı
Soru Önergesi

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İLGİ :30.01.2009 tarih ve 2810 sayılı yazınız

İlgi yazınızda Ankara Milletvekili Tekin BİNGÖL'ün 7/6392 sayılı yazılı soru önergesinin cevaplandırılması istenilmektedir.

Söz konusu önergede özetle; Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş. eski Genel Müdürü Veysel Karani DEMİR ile ilgili olarak 12 adet sorunun cevaplandırılması istenilmektedir.

Bu konuda Büyükşehir Belediyesi ve İl Özel İdaresinden alınan yazılar ile Valiliğimizde bulunan dosyaların incelenmesi sonucunda önerge sorularının cevapları aşağıya çıkarılmıştır.

1- Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin özel hukuk tüzel kişiliğine sahip bir sermaye şirketi olduğu, seçimle teşekkül etmiş yönetim kurulunca yönetildiği, şirketin yönetimi varken şirket ortağı sıfatıyla yönetim yerine Belediye Başkanının açıklama yapmasının hukuki olmadığı,

2- Doğalgaz zehirlenmesi nedeniyle 7 gencimizin hayatını kaybettiği müessif olayda Başkent Doğalgaz A.Ş. Genel Müdürü Veysel Karani DEMİR'in sorumluluğu olduğuna dair yargı kararının olmadığı, Büyükşehir Belediyesi Teftiş Kurulu Başkanlığı ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının yaptığı soruşturmanın devam ettiği,

3- Veysel Karani DEMİR'in Polatlı Belediyesinde Hesap İşleri Müdürü olarak görev yapmakta iken 27.07.1989 tarihinde Ankara İl Özel İdaresine Kontrol Memuru kadrosuna naklen atanarak görevine başladığı, Büyükşehir Belediyesinde herhangi bir memuriyet görevinde bulunmadığı,

4- Veysel Karani DEMİR'in Polatlı Belediyesinde Hesap İşleri Müdürü olarak çalıştığı sırada ihtilâsen zimmet suçuna karıştığı, Ankara 6 ıncı Ağır Ceza Mahkemesinde görülen dava sonucunda verilen kararın Yargıtay tarafından bozulduğu, dosyanın Valiliğe intikalinden sonra alınan Valilik Onayı ve dosyanın bekletildiğinin tespiti sonucunda işleme konularak hakkında fezleke düzenlendiği ve Polatlı Kaymakamlığının 21.01.2003 tarih ve 67 sayılı yazısıyla Polatlı Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği, Polatlı Cumhuriyet Başsavcılığının 22.01.2003/25 esas sayı ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği, adı geçen personelin Polatlı Belediyesinden naklen İl Özel İdaresine geçtiği,

5- Belediyelerle ilgili inceleme ve araştırma dosyalarının Valilik Makamından alınan onayla İl Özel İdaresi kadrosunda bulunan Mahalli İdareler kontrol memurlarına inceletirildiği, Polatlı Belediyesi ile ilgili dosyanın bekletildiğinin tespit edilmesi sonucunda anılan kişinin açığa alındığı, herhangi bir görev verilmediği ve daha sonrada bu kişiye verilen görev dosyalarının üzerinden alınarak başka muhakkikler görevlendirilerek sonuçlandırıldığı,

6- Yenimahalle tapusunun 907 sayılı parselini teşkil eden taşınmazın Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi üyeleri tarafından kurulan "Güven Başkent Yapı Kooperatifine tahsis edildiği iddiasıyla Veysel Karani DEMİR'e tevdi edilen dosyanın anılan kişinin geçici olarak görevinden uzaklaştırılması sonucunda Mülkiye Müfettişlerince incelenmesi için 24.07.2002 tarih ve 7022 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığından talepte bulunulmuştur.

- Karşılık Yazılarda İlgi Yazılması
- Fax No : 306 66 75

0104-09
13435-

SAYI : B054VLK4060700 – 13-

/ / 2009

KONU : 7/6392 Esas Nolu Yazılı
Soru Önregesi

Mülkiye Müfettişliğince düzenlenen 29.11.2002 tarih ve 124/87, 84/59 sayılı rapor üzerine İl İdare Kurulunca 04.12.2002 tarih ve 4483/K-2002 sayılı kararla Veysel Karani DEMİR hakkında soruşturma izni kararı verildiği, yapılan itirazın Bölge İdare Mahkemesinin 08.01.2003 tarih ve E: 2002/2 sayılı kararıyla reddedilerek Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına dosyanın intikal ettirildiği,

Ayrıca, Mülkiye Müfettişliğince Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin kararı olmaksızın Yenimahalle Kadastro Çayyolu 907 nolu parseldeki taşınmazın 195.000m2 lik kısım arsanın S.S. Güven Başkent Yapı Kooperatifine 2886 sayılı Kanuna aykırı tahsis yapan ve mülkiyetin devrini sağlayan belediye başkanının katılmadığı Belediye Encümenin 06.11.1997 tarih ve 4761/7328 sayılı kararının iptali için, söz konusu idari işlerinin düzeltilmesi amacıyla, idari yargıda dava açılmasının sağlanması gerektiği kanaat ve sonucuna varılan 08.11.2002 tarih ve 124/80, 84/52 sayılı raporun düzenlendiği.(EK-1)

Bu rapor gereğinin yerine getirilmesinin Büyükşehir Belediyesinden istenilmesi üzerine alınan 05.12.2003 tarih ve 11530 sayılı yazıda; idarelerin hatalı işlemlerini geri alabileceklerini ve düzeltebileceklerini, söz konusu kararın yeni bir encümen kararıyla geri alınarak düzeltileceğinin belirtildiği.

Nitekim bu görüş doğrultusunda Büyükşehir Belediye Encümeninin 15.01.2004 tarih ve Karar No:91 Kayıt No:103 sayılı kararıyla Yenimahalle İlçesi Çayyolu köyünde bulunan 195.000 m2 alanın 907 nolu parselin S.S.Güven Başkent Yapı.Kooperatifine tahsis edilmesine konu olan belediye encümenin 06.11.1987 gün ve 4761-7238 sayılı kararının, Bakanlık Müfettişleri tarafından düzenlenen 08.11.2002 tarihli rapor doğrultusunda iptal edilmesine karar verildiği, ayrıca belediyenin 28.01.2004 gün ve 809 sayılı yazısıyla kooperatifde bu yönde bilgi verildiği.(EK-2)

7-Başkent Doğalgaz eski Genel Müdürü Veysel Karani DEMİR, Valiliğimizde Kontrol Memurluğu görevi sırasında 1994-2002 yılları arasında Melih GÖKÇEK Başkanlığındaki Ankara Büyükşehir Belediyesi hakkında 91 adet şikayet dilekçelerine ait dosyayı incelediği.

Veysel Karani DEMİR'in Ankara Büyükşehir Belediyesi ile EGO Genel Müdürlüğünün bütün işlerini kapattığı iddiasıyla İçişleri Bakanlığına sunulan 09.02.2002 günlü dilekçe üzerine İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 26.02.2002 tarihli onayı üzerine görevlendirilen Mülkiye Müfettişleri tarafından 18.03.2002 gün ve 51/AAB-09 sayılı yazı ile 1997 yılından itibaren son 5 yıl içerisinde Veysel Karani DEMİR'in Büyükşehir Belediyesi ile ilgili yapmış olduğu inceleme ve soruşturma dosyalarının istenilmesi üzerine 1997-2002 yıllarına ait 60 adet dosyanın tekrar Mülkiye Müfettişlerince incelemeye alındığı.

Bu 60 dosya üzerinde Mülkiye Müfettişlerince yapılan inceleme sonucunda düzenlenen bir örneği ekli 12.06.2002 tarih ve 51/28,76/25 sayılı araştırma raporunun sonuç kısmında iddia konuları ile ilgili olarak Veysel Karani DEMİR hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun 5 inci maddesi gereğince Ön İnceleme başlatılmasına gerek olmadığı kanaat ve sonucuna varıldığı.(EK-3)

Ayrıca söz konusu raporda incelenmesi halen devam ettiği belirtilen 8 adet dosyanın incelenmesi tamamlanarak sonuçları hakkında İçişleri Bakanlığına, Belkonun Afrikadan ithal ettiği kömürle ilgili olarakda nihai değerlendirmenin Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca yapılması yolunda bu Bakanlığa bilgi sunulduğu.

Ayrıca 1997 yılı öncesine dayanan ve bu personele incelenmek üzere verilen 31 adet dosya konuları ve sonuçları itibarıyla liste halinde ilişikte sunulduğu.(EK-4)

- Karşılık Yazılarda İlgı Yazılması
- Fax No : 306 66 75

T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

ÇOK ACELE
GÜNLÜDÜR

SAYI : B054VLK4060700 – 135583

31 03 2009

KONU : 7/6392 Esas Nolu Yazılı
Soru Önregesi

8-Veyssel Karani DEMİR'in Ankara Büyükşehir Belediyesi ile EGO Genel Müdürlüğünün bütün işlerini kapattığı iddiasıyla İçişleri Bakanlığına sunulan 09.02.2002 günlü dilekçe üzerine Mülkiye Müfettişleri tarafından 60 adet dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 12.06.2002 tarih ve 51/28,76/25 sayılı araştırma raporunun sonuç kısmında iddia konuları ile ilgili olarak Veyssel Karani DEMİR hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun 5 inci maddesi gereğince Ön İnceleme başlatılmasına gerek olmadığı kanaat ve sonucuna varıldığı, ayrıca yukarıda 7 inci madde içerisinde yer aldığı gibi 31 adet dosya konuları ve sonuçlarının ekli listede belirtildiği şekilde olduğu,

Veyssel Karani DEMİR'in Polatlı Belediyesinde görevli iken işlediği iddia edilen suçla ilgili dosyası ile 907 sayılı parselle ilgili dosya hakkında Mülkiye Müfettişliğince düzenlenen raporlar doğrultusunda yargılanması yönünde dosya düzenlendiği.

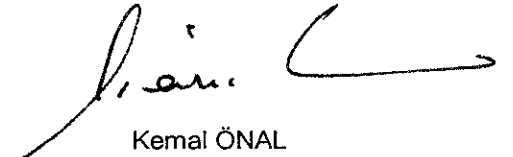
9-Valiliğimizce ve Mülkiye Müfettişlerince yapılan araştırmalar sonucunda Büyükşehir Belediyesine ait inceleme ve soruşturma dosyalarında Büyükşehir Belediyesini akladığı yönünde bir bulguya raslanılmadığından 7 ve 8 inci maddede belirtilen rapor gereği herhangi bir soruşturmanın başlatılmadığı,

10- Veyssel Karani DEMİR'in 02.05.2005 tarihinde kendi isteğiyle emekliye ayrıldığı,

11- Veyssel Karani DEMİR'in Büyükşehir Belediyesinin hissesi bulunan Portaş A.Ş. ile Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş. tinde Genel Müdürlük görevinde bulunduğu,

anlaşılmıştır,

Bilgilerinize arz ederim.


Kemal ÖNAL
Ankara Valisi

Ekl:Dosya

- Karşılık Yazılarda İlgili Yazılması
- Fax No : 306 66 75

V. KARANI DEMİR' E VERİLEN DİĞER DOSYALARIN KONULARI VE SONUÇLARI

Sıra No	Onay Tarihi	Rapor veya Fezleke Tarihi	Şikayet Konusu	Sonuç
1	13.11.1999	12.05.2000	Bel-Ko tarafından Çankırı İli Sağak Belediyesine verildiği iddia edilen 15 ton kömürün tahsis işlemleri.	Ankara Şehri halkına satmak üzere getirilen ve Ankara İlinde yakılması yasaklanan kaçak kömürlerin Çankırı İli Çerkeş İlçesi Sağak Belediye Başkanlığının talebi üzerine Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile bu teslim edildiği hususları tespit edilmiş olup 22.05.2000 tarih ve 6251 sayılı yazımızla İşleri Bakanlığına bilgi sunulmuştur.
2	04.07.2000	29.09.2000	Vakıf, dernek ve belediyeler tarafından Milli Eğitim Bakanlığının bilgi ve denetimi dışında açıldığı iddia edilen kursların incelenmesi.	Belediyeler ile İl Milli Eğitim Müdürlüklerinin işbirliği yapmak sureti ile ortaklaşa belirleyecekleri bir kısım kriterlerin uygulanmaya konulması ile belediyelerin meslek edindirme kursları düzenleyebilecekleri, belediye uygulamalarında da halen yürürlükteki kanunlara aykırı bir işlem bulunmadığından cezai yönden takibata mahal olmadığı şeklinde oluşan İşleri Bakanlığına bilgi sunulmuş olup, Bakanlığın 31.10.2000 tarih ve 54762 sayılı yazısı ile rapor uygun görülerek ilgiliye bilgi verilmesi istenilmiştir.
3	13.08.1999	31.12.2002	Ahmet Muhip-Münire Duran Eğitim Vakfı tarafından yaptırılıp Valiliğinize devredilecek olan Güzel Sanatlar Lisesi inşaatı işinin bir kısmı Büyükşehir Belediyesine yaptırılarak parasının alınmak istendiği iddiası.	Mahalli İdareler Kontrolörü Vessel Karan DEMİR' in görevden uzaklaştırılması sonucunda görev Dursun KAVAK ile Bülent ESEN' e verilmiş olup, bu konuda yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 31.12.2002 tarih ve 85 sayılı fezleke üzerine anılan okulla ilgili Büyükşehir Belediyesince yardında bulunmak ve karşılığında bu işlemlerden ücret alınmaması hususundaki Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.07.1994 tarih ve 286 sayılı kararına istinaden hiçbir ücret alınmadığı, bu konuda da İl İdare Kurulunun 07.01.2003 karar, Milli Eğitim Şube Müdürlüğünde görevli inşaat mühendisi hakkında da karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiş olup, bu konuda Danıştay Başkanlığınca verilen 27.06.2003 tarih ve 2003/409 E. Sayılı karar men'i muhakeme ve kovuşturmayla yer olmadığına dair karar verilmiştir.
4	22.02.1995	31.03.1995	ASKİ Genel Müdürlüğünce borçlarını süresi içerisinde ödemeyen okul, hastane, üniversite, hükümet konağı, bakanlık binalarının sularının kesildiği iddiası.	Mahalli İdareler kontrolörünce yapılan .../03/1995 tarihli raporda Büyükşehir Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK ile M.Sait ERDEM' in birlikte soruşturmayla yürütülmesinin uygun olacağı görüşü ve kanaatine varılan rapor üzerine mülkiye baş müfettişleri tarafından düzenlenen fezleke üzerine İl İdare Kurulunca verilen 19.09.1995 gün ve 2/K-258 sayılı karar Danıştay 2. Dairesinin 07.10.1997 gün

5	17.10.1995	20.03.1996	Belediyenin çeşitli birimlerinde 657 sayılı kanuna göre çalışan personelin geçici olarak A.P.K. Daire Başkanlığında görevlendirildikleri ve burada da görevle bağdaşmayacak şekilde kavşaklarda araç saydırıldığı iddiası.	ve 1995/2725 E. sayılı kararla onaylanmıştır.
6	27.04.1995	17.07.1995	Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğünde Genel Müdür Yardımcısı iken Fen İşleri Daire Başkanlığı emrine mühendis olarak atanan Emin ATASOY'un Ankara 9. İdare Mahkemesinden aldığı yürütmeyi durdurma kararının uygulanmaması iddiası.	Mahalli İdareler kontrolörü tarafından düzenlenen 31/07/1995 günlü fezleke Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK ile Personel Daire Başkanı Bayram AÇIKGÖZ'ün mahkeme kararını uygulamadıkları gerekçesiyle M.M.H.K.'nin 5. maddesine göre lüzumu muhakeme verilmesi sonuç ve kararına varıldığı, İl İdare Kurulu'nun 12.09.1995 gün ve 2/K-244 sayılı kararı ile Personel Daire Başkanı Bayram AÇIKGÖZ hakkında lüzumu muhakemesine, Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK'in de kararı öğrendiği tarihte uygulanması yolunda ilgililere gerekli emri verip geçte olsa kararın uygulanmasını sağladığı anlaşıldığından men'i muhakemesi yönünde karar verilmiştir. Bu karar Danıştay 2. Dairesinin 25.11.1998 gün ve 1998-3415 Esas sayılı kararı ile onaylanmıştır.
7	28.11.1997	03.08.1998	Büyükşehir Belediye Meclis Üyesi Muzaffer SARAÇ ve Muhsin EREN tarafından İçişleri Bakanlığına sunulan dilekçede Büyükşehir Belediye Başkanının sürekli olarak şeriatçı tarikat ve vakıflarla işbirliği yaptığı iddiası.	Mahalli İdareler Kontrolörü Dursun KAVVAK, Oktay ŞAVKLI ve V.Karani DEMİR tarafından yapılan 03.08.1998 tarihli raporda Büyükşehir Belediye Başkanı ve belediye görevlileri hakkında M.M.H.K uyarınca soruşturma yapılması sonuç ve kanaatine varılması üzerine 28.08.1998 gün ve 3414 sayılı yazınızla İçişleri Bakanlığından soruşturma talebinde bulunulmuştur. İçişleri Bakanlığı Mütferişleri tarafından düzenlenen fezleke üzerine ilgililer hakkında lüzumu muhakemesine karar verilmiş, Danıştay 2. Dairesinin 28.03.2002 gün ve 1999-1772 Esas sayılı kararla İl Yönetim Kurulu Kararı bozulurak zaman aşımı nedeniyle kovuşturılmaya yer olmadığına karar verilmiştir.
8	22.12.1997	23.02.1998	RP Belediye parsellendi, Gökçek' in külliye kıyağı ve şeriatçı örgütleri RP besliyor iddialarına ilişkin gazete kupürleri.	Yapılan inceleme sonucunda Mahalli İdareler Kontrolörü V.Karani DEMİR, Dursun KAVVAK ve Turgut GÜNGÖR tarafından 23.02.1998 tarihli raporda il dahilindeki belediyelerde yapılan incelemelerde iddialarla ilgili somut bilgi ve belge bulunmadığından yapılacak işlem olmadığı kanaat ve sonucuna varılan rapor hakkında 04.03.1998 tarih ve 727 sayılı yazınızla İçişleri Bakanlığına bilgi sunulmuştur.
9	16.08.1996	07.11.1996	İlimiz Büyükşehir Belediye Başkanı	Mahalli İdareler kontrolörü V.Karani DEMİR tarafından yapılan 07.11.1996

			Melih GÖKÇEK ve arkadaşlarının usulsüz doğalgaz fiyatı belirlemek suretiyle görevi kötüye kullandıkları iddiası.	tarihli raporda bu konuda daha öncede inceleme yapıldığı Ankara Cumhuriyeti Başsavcılığının aynı iddialara ilişkin "Kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına karar verdiği" ayrıca mülkiye müfettişlerince de inceleme ve soruşturma yapılarak rapor düzenlendiği ve davanın Ankara 6. Asliye Ceza Mahkemesince 1995/11447 sayılı dosya ile derdest olduğu ayrıca EGO personelinin M.M.H.K.' na tabi olmaması nedeniyle dava açılıp açılmamasının 12/433 sayılı yazısı ile Ankara Cumhuriyet Baş Savcılığına gönderildiği ve bu doğrultuda da 15.11.1996 tarih ve 4410 sayılı yazımızla İşleri Bakanlığına bilgi sunulmuştur.
10	06.09.1995	18.04.1996	1/1000' lık imar uygulamalarının ilçe belediyelerinin görevi olduğu halde bu yetkinin Büyükşehir Belediyesince kullanılarak köprültü kavşak yapımına devan edildiği ve mahkeme kararlarının uygulanmadığı iddiası.	Yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 18.04.1996 tarihli raporda Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, Genel Sekreter Vekili Nihat Şahin, Genel Sekreter Yardımcısı Ömer Vural ve Fen İşleri Daire Başkan Vekili Rasim Tınır hakkında M.M.H.K. uyarınca soruşturma açılması sonuç ve kanaatine varılmış olup, 10.05.1996 tarih ve 1419 sayılı yazımızla İşleri Bakanlığına bu doğrultuda talepte bulunulmuştur. İşleri Bakanlığı Müfettişlerince yapılan inceleme sonucunda ilgililer hakkında soruşturma açılmasına yer olmadığına dair rapor düzenlenmiştir.
11	31.01.2000	24.10.2000	Hesap İşleri Daire Başkanlığında tahsisler olarak görev yapan İlknur CANATAN isimli memurun görevde yükselme yöneltmeliği dikkate alınmadan şef kadrosuna atandığı iddiası.	Yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 24.10.2000 tarih ve 159 sayılı inceleme raporunda anılan personelin usulsüz olarak şef kadrosuna atamasının yapıldığı tespit edildiğinden atamayı gerçekleştiren Personel Daire Başkanı Bekir YAĞCI, Genel Sekreter Yardımcısı Ahmet KARA ve Genel Sekreter Atilla KOÇ hakkında 4483 sayılı kanun uyarınca ön inceleme yapılması gerektiği kanaat ve sonucuna varılan rapor Genel Sekreterin İşleri Bakanlığında Vali kadrosunda bulunması nedeniyle 07.11.2000 gün ve 8101 sayılı yazımızla İşleri Bakanlığına talepte bulunulmuş olup, Mülkiye Müfettişlerince düzenlenen rapor üzerine İl İdare Kurulunca 16.03.2001 gün ve 4483/K-53 sayılı kararla soruşturma izni verilmesine karar verilmiştir. Ankara Cumhuriyet Baş Savcılığının 27.03.2001 tarih ve 2001/21193 Hazırlık Numarası ile takipsizlik kararı verilmiştir.
12	18.07.1997	21.01.1998	ASKİ Genel Müdürlüğüne Alfagaz LTD.ŞTİ' den alınan ön ödemeli kartlı su sayaç sistemi alınma ilişkin kabul kararı veren ilgililer hakkında soruşturma yapılması.	Düzenlenen 21.01.1998 tarihli fezlekeke ihale sonucu alınan sayaçların malzeme ve teknik şartnameye göre alın yapılmasında mevzuata aykırı bir durum söz konusu olduğundan men'i muhakeme kararı verilmesi gerektiği kanaat ve sonucuna varılmış olup İl İdare Kurulunca verilen 10.02.1998 tarih ve 2/K-32 sayılı karar Danıştay 2.Dairesinin 19.01.2000 gün ve E.1998/969 sayılı

13	19.12.1994	18.08.1995	EGO Eski Genel Müdürü Cihan ALTINÖZ' ün görevden alınması sonucunda Ankara 2. İdare Mahkemesinden aldığı 25.08.1994 tarih ve 1994/88 sayılı karar belediye tebliğ etmesi sonucunda 1/30 oranında aylıktan kesilme cezası ile tecziye edildiği gerekçesiyle tekrar genel müdürlüğe atanmaması.	kararı ile onaylanmıştır.
14	13.01.1997	18.04.2001	Büyükşehir Belediyesinde Zabıta Müdür Yardımcısı olarak görev yapan Turgut YAMAN' a zabıta personel yönetmeliği ve diğer mevzuat hıfıınca uygulama yapıldığı, baskı ve tehditlerle istifaya zorlandığı	Mahkeme kararın uygulanmaması ile ilgili düzenlenen 18.08.1995 tarihli raporla Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK ile Personel Dairesi Başkanı Bayram AÇIKGÖZ hakkında soruşturma yapılması teklif edilmesi üzerine 05.09.1995 tarihli M.M.H.K.' na göre soruşturma yapılmasına dair verilen onay üzerine tekrar düzenlenen 14.12.1995 tarihli fezleke; Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK hakkında M.M.H.K' nun 5' inci maddesi uyarınca lüzum' u mahkeme kararı verilmesi gerektiği, Personel Dairesi Başkanı Bayram AÇIKGÖZ hakkında da M.M.H.K' nun 5' inci maddesi uyarınca men' i mahkeme kararı verilmesi kanaatine varılmıştır. İl İdare Kurulunca verilen 02.01.1996 gün ve 2/K-5 sayılı kısmen men kısmen lüzumu mahkeme kararı Danıştay 2. Daire Başkanlığının 29.11.1996 gün ve E.1996/3208 sayılı kararı ile bozulması üzerine 04.03.1997 gün ve 728 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığı Müfetişlerince soruşturma yapılması talep edilmiş olup,yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen fezleke üzerine İl İdare Kurulunun 03.06.1997 tarih ve 2/K-132 sayılı kararı ile men'i mahkemelerine karar verilmiş olup Danıştay 2. Dairesinin 21.04.1998 gün ve 1997/2932 Esas sayılı kararı ile onaylanmıştır.
15	17.07.1997	14.08.1997	Ankara Büyükşehir Belediyesine bağlı EGO Genel Müdürlüğünce Anıant İnşaat Danışmanlığı Firmasına verilen "Özelleştirme Danışmanlığı" işinde idare görevlilerinin görevlerini kötüye kullandıkları iddiası.	1996 yılı kasım ayına kadar Zabıta Müdür Yardımcılarına nöbetçi müdür olarak nöbet yazılmadığı halde 16 Kasım 1990 tarihinden itibaren nöbet yazıldığı, Turgut YAMAN' a 6 gün nöbet verildiği, 26 Kasım nöbetine gelmediği, Aralık ayı içerisinde ise 3 gün nöbet tuttuğu, bunun için kendisine knama cezası verildiği, İdare Yargıdan aldığı yürütmeyi durdurma kararının süresi içerisinde uygulandığı, diğer 2 müdüre hasta sevk kağıtlarının imzalanması hususunda yetki verildiği halde Turgut YAMAN' a verilemediği, kime hasta kağıdı imzalamaya yetkisi verilmesinin Belediye Başkanına ait bir yetki olduğu kanaatine varılan 18.04.2001 tarih ve 3 sayılı rapor 30.04.2001 tarihinde Valilik Onayı ile dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilmiştir.
16	18.07.1997	14.04.1998	1994 ve 1995 yıllarında Çevre Koruma Daire Başkanlığınca Muraş A.Ş' ye emanet usulü ile ihale edilen Samsun yolu bikişel onarım ve bakım işinin ihale kapsamında bulunmayan 12 dekarlık	EGO Genel Müdürlüğü yetkililerinin olayda kusurlu görülmeleri üzerine .../08/1997 tarihli rapor kontrolüğü 14.08.1997 tarih ve 12/638 sayılı yazısı ile Ankara Cumhuriyet Baş Savcılığına tebliğ edildiği, 12.Asiye Ceza Mahkemesinin 29.06.1999 tarih ve 1999/00678 sayılı kararı ile beraatlarına karar verilmiştir.
				14.04.1998 tarihli fezleke de belediye görevlileri kusurlu bulunarak M.M.H.K' nun 5' inci maddesine istinaden lüzum' u mahkeme kararı verilmesi kanaat ve sonucuna varılmış olup, İl İdare Kurulunun 28.04.1998 tarih ve 2/K-90 sayılı kararı ile anılan kişilerin lüzum' u mahkemelerine ve yargılamalarının Asliye Ceza Mahkemesinde yapılmasına karar verilmiştir. Daha sonra Danıştay 2.

			alanın bakım işinin ihaleye çıkarılması gerekirken, ihaleye çıkarılmadan tasorana işin devamı gibi gösterilip yaptırıldığı.	Dairesinin 18.02.2000 tarih ve 1998-2706 Esas sayılı kararıyla İl Yönetim Kurulu Kararı bozularak haklarında zaman aşımı nedeniyle kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir.
17	18.09.1995	14.03.1997	Büyükşehir Belediyesinde açılan sınavda usulüzlük yapıldığı iddiasıyla 611 memurun görevine son verilmesi ile ilgili iddianın incelenmesi	14.03.1997 tarihinde düzenlenen raporda; aynı konuda Mülkiye Başmüfettişleri tarafından yapılan 27.07.1994 tarih ve 97/30, 108/... sayılı inceleme ve soruşturma raporunda 1994 yılında yapılan sınavda atanan memurların görevlerine son verilmesi ile ilgili işlemin İl Özel İdareleri, Belediyeler ve bunların kurdukları birlikler ile bunlara bağlı döner sermayeli müessesce ve işletmelere ilk defa memuriyete atanacaklara ait sınav yönetmeliğine aykırı olarak yapıldığı belirlendiğinden 611 memurun işiğinin kesilmesi işleminde Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK hakkında işlem yapılmasına gerek olmadığı kanaat ve sonucuna varılan rapor üzerine 27.03.1997 tarihli Valilik Oluru ile İşçileri Bakanlığına bilgi sunulmuştur.
18	23.11.1999	01.09.2000	Büyükşehir Belediyesi adına kayıtlı bazı araçların sürücülerin Pursaklar Beldesinde bulunan ve Menzil Grubunun dergahı olarak kullanılan Kasrı Şirin Camisine katıldıkları iddiasının incelenmesi.	V. Kararı DEMİR ve Turgut ÜNGÖR tarafından düzenlenen 01.09.2000 tarihli inceleme raporunda araç sürücülerinin 23-24 Eylül 1999 tarihinde kurumlarından görevli olarak Pursaklar Beldesinde bulundukları sırada Cuma aykırı bir hususa rastlanmadığına dair rapor düzenlenmiştir. Bu rapor 07.09.2000 gün ve 7495 sayılı yazımızla İlçe Yürürlüğüne onayın alan İl İdare Kuruluna gönderilmiştir.
19	22.07.1996	14.10.1996	Altınpark' taki heykellerin tahrip edildiği iddiası.	Altınpark' ta bulunan heykellerin 1994 seçimlerinden sonra belediyeye yeni gelen yönetim tarafından tahrip edilip edilmediği konusunda düzenlenen 14.10.1996 tarihli raporda; bahse konu edilen heykellerin tahrip edilmediği, muhafaza altına alındığı sonuç ve kanaatine varılan raporda ilgili olarak 11.11.1996 tarih ve 4074 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığına bilgi sunulmuştur.
20	22.12.1997	18.03.1998	“Refahlı Belediyeler” başlıklı gazete küpürü (RP) İl Belediye parsellendi	Mahalli İdareler Kontrolörü V. Kararı Demir, Dursun Kaya ve Turgut Üngör tarafından yapılan 18.03.1998 tarihli inceleme raporunda; daha önce Keçiören Belediyesinde çalışan Rasim Tınır, İrfan Kaya, Bayram Açıkgöz ve Neriman Şişmanoğlu' nun Büyükşehir Belediyesinde üst düzey kadrolara atamalarının mevzuata uygun olduğu, kişilerin vakıf kurumlarında yasal bir engel varlığından ceza soruşturmasına konu teşkil etmediği sonuç ve kanaatine Bakanlığına bilgi sunulmuştur.
21	11.10.1996	03.04.1997	Çankaya Belediyesince istenilen gecekonduların yıkılmasında durdurulması amacıyla toplantı	Mahalli İdareler Kontrolörü V. Kararı DEMİR ve Dursun KAVAK tarafından hazırlanan 03.04.1997 tarihli raporda; Büyükşehir Belediye Başkanı hakkında Mahalli İdareler Kontrolörünce inceleme yapılmasının uygun olmadığı

			yapılmadan Meclis Kararı alındığı iddiası.	konusundaki Danıştay 2. Dairesinin 29.11.1996 gün ve E:1996/3208 K:1996/2187 sayılı kararı gereğince Büyükşehir Belediye Meclisinin toplantıları ile ilgili değerlendirmelerin İçişleri Bakanlığınca incelenmesinin uygun olacağı görüş ve kanaatine varılmış olup, bu konuda Mülkiye Mufettişince hazırlanan 26.06.1997 tarih ve 1522/8 sayılı inceleme raporunda uygulamanın mevzuata uygun olduğu ve yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı belirtilmiştir.
22	12.12.1997	19.03.1998	“Gökçek’in külliye kıyağı” başlıklı gazete kupürü (Tarikatçı vakfa 15 bin metrekairelik arsa verildi)	Büyükşehir Belediyesi ve Yenimahalle Belediye Meclislerince konuya ilişkin olarak alınan kararlarda mevzuata aykırı ve suç teşkil eden bir eylem bulunmadığı, her iki belediyenin işbirliği ile imar planlarının yapılarak uygulandığı, cami ve külliye inşaatının Yenimahalle Belediyesi sınırları içerisinde yer aldığı, dolayısıyla Büyükşehir Belediyesinin burada inşaat ruhsatı yetkisinin bulunmadığı ve ruhsatta vermediği, 1/1000’ lık imar planının Yenimahalle Belediyesinde kararlaştırıldığı, 1/5000’ lık revizyon planı hakkında dava açıldığı, bu aşamada Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK’ e isnat edilecek bir suç bulunmadığı şeklinde hazırlanan 19.03.1998 tarih ve 128 sayılı inceleme raporu 14.04.1998 tarih ve 1111 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığına sunulmuştur.
23	12.12.1997	22.01.1998	14.10. 1997 tarihli Yeniüyüyl Gazetesinde yayınlanan “Gökçek’ in yeni marifeti” başlıklı gazete kupürü	Lodumlu Köyü 5445 sayılı parselde yapılan arsa tahsisinin Başbakanlığın talebine istinaden Milli Emlak Genel Müdürlüğünce iptal edildiği, olayda Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK’ e isnat olunan ‘Sağlık Bakanlığı Eskişehir yolu üzerinde yapılacak helikopter pisti ve trafik hastanesi için tahsis edilen 100.000 m2’ lik arazinin Belediye Başkanı tarafından gizlice başkasına devredildiği ve hastane arazisinin Belediye Başkanınca gizlice satıldığı’ iddialarının gerçek dışı olduğu şeklinde hazırlanan 22.01.1998 tarih ve 131 sayılı inceleme raporu 06.02.1998 tarih ve 417 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığına sunulmuştur.
24	10.07.1995	11.09.1995	Bazı bayan memurlara kavsaklarda aray sayını yapıldığı iddiası.	Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı A.P.K. Dairesi Başkanlığı emrinde bulunan 80 kişilik personele kavsaklarda görevlendirilmelerinde 657 sayılı Kanuna aykırı bir işlem bulunmadığı, fiilin idarenin tasarrufu olduğu, ceza 21.09.1995 tarih ve 3990 sayılı inceleme raporu 11.10.1995 tarih ve 4278 sayılı yazı ile sorunlarla ilgili mahkeme kararları da 07.08.2003 tarih ve 7470 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığına sunulmuştur.
25	06.03.1996	17.06.1996	Büyükşehir Belediyesinde görevli Zeynep AYDIN’ a görevi sırasında etkili eylemde bulunan Şube Müdürü Melek ŞENSES hakkında soruşturma yapılması.	Her ne kadar V.Kararı DEMİR’ e 06.03.1996 tarihli olurla fezleke yapması için görev verilmiş ise de; bu konuda Büyükşehir Belediyesi Mufettişlerince de fezleke yapılmış olduğundan, herhangi bir işlem yapılmamıştır. Büyükşehir Belediyesince hazırlanan fezleke üzerine de 06.05.1997 tarih ve 2K/104 sayılı

26	05.09.1999	07.04.2000	Kızılay ve Sakarya ve Sakarya Caddesindeki Dershane ve Meyhanelere yürürlükte olan mevzuata göre tespit edilen (200 mt) mesafe kuralı ihlal edilerek ruhsat verilmesi hususu	kararla lüzumu muhakeme kararı verilmiştir.
27	Büyükşehir ve Çankaya Belediyesi arasında çıkan uyuşmazlığın çözülmesinin neler olabileceğinin şifai olarak verilen emir üzerine araştırma yapılması.	04.07.2001	İlçe Belediyesinin imara ilişkin işlemlerinin denetlenmek istenmesiyle başlayan ve Büyükşehir Belediyesi Yönetimi hakkındaki 3030 Sayılı Kanun ile bu Kanunun Uygulama Yönetmeliği ve Yargı Kararları Karşısında, Ankara Büyükşehir Belediyesi İlçe Belediyeleri üzerinde denetim yetkisi bulunup bulunmadığı ve varsa bu yetkinin sınırlarının neler olduğu hususu	04/07/2001 /143 sayılı inceleme raporunda; inceleme, araştırma, bilgi isteme şeklinde tezahür edecek mevzuata uygun bir denetime direnmenin, direnen kuruluş yetkilileri açısından suç teşkil edeceği, Kamu kurumunu olan iki belediye arasındaki sorunların, ikinci derecedeki yöneticiler yerine, Belediye Başkanlarının devlet geleneklerine uygun şekilde ve görüşmeler yoluyla bizzat çözümleri gerektiği, belirtilmiş olup inceleme raporu Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Çankaya Kaymakamlığına 28/08/2001 tarih ve 7270 sayılı yazıyla gönderilmiştir.
28	16.09.1998	13.04.1999	Hizmet-iş Sendikasının yetkili olduğu Ankara Büyükşehir Belediyesine ait işyerlerinde; işçilere sendikalarından istifa ederek Belediye İş sendikasına geçmeleri yönünde, öztlük haklarıyla ilgili keyfi davranışlarda, tehdit ve baskılarda bulunmak, 2821 Sayılı Sendikalar Kanunu hükümlerini ihlal etmek hususu	İddialarla ilgili olarak İçişleri Bakanlığınca inceleme ve soruşturma yapıldığı, Mülkiye Başmüfettişince düzenlenen 28/12/1998 gün ve 38/45 sayılı raporda iddiaların gerçekleri yansıtmadığı ve suç unsuruna rastlanmadığı sonuç ne kanaatine varıldığı, bu durumda Mahalli İdareler Kontrolörliğünce bir inceleme ve soruşturma yapılmasına gerek bulunmadığı belirtilmiş olup 13/04/1999 tarih ve 5605 sayılı Valilik Olur'u ile dosya işlemden kaldırılmıştır.
29	27.03.1996	01.10.1997	Büyükşehir Belediyesi Deri ve Zührevi Hastalıklar Hastanesi Doktoru Önal Duran'ın evrakta sahtecilik yaptığı iddiası hk.	01.10.1997 gün ve bila sayılı fezleke ; adı geçen hakkında lüzum-u muhakeme karar verilmesi gerektiği belirtilmiş, İdare Kurulunca verilen 14.10.1997 gün ve 2 / K-235 sayılı lüzum-u muhakeme kararını Danıştay 2 nci dairesinin 14.10.1999 gün ve Esas 19997-3303,Karar 1999-2562 sayılı kararı ile Men-i Muhakeme karar verilmiştir.
30	08.10.1997	08.05.2001	Mithat Paşa Cad. Atatürk Bul. Necati Bey Cad. arası çarşılı alt geçit işinin yapı proje merkezi Tic. San. A. Şrk. de kalacağının ihalede önce tesbit edildiği hk.	Muhakkik tarafından düzenlenen 8.5.2001 tarih ve 146 sayılı raporda; İhalenin iptal edilmiş ve yeniden ihale açılmamış olması sebebi ile şikayetin konusunun da kalmadığı, yeterli bir delil ve emare elde edilemediğinden dosyanın işlemden kaldırılacağı uygun görülmüş, Valilik Makamınca 14.5.2001 tarihli olur ile dosya işlemden kaldırılmıştır.

31	12.11.1996	04.03.1997	Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanı Rasim Tıngır Yardımcıları İsmet Yazıcı, İrfan Kaya, Şb. Md. Yrd. Muhsin Başçiftçi, Şef Hasan Çeliker, Mimar Arhan Mumcu ile İnş. Müh. Dursun Ali Uzun' un Av. Gürsel Üstün tarafından Ank. Cumhuriyet Başsavcılığına 20.4.1996 tarihli evrakta sahtecilik iddialı dilekçesi hk.	Mahalli İdareler Kontrolörü Veyssel Karanî Demir tarafından 4.3.1997 tarihli inceleme raporunda Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanı Rasim Tıngır ile diğer görevlilerin evrakta sahtecilik iddiasını doğrulayan bir unsura rastlanmadığı, aksine Başbakanlık Genelgesinin 18. maddesine uygun olarak imza makamına kadar ara kademe yöneticilerinin paraflarını tasdıkları ve her hangi bir evrakta sahtecilik unsuruna rastlanmadığı kanaat ve sonucuna varılan rapor üzerine 7.3.1997 tarihli Valilik oluru ile dosya işlemden kaldırılmıştır.
----	------------	------------	---	--

T.C.
ANKARA İL ÖZEL İDARESİ
İnsan Kaynakları Daire Başkanlığı

SAYI : M.06.0.İÖİ.0.71.02/ 9 \ 5
KONU : 7/6392 Esas Nolu
Yazılı Soru Önergesi

02/02/2009

ANKARA VALİLİĞİNE
(İl Mahalli İdareler Müdürlüğü)

İlgi : 30.01.2009 tarih ve B054VLK4060700/349/1536 sayılı yazı.

Ankara Milletvekili Tekin BİNGÖL'ün "7/6392 Esas numaralı" yazılı soru önergesinde yer alan İdaremizi ilgilendiren sorulara cevap verilmesi, İlgi'de kayıtlı yazınız ile istenilmiştir.

Veysel Karani DEMİR, Polatlı Belediye Başkanlığı emrinde Hesap İşleri Müdürü olarak görev yapmakta iken İdaremiz emrine Kontrol Memuru olarak atanmış ve 27.07.1989 tarihinde İdaremizdeki görevine başlamış olup, 02.05.2005 tarihinde kendi isteğiyle emekliye ayrılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.


Adem CEYLAN
Genel Sekreter

ANKARA VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü
03.02.2009
16378

T.C.
POLATLI KAYMAKAMLIĞI
Yazı İşleri Müdürlüğü

Sayı : B054VLK4068000/ Mah.İd.-517/ 250
Konu : 7 / 6392 Esas No'lu Yazılı
Soru Önergesi

02/02/2009

VALİLİK MAKAMINA
(İl Mahalli İdareler Müdürlüğü)
ANKARA

İlgi : 30.01.2009 tarih ve 1536 sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazınız gereği, Ankara Milletvekili Sayın Tekin BİNGÖL' ün 7 / 6392 esas numaralı yazılı soru önergelerine ilişkin İlçemiz Belediye Başkanlığının ilgi sayılı yazıda belirtilen sorulara ilişkin 02.02.2009 tarih ve 206 sayılı cevabi yazıları ile konuya ilişkin Kaymakamlığımızın 13.01.2009 tarih ve 100 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Hüseyin EKER
Polatlı Kaymakamı

Eki :
1- Yazı (2 Adet)

ANKARA VALİLİĞİ	
YAZI İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ	
Tarih :	
Sayı :	18187
Mahalli İdareler Md.ne	
Vali Yrd.	

06 ŞUB 2009

T.C.
POLATLI BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü

SAYI : M 06 6 POL 0 71/ 43-206
KONU: 7/6392 Esas No'lu Yazılı Soru
Önergesi

02.02.2009
POLATLI

T.C.
POLATLI KAYMAKAMLIĞI
Yazı İşleri Müdürlüğüne

POLATLI

İLGİ : 02.02.2009 tarih ve B054VLK4068000/Mah.İd-517/250 sayılı yazınız.

İlgi yazınızla soru önergesinin 4. maddesine konu olan Veysel Karani DEMİR 15.07.1989 tarihinde Belediyemizden ayrılarak İl Mahalli İdareler Müdürlüğü Kontrol Memuru olarak naklen atanmış olup;

İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliğinin 14.05.2002 gün ve 51/ABB – 40 sayılı yazıları ile Ankara Valiliği İl Mahalli İdareler Kontrolörü olarak çalışan Veysel Karani DEMİR hakkında Polatlı Belediyesi Hesap İşleri Müdürü olarak çalışmakta iken Polatlı Cumhuriyet Başsavcılığının 26.02.1991 gün ve 1001/284 Hazırlık ve 1991/8 F E Z L E K E' si ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına dava açılması isteminde bulunulmuş ve Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı 06.03.1991gün ve 1991/ 19598-19615(Birleşik) Hazırlık 1991/6054 esas 1001/87 İddianame ile Veysel Karani DEMİR hakkında T.C.K.nun 202/2,3, 80,31,33, maddeleri gereğince tecziyesi için Ankara 6. Ağır Ceza Mahkemesi 1991/45 sayılı dosyası ile İhtilâsen Zimmet suçundan kamu davası açılmıştır.Mahkemece 24.02.1993 tarihli oturumda sanığın tecziyesine karar verilmiş kararın temyize üzerine Yargıtay 5. Ceza Dairesi bozma kararından sonra dosya Ankara 6. Ağır Ceza Mahkemesinin 1993/178 esas sayısını almıştır. Yargılamanın sonunda 06.12.1993 tarih ve 1993/178 E.1993/186 K. Sayılı ilamı ile “ lüzumu muhakeme kararı alınmasına ”. Bu nedenle, CMUK.nun 253/4. maddesi gereğince MUHAKEMENİN DURMASINA karar verilmiş ve karar İdareimiz tarafından 07.12.1993 tarihinde temyiz edilmiş, Temyiz sonucu ile ilgili Belediyemize herhangi bir sonuç gelmemiştir.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

T.C.	
POLATLI KAYMAKAMLIĞI	
SİYASİ BÜROSU	
Gönderen	Yaz. İşl. Md.
Tarih	03.02.2009
Gönderen	Ketmestem
İmza	


Yakup ÇELİK
BELEDİYE BAŞKANI

T.C.
POLATLI KAYMAKAMLIĞI
Yazı İşleri Müdürlüğü

Sayı : B054VLK4068000/ Mah.Id.-349/ 100
Konu : Veysel Karani DEMİR

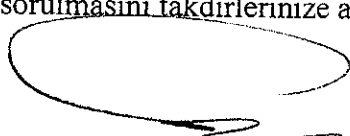
13/01/2009

VALİLİK MAKAMINA
(İl Mahalli İdareler Müdürlüğü)
ANKARA

İlgi : a) 11.09.2003 tarih ve 13-12-94-7853 sayılı yazınız.
b) 29.09.2003 tarih ve 13-850 sayılı yazınız.
c) 13.02.2004 tarih ve 13-12-94-5675 sayılı yazınız.
d) 09.04.2004 tarih ve 13-12-94-6492 sayılı yazınız.
e) 21.04.2004 tarih ve 13-368 sayılı yazınız.
f) 14.06.2004 tarih ve 13-12-94-7283 sayılı yazınız.
g) 21.06.2004 tarih ve 13-640 sayılı yazınız.
h) 03.01.2005 tarih ve 13- 3 sayılı yazınız.
ı) 04.05.2006 tarih ve 13-15-2006-8279 sayılı yazınız.
i) 16.05.2006 tarih ve 385 sayılı yazınız.
j) 05.01.2009 tarih ve 50 sayılı yazınız.

İlgi (a, c, d, f, ı ve j) sayılı yazılarınız gereği; İlçemiz Belediyesi eski Hesap İşleri Müdürü Veysel Karani DEMİR ile ilgili dosya 21.01.2003 tarih ve 67 sayılı yazımız ile İlçe Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiş olup; Yapılan araştırma neticesinde Polatlı Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından ilgili dosya 22.01.2003 gün ve 2003/ 25 esas sayı ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği anlaşılmıştır.

Adı geçen hakkında ilgi (e, g ve h) sayılı yazılarımız ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığından dosya aşamasının hangi safhada olduğu hakkında bilgi sorulmuş ancak bu güne kadar Kaymakamlığıma herhangi bir cevap verilmemiştir. Bu nedenle; Veysel Karani DEMİR hakkındaki dosyanın Ankara Cumhuriyet Başsavcılığından sorulmasını takdirlerinize arz ederim.


Hüseyin EKER
Polatlı Kaymakamı

Ek : 3

DAĞITIM :
Gereği :
Valilik Makamına
(İl Mahalli İdareler Müdürlüğüne)
ANKARA

Bilgi :
Cumhuriyet Başsavcılığına
ANKARA

13/01/2009 VHKE : C.BİLGE
13/01/2009 ŞEF : A.AKIN
13/01/2009 MÜDÜR : A.O.ZEYBEK

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mülkiye Müfettişliği
Sayı : 51/28,76/25

EK-3

Mülkiye Müfettişi: M. Uğur KILIÇ
Özcan BADEMCI

ARAŞTIRMA RAPORU

GÖREV EMRİNİN

Tarihi : 04.03.2002
02.04.2002
Numarası : 06-5/1094-6
06-5/1095-6
06-5/1857-13
06-5/1858-10

RAPORUN

Tarihi : 12.06.2002
Verildiği Yer ve Makam :
Bilgi için : İçişleri Bakanlığı
(Teftiş Kurulu Başkanlığı)
Gereği için : İçişleri Bakanlığı
(Teftiş Kurulu Başkanlığı)
Eklerinin adedi : (19) sırada (1021) parçadır.

RAPORUN KONUSU

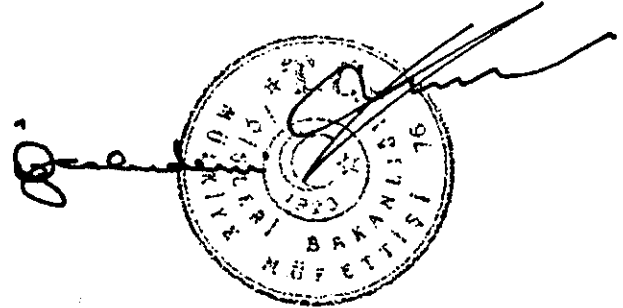
"Raporun Araştırma Konusu başlığı altında belirtilmiştir."

İLGİLİNİN

ADI ve SOYADI

GÖREVİ

"Raporun hakkında Ön İnceleme Raporu Düzenlenenler başlığı altında belirtilmiştir."



Sor. m. 12.06.2002
A. 12.06.2002

Gö. 14.06.2002
14.06.2002

BAŞLANGIÇ :

İçişleri Bakanlık makamının 26.02.2002 tarihli onayları ve Teftiş Kurulu Başkanlığının 04.03.2002 gün ve 06-5/1094-6, 06-5/1095-6 sayılı görev emirleri ve Teftiş Kurulu Başkanlığının 02.04.2002 gün ve 06-5/1857-13, 06-5/1858-10 sayılı ek görev emirleri gereğince bu Araştırma Raporu tarafımızdan düzenlenmiştir. (EK:1/1-4, 2/1-3, 3/1-2, 4/1-2)

MUHBİR VE MÜŞTEKİ:

Kamu Hukuku

İDDİA KONUSU :

1- İçişleri Bakanlık Makamına sunulan 09.02.2002 gün ve bila sayılı dilekçede özetle;

"... Ankara Valiliğinde Veysel Karani DEMİR isimli bir kontrolör görev yapmaktadır. Bu şahsın yaptıklarını yüce makamınıza şikayet etmek istiyorum. Veysel Karani DEMİR Ankara Büyükşehir Belediyesinin ve EGO'nun bütün işlerini kapatmaktadır, Melih GÖKÇEK'in yakın adamıdır. EGO'yu soyan Elektromed şirketi ile Veysel Karani DEMİR'in ilişkisi vardır. Bu kişiye Ankara Büyükşehir Belediyesinden makam arabası ve sekreter verilmiştir. Veysel Karani DEMİR Ankara Belediyesi ile ilgili bütün soruşturmaları kapatmaktadır. Mesela bir çok vurgunun yapıldığı Akay Kavşağı soruşturması bu kişinin hüneriyle ört bas edilmiştir. Bunun bütün soruşturmaları böyledir. Ankara Belediyesi bazı ihalelerle ilgili Valilikten danışmaktadır. Bunlar da Veysel Karani DEMİR'e havale edilmekte, bu şahıs da usulsüzlüğe kılıf bulmaktadır. Veysel Karani DEMİR'e dur denmesi gerekmektedir..."

2- Salih Devrim TOLON isimli kişi tarafından İçişleri Bakanlığına verilen 21.03.2002 tarihli dilekçede de özetle;

"...Valilikte Müfettiş olarak görev yapan Veysel Karani DEMİR isimli kişiyi defalarca Valiliğe şikayet ettim. Ancak şimdiye kadar herhangi bir işlem yapılmadı. Ama şu an anladım ki Valiliğinde bu iş içinde olduğunu. Veysel DEMİR isimli şahıs Yenikent Belediyesi ve Polatlı Belediyesinde çalışmakta iken Belediyeyi dolandırıp para çalmaktan ağır ceza mahkemelerinde yargılandı. Nasıl oluyor da böyle bir kişinin bu Valilik müfettişliği yaptırıyor. Yoksa yolsuzluk yaptığı ve dolandırıldığı için verilen bir ödül müdür bu. Bu kişi şu an Melih beyin kuracağı partide görev alıyor ve 1 Mart Cuma günü 06 THT plakalı passat marka arabayla EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN'la Eskişehir'e parti çalışmalarına katıldığı araştırılınca ortaya çıkacaktır. Büyükşehir Belediyesinin Veysel Karani DEMİR ve 06 KD 641 plakalı Hundai marka araç tahsis ettiği ve bu aracı istediği gibi kullanmakta..."

iddia edilmiştir.

KAPSAM DIŞINDA BIRAKILAN KONULAR :

1- Veysel Karani DEMİR'in Yenikent Belediyesi ve Polatlı Belediyesinde çalışmakta iken Belediyeyi dolandırıp para çalmaktan ağır ceza mahkemelerinde



yargılandığı, böyle bir kişinin Valilik müfettişliği yaptırıldığı iddiasının araştırılması sonucunda, Müfettişliğimizin 31.05.2002 gün ve 51/27 sayılı yazısı ile Ankara Valiliği İl Özel İdare Müdürlüğünde görevli Kontrol Memuru Veysel Karani DEMİR'in 1989 tarihinde başlatılan adli soruşturma nedeniyle Valilik makamınca verilen 09.12.1994 tarih ve 3240 sayılı soruşturma onayı ve eki evrakları alarak sakladığı, böylece sıralı amirlerinin durumu bilmesini engelleyerek dosyayı zaman aşımına uğratmak istediği, bu durumun Müfettişliğimizce tespiti üzerine bu kez soruşturma evrakını yeniden işleme koyduğu ve kendisi tarafından hazırlanan fezlekeyi mesai arkadaşı Dursun KAVAK'a imzalatarak işlem yaptırdığı iddiası ile ilgili olarak Veysel Karani DEMİR ve diğer görevliler hakkında ön inceleme ve disiplin soruşturması talebinde bulunulduğundan,

2- Veysel Karani DEMİR tarafından, 13.11.2001 tarihli Ankara Valiliği onayı üzerine düzenlenen 28.07.2001 tarihli Gölbaşı 2.Nokta Dağıtım ihale işinin incelemesi ve sonucunda düzenlenen Rapor müfettişliğimizce tekrar incelemeye alındığından,

3- Ankara Valiliğinin 20.04.2000 tarihli onayı ile Ankara'da bulunan LPG satış istasyonlarına verilen ruhsatların mevzuata uygun olup olmadığı yönünde yapılan inceleme sonucunda Veysel Karani DEMİR tarafından düzenlenen 24.02.2002 tarihli raporun tarafımızdan incelenmesinde, inceleme konusu yapılan 35 istasyondan sadece 6 tanesi mevzuata uygun olmasına rağmen, verilen ruhsatlardan sorumlu olan Büyükşehir Belediyesi yetkilileri ile imar işinden sorumlu ilçe Belediye Başkanlıklarında görevli kişiler hakkında işlem yapılma gereği duyulmamıştır. Dolayısı ile Veysel Karani DEMİR'in gerekçeleri hukuki bir temele dayanmadığından yapılan bu incelemenin de tekrar inceleme konusu yapılması gerektiğinden,

kapsam dışında bırakılmıştır.

HAKKINDA ARAŞTIRMA YAPILAN:

Veysel Karani DEMİR Ankara Özel İdare Müdürlüğü Kontrol Memuru

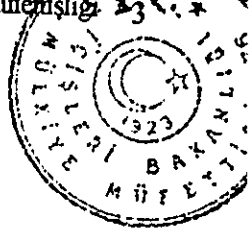
ARAŞTIRMA TARİHİ VE YERİ :

Ankara 1996 – 2002 Yıllarında yapılan incelemeler

ARAŞTIRMA KONUSU:

Başlangıç kısmında belirtilen görev emirleri gereğince Ankara Valiliği Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR hakkında; Ankara Büyükşehir Belediyesi ve EGO Genel Müdürlüğü hakkındaki soruşturma, inceleme ve araştırmalarda taraflı davrandığı ve şahsına Ankara Büyükşehir Belediyesinden makam aracı ve sekreter tahsis edildiği,

Şu an Melih beyin kuracağı partide görev aldığı, 1 Mart Cuma günü 06 THT plakalı passat marka arabayla EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN'la Eskişehir'e parti çalışmalarına katıldığı, Büyükşehir Belediyesinin Veysel Karani DEMİR'e 06 KD 641 plakalı Hyundai marka araç tahsis edildiği ve bu aracı istediği gibi kullanmakta olduğu,



iddiaları araştırma konusunu oluşturmaktadır.

HAKKINDA ARAŞTIRMA YAPILANIN İFADESİ:

Ankara Valiliğinde Mahalli İdareler Kontrolörü olarak görevli Veysel Karani DEMİR 20.05.2002 tarihinde Müfettişliğimize verdiği ifadesinde özetle;

"...1989 yılı Temmuz ayından bu güne kadar Ankara Valiliğinde Mahalli İdareler Kontrolörü olarak görev yapmaktayım. Daha önce Yenikent ve Polatlı Belediyelerinde Hesap İşleri Müdürü olarak görev yaptım.

Bana sormuş olduğunuz Ankara Büyükşehir Belediyesi ve EGO Genel Müdürlüğü hakkında soruşturma, inceleme ve araştırmalarda tarafı davrandığım ve şahsıma Belediye Başkanlığınca makam aracı ve sekreter tahsis edildiği iddialarıyla ilgili söyleyeceklerim; benim Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ.Melih GÖKÇEK ve EGO Genel Müdürlüğünü koruduğum iddiaları gerçekten tamamen uzak soyut iddialardır. Benim yapmış olduğum inceleme ve soruşturmalar Ankara Valisi adına yapılan incelemelerdir. Neticede ben düzenlemiş olduğum raporları Valilik makamına arz ederim. Valilik makamı kendi görüşü çerçevesinde ya benim görüşüme katılır ya da tersine bir kararla inceleme ve soruşturmayı tamamlar. Nihai karar benim kararım değildir. Kaldı ki, yapmış olduğum soruşturmaların çoğu da idari yargıya gitmektedir. Hatta çoğu zaman iddialar incelenmek üzere İçişleri Bakanlığından geldiği için incelemeyi müteakiben raporun bir örneği de İçişleri Bakanlığına gönderilmektedir. Ankara Büyükşehir Belediyesince adıma sürekli tahsis edilmiş herhangi bir araç, sekreter ve oda görevlendirilmesi söz konusu olamaz. Ancak görevim nedeniyle inceleme ve soruşturma için geldiğimde Belediye tarafından Kızılay'daki hizmet binasının 2.katında zaman zaman Bakanlıkça görevlendirilen Mülkiye Müfettişlerimizin de kullandıkları 7 nolu odayı ben de kullanmışımdır. Yapılan inceleme ve soruşturma sırasında yazışma ve rapor yazımında Belediyece personel görevlendirilmiştir. Bu da zaten soruşturmanın doğal yapısında olan bir husustur. Soruşturma ve incelemeler sırasında hizmet amaçlı olarak zaman zaman araç görevlendirilmesi olmuştur. Ancak bu görevlendirmeler süreklilik ve şahsıma yapılan bir görevlendirme değildir. Bu nedenle bu iddiaları kabul etmiyorum.

Tarafımdan incelemesi yapılan LPG istasyonlarının imar planına aykırı olmasına rağmen Büyükşehir Belediye Başkanlığınca ruhsat verilmesi veya kapatılması gerekirken kapatılmaması nedeniyle suç ve suç unsuru bulunmadığı gerekçesiyle yazmış olduğum inceleme raporu ile ilgili söyleyeceklerim; İlçe belediyelerinin LPG istasyonları ile ilgili tatbikatları imar Kanununun 32. ve 42. maddelerini uygulamak olmuştur. Ancak aldıkları tüm yıkım ve para cezaları sulh ceza mahkemeleri, idare mahkemeleri ve hukuk mahkemelerince ya iptal edilmiş ya yürütmeleri durdurulmuş ya da tedbir kararı verilmiştir. Belediyeler de bu mahkeme kararlarını göz önüne alarak İmar Kanunun 32. ve 42.maddelerinin tatbikinden vazgeçmişlerdir. Bu nedenle ben ilçe belediyelerinin uygulamasında bir suç unsuru kanaatine sahip olmadım. Büyükşehir Belediyesinin ruhsat vermesine gelince; belediyenin çıkardığı yönetmelikte imarla ilgili bir kısıtlama yoktu. Hatta alabildiğine serbest bırakılmıştı. Tarafımdan incelemesi yapılan 35 adet LPG istasyonundan 6 adedinin belediyenin çıkardığı yönetmeliğe uygun (dolayısıyla TSE standartlarına uygun) kalan 29 adedi yönetmeliğin ek maddelerine uygun ama yönetmeliğe aykırı, yönetmeliğin ek maddeleri yönetmeliğin esas maddelerini yürümez hale getirdiğini düşündüğümünden suç ve suç unsuru olmadığını düşündüm. Ancak, yönetmeliğin 6.maddesinin d,e,f ve r fıkraları ile tespit edilen değerler TSE tarafından da



belirlenmiş değerlerdi. Yönetmelikle TSE arasındaki çelişkide TSE standartlarının uygulanması gerektiğini yani TSE standartlarının yönetmeliğin üstünde olduğunu düşündüm ve raporumu ona göre yazdım. Bütün bu istasyonlar imar planlarında istasyon olarak görülmemektedir. Bu konuda ilçe belediyeleri hakkında inceleme başlatılması için yazı yazmamamın nedeni ilçe belediyelerinin imar kanunun 32.ve 42.maddelerini uygulamaya koymasından kaynaklanmaktadır.

EGO Genel Müdürlüğünce ihale edilen ve Valilik makamından görüş sorulan Gölbaşı 2.nokta Dağıtım ihale işi ile ilgili incelememde bilirkişilerin konu hakkında en uzman kuruluş olan BOTAŞ Genel Müdürlüğünden görevlendirme yapmamam ile ilgili söyleyeceklerim; Ben BOTAŞ'tan bilirkişi görevlendirdim Müfettişliğinizdeki dosyada bu bilgi yoktur. Ancak ben bunu size en geç 22.05.2002 günü ibraz edeceğim. Benim inceleme yaptığım tarihte borular henüz döşenmediğinden boruların keşfe göre döşenip döşenmediğini monte edilip edilmediğini kontrol ettirmedim. Sadece Üniversitede görevli kişilerden keşif ve proje üzerinde inceleme yapmalarını talep ettim. Bana verilen raporda bu konuyu içermektedir. Verilen raporda benim için yeterli bir rapordur.

Polatlı Belediyesinde Hesap İşleri Müdürü olarak görevli iken Mülkiye Müfettişlerince yapılan teftiş sırasında nitelikli zimmet iddiasıyla hakkımda suç duyurusunda bulunulmuş ve Ankara 6.Ağır Ceza Mahkemesinde hakkımda dava açıldığı doğrudur. Ben bu karar neticesinde hakkımda yaklaşık 2 yıl ceza verilmişti. Ancak ben bu kararı temyiz ettim ve Yargıtay hakkımda M.M.H.K. hakkında karar olmadığı gerekçesiyle dosyayı bozdu. Daha sonra Valilikçe hakkımda M.M.H.K'ya göre karar verildi ve dosya şu an idari yargıda bulunmaktadır. Bu konuda bilgim bundan ibarettir. Yenikent Belediyesinde görevli iken hakkımda bir kez 1981 yılında görevi ihmal suçundan dava açılmış ve bu davadan beraat ettim.

Benim EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN ile Eskişehir'e gittiğim iddiası doğru değildir. Ancak Şubat sonu Mart başında Kızılcahamamlı Dolmuşçu Mustafa İkaplı bir arkadaşım ile ona ait BMV markalı bir araçla Eskişehir'e gittim. Gidiş gayem bu arkadaşımın özel bir işi vardı. Bende ona yol arkadaşlığı yaptım. Bunun dışında Eskişehir'e herhangi bir seyahatim olmadı.

İ.Melih GÖKÇEK'le parti kurma çalışması yaptığım iddiası gerçekten uzaktır. Ben devlet memuruyum bu işlerden uzak durmasını bilirim.

Belediye tarafından bana 06 KD 641 plakalı Hundai marka araç tahsis edildiği iddiası da doğru değildir..."

Beyan etmiştir. (EK:17/1-2)

DİĞER İFADELER :

1) Ankara Büyükşehir Belediyesi Personel Daire Başkanı Bekir YAĞCI 15.04.2002 tarihinde Müfettişliğimize verdiği ifadesinde özetle;

"...İl Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR'e hangi sürelerde oda ve sekreter tahsisi yapıldığını ve araç görevlendirildiği hususunda, görevleri gereği gelen Mülkiye Müfettişlerimize ve denetim elemanlarına çalışma odası, araç, gereç tahsisi yapılmaktadır. Sekreter görevlendirilmesi yoktur. Ancak, daktilo memuru görevlendirilmesi yapılmaktadır. Araba görevlendirilmesi ile ilgili söyleyeceklerim; kimsenin şahsına araç görevlendirilmesi yapılması söz konusu olmamıştır. Benim bildiğim kadarıyla İl Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR isimli denetmene bizim bulunduğumuz Kızılay'daki binada 2.katta çalışmalarında

kullanılmak üzere bir oda verildiğini biliyorum . Ancak şu an o odayı kullanıp kullanmadığını bilmiyorum. Yine kendisine tahsis edilen bir araba yoktur. Ancak zaman zaman görevi nedeniyle araç verilmiş olabilir. Bizim birimden herhangi bir araba görevlendirilmesi yapılmamıştır..."

beyan etmiştir. (Ek:18)

2) Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN 28.05.2002 tarihinde Müfettişliğimize verdiği ifadesinde özetle;

"...15 Aralık 1999 tarihinden bugüne kadar EGO Genel Müdürü olarak görev yapmaktayım. Bana sormuş olduğunuz Veysel Karani DEMİR isimli kişiyle 1 Mart 2002 tarihinde Eskişehir'e parti çalışmalarına katılmak üzere gittiğim konusunda söyleyeceklerim; Veysel Karani DEMİR'i tanımam kendisi zaman zaman inceleme amaçlı Müdürlüğümüze gelmiştir, tanımam bilmem bundan ibarettir. Kendisiyle Eskişehir'e gitmedim. Memur olduğum içinde siyaset yapmam söz konusu değildir. Dairede tarafımdan hizmet aracı olarak kullanılan Passat marka arabanın plakası 06 TGT 49'dur. Bu araçla bugüne kadar şehir dışına hiç çıkmadım. Bu araç resmi plakalı araç değildir. EGO Genel Müdürlüğünün kuruluşu olan BUGSAŞ A.Ş.'nindir..."

beyan etmiştir. (Ek:19)

İNCELEME VE TAHLİL:

1) Müfettişliğimizin 18.03.2002 gün ve 51/ABB-09 sayılı yazısı ile Ankara Valiliğinden son 5 yıl içerisinde Veysel Karani DEMİR görevlendirildiği soruşturma ve incelemeler ile ilgili olarak Valilik onayları ile adı geçen tarafından düzenlenen raporların, yine Veysel Karani DEMİR tarafından kendisine havale edilen Belediye Başkanlığınca Valilikten sorulan görüş için yapılan inceleme evraklarının birer örneği istenmiştir. (Ek::5)

2) Ankara Valiliği 03.04.2002 gün ve 5901 sayılı cevabi yazısı ile istenilen bilgi ve belgeleri Müfettişliğimize göndermiştir. (Ek:6/1-975)

3) Müfettişliğimizce Büyükşehir Belediye başkanlığına yazılan 29.03.2002 gün ve 51/ABB-14 sayılı yazı ile İl Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR'e çalışma odası ve araç tahsisi yapılıp yapılmadığı, adı geçene sekreter görevlendirilmesi yapılıp yapılmadığı sorulmuştur. (Ek:7)

4) Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığının 03.04.2002 gün ve 355-2832 sayılı cevabi yazısında Veysel Karani DEMİR'in Ankara Valiliğinden almış olduğu görev emri gereğince inceleme ve soruşturma yapmak üzere zaman zaman Mülkiye Başmüfettişlerine ayrılan çalışma odasında çalışma yaptığı, çalışma yaptığı bu dönemlerde kendisine sekreter araç tahsisi yapılmamış olduğu, adı geçen tarafından hazırlanan raporların yazılarının Belediye daktilo memurları tarafından yazıldığı bildirilmiştir. (Ek::8/1-3)

5) Müfettişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-20 sayılı yazısı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından, Belediye ve bağlı işletme ve iştiraklerde Salih Devrim TOLON isimli bir kişinin memur, geçici veya daimi işçi olarak çalışıp çalışmadığı sorulmuştur. (Ek:9)

6) Belediye Başkanlığınca Mufettişliğimize yazılan 05.04.2002 gün ve 123 sayılı cevabi yazıda Salih Devrim TOLON isimli bir kişinin Belediyede görevli olmadığı bildirilmiştir. (Ek:10/1-3)

7) Mufettişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-21 sayılı yazısı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından Belediye ve bağlı işletme ve iştiraklerde 06 KD 641 plakalı aracın hangi hizmetlerde kullanıldığı sorulmuştur. (Ek:11)

8) Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığınca Mufettişliğimize gönderilen 05.04.2002 gün ve 124 sayılı cevabi yazıda Belediye, işletme ve iştirakler bünyesinde 06 KD 641 plakalı aracın herhangi bir hizmette kullanılmadığı, kayıtlarında böyle bir aracın bulunmadığı bildirilmiştir. (Ek:12/1-16)

9) Mufettişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-22 sayılı yazısı ile Veysel Karani DEMİR'e hangi süreler içerisinde yer tahsis edildiğinin tam olarak bildirilmesi ikinci kez istenmiştir. (Ek:13)

10) Ankara Belediye Başkanlığınca Mufettişliğimize gönderilen 05.04.2002 gün ve 369/2919 sayılı cevabi yazıda Veysel Karani DEMİR'e verilen odayla ilgili olarak herhangi bir kayıt tutulmadığından denetim elemanlarının Belediyede bulunduğu tarihleri tam olarak bildirmenin mümkün olmadığı bildirilmiştir. (Ek:14)

11) Mufettişliğimizce Ankara Valiliği Emniyet Müdürlüğüne yazılan 08.04.2002 gün ve 51/ABB-26 sayılı yazı ile 06 KD 641 plakalı aracın trafik tescil kaydının Mufettişliğimize bildirilmesi istenmiştir. (Ek:15)

12) Ankara Emniyet Müdürlüğü Trafik Tescil Şube Müdürlüğünce Mufettişliğimize gönderilen 11.04.2002 gün ve 2882 sayılı cevabi yazıda 06 KD 641 plakalı aracın 1973 model murat 124 marka fil dişi renginde bir araç olduğu, 21.04.1975 tarihinden bugüne kadar Mehmet oğlu 1937 doğumlu Necati TÜFEKÇİ adına kayıtlı olduğu tarafımıza bildirilmiştir. (Ek:16/1-2)

Konu ile ilgili bilgi ve belgelerin tahlilinde;

Mufettişliğimizin 18.03.2002 gün ve 51/ABB-09 sayılı yazısı ile Ankara Valiliğinden son 5 yıl içerisinde Veysel Karani DEMİR görevlendirildiği soruşturma ve incelemeler ile ilgili olarak Valilik onayları ile adı geçen tarafından düzenlenen raporların, yine Veysel Karani DEMİR tarafından kendisine havale edilen Belediye Başkanlığınca Valilikten sorulan görüş için yapılan inceleme evraklarının birer örneği istenmiş, Ankara Valiliği 03.04.2002 gün ve 5901 sayılı cevabi yazısı ile istenilen bilgi ve belgeleri Mufettişliğimize göndermiştir. Ankara Valiliğince Mufettişliğimize gönderilen evrakların incelenmesi sonucunda Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR tarafından Ankara Valiliğince yapılan görevlendirmeler nedeniyle yapılan inceleme ve araştırmaların listesi aşağıya çıkarılmıştır.

Sıra No	Görev Onay Tarihi	Düzenlenen Rapor. Tarihi	İnceleme ve Araştırmanın Konusu
1	25.06.1996	26.05.1997	Alt yapı çalışmasında tedbir alınmaması
2	09.04.1997	27.05.1997	Devir bakaya cetvelinin çıkarılmaması

3	25.06.1997	17.07.1997	Ankara Büyükşehir Belediyesince Mutaadiye vakfına ait kuruluşlara ihale verilmesi
4	18.07.1997	17.11.1997	Feza Teknik A.Ş. ye ihale edilen yemek almış
5	18.07.1997	05.12.1997	Feza Teknik A.Ş. ye ihale edilen yemek pişirme işinin sözleşmesinin sona ermesine rağmen yeni ihale yerine uzatımı yapılması
6	18.07.1997	21.09.1998	Portakal Çiçeği vadisinde bulunana Çocuk Oyun Kompleksinin Portaş A.Ş. ye ihale edilmesi
7	18.07.1997	11.11.1997	BELMEK kursları
8	30.07.1997	09.09.1997	Sihhiye meydanına yapılan köprü inşaatı
9	05.08.1997	28.05.1998	"Paraya bak paraya", "Gökçekten yandaşlarına ihale kıyağı" ve "Gökçekten besleme basın" başlıklı gazete kupürleri
10	25.09.1997	08.05.2001	Atatürk Bulvarı Necatibey Cad. Mithatpaşa Cad. arasında Çarşılı Altgeçit yaptırılması
11	06.02.1998	20.05.1999	Kömür satıcısı Satılmış ÖZDEMİR ile arkadaşlarının dövülmesi
12	17.02.1998	13.09.1999	Yafes ÖZTÜRK'in kömür satanları koruması
13	21.04.1998	03.03.1999	Kanal A Televizyonu
14	30.04.1998	23.11.1999	Atakulenin satışı
15	18.05.1998	09.10.1998	"RP'den Vakıfbank'ta Trilyonluk Oyun" başlıklı gazete kupürü
16	28.05.1998	05.03.1999	Büyükşehir Belediyesine ait yerlerden ücret alınmadan özel firmalara sergi açmak amacıyla yer verildiği
17	29.05.1998	12.10.2000	Büyükşehir Belediye zabıta memuru Celile KARDIN hakkında
18	08.07.1998	03.07.2000	Amblem
19	16.09.1998	26.03.1999	Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 43.maddesine muhalefet edilmesi
20	02.10.1998	02.02.1999	Etimesgut 2.sok. Yeşilbant bitkisel bakım ve onarım ihalesi
21	02.02.1999	19.10.1999	Osman YALÇIN'ın ilişkisinin kesilerek askere gönderilmesi istenildiği halde ilişkisinin kesilmediği
22	12.02.1999	11.02.2000	Batıkent, Eryaman ve OSTİM Orta Refüjlerine ait alanların bitkisel, yapısal, tesisat bakım ve onarım işi ihalesi
23	23.02.1999	07.07.1999	Ankara doğalgaz yaygınlaştırma 2. aşama yaygınlaştırma projesi
24	24.03.1999	23.05.2000	Ücretsiz ekmek dağıtımı
25	15.06.1999	23.11.1999	"Aştide Yolsuzluk" başlıklı gazete kupürü ve Mehmet Vakıf KOYUNCUOĞLU'nun dilekçesi
26	04.08.1999	26.10.2001	Akay Kavşağı
27	06.08.1999	12.10.2000	İ. Melih GÖKÇEK ve Cengiz OCAKÇI'nın usulsüz ve yolsuz atama kararlarına imza atmak
28	02.09.1999	13.10.2000	"Refahlı Belediyeler" başlıklı gazete kupürü

29	16.09.1999	12.11.2001	BELKO hakkında yapılan inceleme sırasında İ.Melih GÖKÇEK'in konuyla ilgili bilgi vermekten kaçındığı
30	13.11.1999	04.10.2000	Belediye otobüs terminali kompleksinin kiralanması
31	13.11.1999	12.05.2000	Zafer Çarşısı üzerindeki yeşil alanın fuar alanı olarak kiraya verildiği, ihale mevzuatına uyulmadığı
32	13.11.1999	24.10.2000	Kamulaştırma bedelinin ödenmemesi
33	13.01.2000	23.10.2000	EGO reklam ihalelerinin usulsüz devri
34	13.01.2000	12.11.2001	EGO Genel Müdürlüğünde çalışan memurlarının mesai, yan yardım ve ikramiyelerinin ödenmemesi
35	02.03.2000	25.03.2002	Contour alışveriş merkezi
36	20.04.2000	24.02.2002	LPG satış istasyonları
37	03.05.2000	22.05.2000	Türk Konut
38	17.05.2000	Bila Tarih	Civan Erdinç ERDEM (Şikayetçi)
39	28.06.2000	19.10.2001	Ankara 3.doğalgaz yaygınlaştırma ihalesi
40	30.06.2000	30.05.2001	Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan asfalt ihalesi
41	04.08.2000	06.12.2001	Ankara Metrosu
42	29.08.2000	10.04.2001	"Vay Ankara Vay, "Muhterem Melih Niçin Konuşmuyor", "Kuşkulu Fatura", "İşte Suç Duyurusu", "Ankara Otobüs Garını Kim Düzeltecek" başlıklı gazete kupürü
43	15.11.2000	22.08.2001	22 Ekim 2000 tarihinde yapılan nüfus sayımında afiş bastırılarak belediye otobüslerine astırılması
44	05.12.2000	16.01.2001	Çayyolundaki villanın yollarının asfaltının Büyükşehir Belediyesince yapılması
45	24.01.2001	08.02.2001	Batıkent, Sincan, Törekent metro hattı inşaatı
46	30.03.2001	30.11.2001	Metropol ve BUGSAŞ A.Ş.de çalışan şahısların hizmet alım ihalesine gidilmeden EGO Genel Müdürlüğünün çeşitli birimlerinde çalıştırıldığı
47	15.06.2001	22.06.2001	Kanal A televizyonundaki programın tanıtımı için yapılan reklam bedellerinin Belediye ve bağlı şirketlerden ödeme yapılıp yapılmadığı
48	17.08.2001	13.09.2001	Dikmen vadisi 2.kısım çevre düzenleme ikmal inşaatı
49	13.11.2001	05.12.2001	Tek noktadan yapılan doğalgazın yetersiz olduğu 2.bir doğalgaz teslim noktası yapılması ihalesi
50	18.04.2000	İnceleme Devam Ediyor	"Gökçek'in Belediyesi Partinin Çiftliği", "CHP'li Eren Gökçek'in Yakınları Belediyenin Şirketlerinde", "İ.Melih Gökçek'in Bir Çiftliği Var" başlıklı gazete kupürleri
51	19.07.2000	İnceleme Devam Ediyor	"Aşti Ölmüş Ağlayanı Yok" başlıklı gazete kupürü

52	03.10.2000	Inceleme Devam Ediyor	"Bir Garip İhale" ve "CHP'nin Muhalefeti" başlıklı gazete kupürleri
53	15.10.1999	Inceleme Devam Ediyor	Büyükşehir Belediyesi Sağlık ve Sosyal İşler Daire Başkanlığı bünyesinde yolsuzluk ve usulsüzlükler yapıldığı
54	12.05.2000	Inceleme Devam Ediyor	"Skandal Üstüne Skandal" başlıklı gazete kupürü
55	03.07.2001	Inceleme Devam Ediyor	BELKO A.Ş.'nin Afrikadan ithal edilerek sattığı kömürün üretici firmadan fazla fiyatla alındığı, Genel Müdürün mal varlığının arttığı ve şirketi keyfi yönettiği
56	06.07.2001	Inceleme Devam Ediyor	AŞTİ'nin benzinlik katında faaliyet gösteren M.Vakıf KOYUNCUOĞLU adına vergi levhası bulunan araç tamiriyle ilgili servis istasyonunun parçalanarak yasal olmayacak şekilde ayrı ayrı kişilere kiraya verilerek ruhsatsız olarak çalıştırıldığı
57	14.03.2002	Inceleme Devam Ediyor	"Dolara Endeksli Milli Görüş", "Ankara'dan Manzaralar", "Ankara'ya 150 bin Top" ve "Tık Yok" başlıklı gazete kupürleri
58	07.06.2001	08.01.2002	35.000 sayaç olduğu halde 200.000 sayaç ihalesi
59	03.11.2000	.../02.2001	Manas ATLAS'ın şikayeti
60	13.11.2001	28.07.2001	Gölbaşı II.nokta dağıtım ihalesi işi

Yukarıda belirtilen inceleme ve araştırma evraklarının incelenmesinde Veysel Karani DEMİR tarafından düzenlenen raporların ve rapor ekindeki evrakların adı geçen tarafından Ankara Valiliğine arz edildiği incelenmiştir.

Yukarıda belirtilen raporların incelenmesinde 38.sırada belirtilen incelemenin Civan Erdiñç ERDEM isimli kişinin şikayeti üzerine Veysel Karani DEMİR hakkında yapılan inceleme olduğu, geriye kalan 59 raporun 16 tanesi Ankara Valilik makamının onayı üzerine Veysel Karani DEMİR tarafından yürütülen soruşturma olduğu, bu soruşturmalardan 12 tanesinin idare yargıya intikal ettiği, geri kalanının ise Valilik onayı ile işlemde kaldırılan dosyalar olduğu incelenmiştir.

Veysel Karani DEMİR tarafından halen yukarıda özetlenen 8 adet dosya konuları ile ilgili olarak araştırma ve incelemelerin devam ettiği Ankara Valiliğinin 03.04.2002 gün 5901 sayılı yazısından anlaşılmıştır. Aynı yazı ekindeki raporların incelenmesinde Veysel Karani DEMİR tarafından son 5 yıllık süre içerisinde 35 adet inceleme yapıldığı, yapılan bu incelemelerin bir kısmı Ankara Büyükşehir Belediyesi ve İşletme - İştirakler hakkında iddia edilen bazı şikayet konularının incelenmesine yönelik olduğu gibi bir kısmı da Ankara Büyükşehir Belediyesince Valilik makamından sorulan hukuki görüşlere ilişkin yapılan incelemeler olduğu görülmüştür. Genel olarak Valilik makamınca yapılan değerlendirmelerde Veysel Karani DEMİR'in raporları yönünde Valilik Makamınca görüş belirtildiği incelenmiştir.

Yukarıda listesi belirtilen inceleme konularından 20.sıradaki 02.10.1998 tarihli onay ile incelemesi yapılan Etimesgut Yeşilbant Bitkisel Bakım ve Onarım ihalesinin devlet güvenlik mahkemesine tevdi edildiği, 32 ve 33.sıradaki belirtilen 13.11.1999 ve 13.01.2000 tarihli onay ile inceleme konusu olan kamulaştırma bedelinin ödenmemesi ve EGO reklam ihalelerinin usulsüz devrine ilişkin incelemelerde de yetkili makamın genel hükümlere göre adli makamlar olması itibari ile tevdi edildiği incelenmiştir.

13.11.2001 tarihli Valilik onayı üzerine düzenlenen 28.07.2001 tarihli Gölbaşı 2.Nokta Dağıtım ihale işi inceleme Raporu ise müfettişliğimizce tekrar incelemeye alınmış ve yukarıda belirtildiği üzere kapsam dışına alınmıştır.

Ankara Valiliğinin 20.04.2000 tarihli görev onayı ile Ankara'da bulunan LPG satış istasyonlarına verilen ruhsatların mevzuata uygun olup olmadığı yönünde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 24.02.2002 tarihli raporun tarafımızdan incelenmesinde, görev onayı ile düzenlenen raporun arasında 2 yıllık bir süre geçtiği ve incelemenin sürüncemede kaldığı, rapor sonucunda verilen ruhsatların yönetmeliğe aykırı olduğu ancak istasyonların TSE standartlarına uygun olduğu, bu nedenle yapılan işlemlerde suç ve suç unsuru bulunmadığı şeklinde yorum getirilmiştir. Yani Veysel Karani DEMİR'in yorumuna göre, TSE standardı Yönetmeliğin üzerinde görülmüştür. Oysa üzerinde inceleme yapılan 35 istasyondan sadece 6 tanesi mevzuata uygun olmasına rağmen, verilen ruhsatlarda sorumlu olan Büyükşehir Belediyesi yetkilileri ile imar işinden sorumlu ilçe Belediye Başkanlıklarında görevli kişiler hakkında işlem yapılma gereği duyulmamıştır. Dolayısı ile Veysel Karani DEMİR'in gerekçeleri hukuki bir temele dayanmadığından yapılan bu incelemenin de tekrar inceleme konusu yapılması gerektiği düşünülmektedir.

Müfettişliğimizce Büyükşehir Belediye başkanlığına yazılan 29.03.2002 gün ve 51/ABB-14 sayılı yazı ile İl Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR'e çalışma odası ve araç tahsisi yapıp yapılmadığı, adı geçene sekreter görevlendirilmesi yapıp yapılmadığı sorulmuş, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığının 03.04.2002 gün ve 355-2832 sayılı cevabi yazısında Veysel Karani DEMİR'in Ankara Valiliğinden almış olduğu görev emri gereğince inceleme ve soruşturma yapmak üzere zaman zaman Mülkiye Başmüfettişlerine ayrılan çalışma odasında çalışma yaptığı, çalışma yaptığı bu dönemlerde kendisine sekreter araç tahsisi yapılmamış olduğu, adı geçen tarafından hazırlanan raporların yazılarının Belediye daktilo memurları tarafından yazıldığı bildirilmiştir. Belediye Başkanlığınca Müfettişliğimize yazılan yazıda Veysel Karani DEMİR'e hangi tarihlerde oda ve araç tahsis edildiği tam olarak bildirilmediğinden, Müfettişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-22 sayılı yazısı ile Veysel Karani DEMİR'e hangi süreler içerisinde yer tahsis edildiğinin tam olarak bildirilmesi ikinci kez istenmiş, Ankara Belediye Başkanlığınca Müfettişliğimize gönderilen 05.04.2002 gün ve 369/2919 sayılı cevabi yazıda Veysel Karani DEMİR'e verilen odayla ilgili olarak herhangi bir kayıt tutulmadığından denetim elemanlarının Belediyede bulunduğu tarihleri tam olarak bildirmenin mümkün olmadığı bildirilmiştir. Yukarıda belirtilen listeden görüleceği üzere, Veysel Karani DEMİR tarafından son 5 yıl içerisinde (60) adet inceleme, soruşturma ve araştırma raporu düzenlenerek Ankara Valiliğine sunulmuştur. Dolayısıyla adı geçen kişinin görevi nedeniyle Belediye Başkanlığında inceleme ve araştırma yapmasında yasaya ve usüle aykırılık görülmemiştir.

Yukarıda belirtilen 2. iddia konusu ile ilgili olarak bilgisine başvurulmak üzere Müfettişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-20 sayılı yazısı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından, Belediye ve bağlı işletme ve iştiraklerde Salih Devrim TOLON isimli bir kişinin memur, geçici veya daimi işçi olarak çalışıp çalışmadığı sorulmuş, Belediye Başkanlığınca Müfettişliğimize yazılan 05.04.2002 gün ve 123 sayılı cevabi yazıda Salih Devrim TOLON isimli bir kişinin Belediyede görevli olmadığı, iddiacının gerçek ismini sakladığı incelenmiştir.

Veysel Karani DEMİR'e araç tahsis edildiği iddiası ile ilgili olarak Müfettişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-21 sayılı yazısı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından, Belediye ve bağlı işletme ve iştiraklerde 06 KD 641 plakalı aracın hangi hizmetlerde kullanıldığı sorulmuş, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığınca Müfettişliğimize gönderilen 05.04.2002 gün ve 124 sayılı cevabi yazıda Belediye, işletme ve iştirakler bünyesinde 06 KD 641 plakalı aracın herhangi bir hizmette kullanılmadığı, kayıtlarında böyle bir aracın bulunmadığı bildirilmiştir. Bu yazı Müfettişliğimizce yeterli görülmeyle Ankara Valiliği Emniyet Müdürlüğüne yazılan 08.04.2002 gün ve 51/ABB-26 sayılı yazı ile 06 KD 641 plakalı aracın trafik tescil kaydının Müfettişliğimize bildirilmesi istenmiş, Ankara Emniyet Müdürlüğü Trafik Tescil Şube Müdürlüğüne Müfettişliğimize gönderilen 11.04.2002 gün ve 2882 sayılı cevabi yazıda 06 KD 641 plakalı aracın 1973 model murat 124 marka fil dişi renginde bir araç olduğu, 21.04.1975 tarihinden bugüne kadar Mehmet oğlu 1937 doğumlu Necati TÜFEKÇİ adına kayıtlı olduğu bildirilmiş, dolayısıyla iddiada belirtildiği üzere bu aracın Hyundai marka araç olmadığı görülmüştür. Bu durumda, Veysel Karani DEMİR'e araç tahsis edildiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı kanaatine varılmıştır.

Veysel Karani DEMİR'in Melih Gökçek adına parti çalışmaları için 1 Mart 2002 tarihinde EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN ile Eskişehir'e gittiği iddiası ile yapılan incelemede, adı geçen Müfettişliğimize verdiği ifadesinde, Kızılcahamamlı Dolmuşçu Mustafa lakaplı bir arkadaşına ait BMV markalı bir araçla Eskişehir'e gittiğini, gidiş gayesinin bu arkadaşının özel bir işi nedeni ile yol arkadaşlığı yaptığını, bunun dışında Eskişehir'e herhangi bir seyahatinin olmadığını beyan etmiştir. EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN'da Müfettişliğimize verdiği ifadesinde, Veysel Karani DEMİR ile Eskişehir'e gitmediğini ifade ettiğinden, bu iddia konusunun ispatı mümkün olmadığından yapılacak bir işlem olmadığı kanaatine varılmıştır.

SONUÇ:

Başlangıç kısmında belirtilen görev emirleri gereğince Ankara Valiliği Kontrol Memuru Veysel Karani DEMİR hakkında; Ankara Büyükşehir Belediyesi ve EGO Genel Müdürlüğü hakkındaki soruşturma, inceleme ve araştırmalarda taraflı davrandığı ve şahsına Ankara Büyükşehir Belediyesinden makam aracı ve sekreter tahsis edildiği, şu an Melih beyin kuracağı partide görev aldığı, 1 Mart Cuma günü 06 THT plakalı passat marka arabayla EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN'la Eskişehir'e parti çalışmalarına katıldığı, Büyükşehir Belediyesinin Veysel Karani DEMİR'e 06 KD 641 plakalı Hundai marka araç tahsis edildiği ve bu aracı istediği gibi kullanmakta olduğu iddiaları ile ilgili olarak tarafımızdan yapılan inceleme sonucunda;

Yukarıda liste halinde belirtilen 59 raporun 16 tanesi Ankara Valilik makamının onayı üzerine Veysel Karani DEMİR tarafından yürütülen soruşturma olduğu, bu

soruşturmalarından 12 tanesinin idare yargıya intikal ettiği, geri kalanının onayı ile işlemden kaldırılan dosyalar olduğu,



Veysel Karani DEMİR tarafından halen (8) adet dosya konusu ile ilgili olarak araştırma ve incelemelerin devam ettiği, raporların incelenmesinde Veysel Karani DEMİR tarafından son 5 yıllık süre içerisinde Ankara Büyükşehir Belediyesi ve bağlı işletme-iştiraklerde 35 adet inceleme yapıldığı, yapılan bu incelemelerin bir kısmı Ankara Büyükşehir Belediyesi ve İşletme-İştirakler hakkında iddia edilen bazı şikayet konularının incelenmesine yönelik olduğu gibi bir kısmı da Ankara Büyükşehir Belediyesince Valilik makamından sorulan hukuki görüşlere ilişkin yapılan incelemeler olduğu ve genel olarak da Veysel Karani DEMİR'in raporları yönünde Valilik Makamınca görüş belirtildiği,

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığının 03.04.2002 gün ve 355-2832 sayılı cevabi yazısından, Veysel Karani DEMİR'in Ankara Valiliğinden almış olduğu görev emri gereğince inceleme ve soruşturma yapmak üzere zaman zaman Mülkiye Başmüfettişlerine ayrılan çalışma odasında çalışma yaptığı, çalışma yaptığı bu dönemlerde kendisine sekreter ve araç tahsisi yapılmamış olduğu, adı geçen tarafından hazırlanan raporların yazılarının Belediye daktilo memurları tarafından yazıldığı, Veysel Karani DEMİR'e verilen odayla ilgili olarak herhangi bir kayıt tutulmadığından denetim elemanlarının Belediyede bulunduğu tarihleri tam olarak bildirmenin mümkün olmadığı bildirilmiş, yukarıda belirtilen listeden görüleceği üzere, Veysel Karani DEMİR tarafından son 5 yıl içerisinde (60) civarında inceleme, soruşturma ve araştırma raporu düzenlenerek Ankara Valiliğine sunulduğu göz önüne alındığında, adı geçen kişinin görevi nedeniyle Belediye Başkanlığında inceleme ve araştırma yapmasında yasaya ve usule aykırılık görülmemiştir.

Dilekçede ismi geçen Salih Devrim TOLON isimli kişinin memur, geçici veya daimi işçi olarak çalışıp çalışmadığı belediyeden sorulmuş, ancak Salih Devrim TOLON isimli bir kişinin Belediyede ve bağlı işletme ve iştiraklerde görevli olmadığı bildirilmiş, dolayısıyla şikayetçinin isminin gerçeği yansıtmadığı anlaşılmıştır.

Veysel Karani DEMİR'e araç tahsis edildiği iddiası ile ilgili olarak Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından, Belediye ve bağlı işletme ve iştiraklerde 06 KD 641 plakalı aracın hangi hizmetlerde kullanıldığı sorulmuş, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığınca Müfettişliğimize gönderilen 05.04.2002 gün ve 124 sayılı cevabi yazıda Belediye, işletme ve iştirakler bünyesinde 06 KD 641 plakalı aracın herhangi bir hizmette kullanılmadığı, kayıtlarında böyle bir aracın bulunmadığı bildirilmiş, bu yazı Müfettişliğimizce yeterli görülmeyle Ankara Valiliği Emniyet Müdürlüğünden 06 KD 641 plakalı aracın trafik tescil kaydının Müfettişliğimize bildirilmesi istenmiş, Ankara Emniyet Müdürlüğü Trafik Tescil Şube Müdürlüğünce Müfettişliğimize gönderilen 11.04.2002 gün ve 2882 sayılı cevabi yazıda 06 KD 641 plakalı aracın 1973 model murat 124 marka fil dişi renginde bir araç olduğu, 21.04.1975 tarihinden bugüne kadar Mehmet oğlu 1937 doğumlu Necati TÜFEKÇİ adına kayıtlı olduğu, dolayısıyla iddiada belirtildiği üzere bu aracın Hyundai marka araç olmadığı, Veysel Karani DEMİR'e araç tahsis edildiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı,

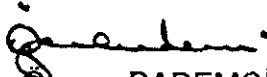
13
2002/5/16
Veysel Karani DEMİR'in Melih Gökçek adına parti çalışmaları için 1 Mart 2002 tarihinde EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN ile Eskişehir'e gittiği iddiası ile yapılan incelemede, adı geçen Müfettişliğimize verdiği ifadesinde, **Kızılcahamamlı Dolmuşçu Mustafa lakaplı bir arkadaşına ait BMV markalı bir araçla Eskişehir'e gittiğini**, gidiş gayesinin bu arkadaşının özel bir işi nedeni ile yol arkadaşlığı yaptığını, bunun dışında Eskişehir'e herhangi bir seyahatinin olmadığını beyan etmiş, EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN da Müfettişliğimize verdiği ifadesinde Veysel Karani DEMİR'i doğrulamış, dolayısıyla bu iddianın gerçeği yansıtmadığı,

Bu nedenle yukarıda belirtilen iddia konuları ile ilgili olarak Veysel Karani DEMİR hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin yargılanması Hakkında Kanunun 5. maddesi gereğince Ön İnceleme başlatılmasına gerek olmadığı,

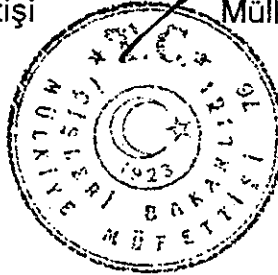
Ancak hakkında ihtilâsen zimmet ve daha sonra evrakta sahtekarlık suçundan dava yürüyen bir kişinin, önemli konuları içeren soruşturmalarda ve incelemelerde görevlendirilmemesi gerektiği, Veysel Karani DEMİR'in hukuki bilgisi ve Ankara Büyükşehir Belediyesinde çok sık inceleme ve soruşturma ile görevlendirilmesi nedeniyle ilişkilerinin samimiyet boyutunun görevini etkileyecek ölçüye vardığı, bu nedenle görevlendirilmelerinde bu hususun göz önüne alınmasının uygun olacağı, adı geçen kişi tarafından düzenlenen raporların sıralı amirlerince daha dikkatli ve hassasiyet ile değerlendirilmesi gerektiği,

Kanaat ve sonucuna varılmıştır.

Tarafımızdan (3) örnek olarak hazırlanan bu Araştırma Raporunun (1) örneği dizi pusulasına bağlı ekleriyle birlikte (2) örneği ise eksiz olarak İçişleri Bakanlığına (Teftiş Kurulu Başkanlığı) sunulmuştur. 12.06.2002


Ozcan BADEMCI
Mülkiye Başmüfettişi


M. Uğur KILIÇ
Mülkiye Başmüfettişi



T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Ek-2

SAYI : B054VLK4060700 - 13 12-2002/5732

19.10.2004

KONU : Encümen Kararı İptali

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İLGİ: a) 13.12.2002 gün ve İNS.2002/06.81/25752 sayılı yazınız.
b) 30.12.2002 gün ve İNS.02.06.12/25906 sayılı yazınız.
c) 03.03.2003 gün ve 5496 sayılı yazımız.

Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına ait olan Yenimahalle tapusunun 907 sayılı parselini teşkil eden taşınmazın S.S. Güven Başkent Konut Yapı Kooperatifine tahsis edilmesini konu alan Belediye Encümeninin 06.11.1997 gün ve 4761/7238 sayılı kararının iptal edildiğine dair Ankara Büyükşehir Belediyesinden alınan 12.02.2004 gün ve 1078 sayılı yazı ile eki belediye encümenince verilen 15.01.2004 gün ve 91 sayılı karar ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Fahir IŞIKSIZ
Vali a.
Vali Yardımcısı

Ek:1 yazı
1 karar

18/02/2004 Memur : Ç.TOKAT
18/02/2004 Şef : Ü.ATABAY
18/02/2004 İl Mah.Id.Müd. : H.BAL

- Karşılık Yazılarda İlgili Yazılması
- Fax No : 310 89 19 - 324 27 23



T.C.
ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
EMLAK İSTİMLAK DAİRE BAŞKANLIĞI
YENİ YERLEŞMELER ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ

İVEDİ

SAYI:06.BBB.09.01.9/2004 - 1078
KONU:S.S.Güven Başkent K.Y.K.

12.02.2004

T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
(İl Mahalli İdareler Müdürlüğü)

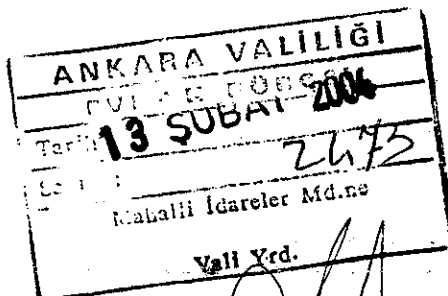
- İlgi: : 1- 26.12.2002 gün ve 8535 sayılı yazınız.
2- 05.12.2003 gün ve 11530 sayılı yazınız.
3- 17.12.2003 gün ve 8886 sayılı yazınız

İlgi 3 de kayıtlı yazınız ile mülkiyeti Belediyemize ait Yenimahalle ilçesi Çayyolu köyünde bulunan 195.000 m2 alanlı 907 nolu parselin S.S.güven Başkent Konut yapı Kooperatifine tahsis edilmesini konu alan Belediye Encümeni'nin 06.11.1997 gün ve 4761/7238 sayılı Kararının idari yargıda dava açılmasının sağlanması konusunda İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliğinin 08.11.2002 gün ve 124/80-84/52 sayılı raporun ilgi 1 de kayıtlı yazınızla tarafımıza gönderilmesi üzerine, ilgi 2 de kayıtlı yazınızla söz konusu karar hakkında idari yargıda dava açılarak iptalinin hukuken mümkün olmadığı ancak alınan kararın iptali için Belediye Encümeni'nden yeni bir karar alınarak tarafınıza bildirileceğinin belirtildiği; talebinize ait yazınının tarihi ile cevabi yazımızın arasından 1 yılı aşkın sürenin geçmiş olması nedeniyle söz konusu kararın Belediye Encümenince ivedilikle görüşülerek karar alınmasının sağlanması veya 1580 sayılı kanunun 87. maddesine göre Belediye Başkanı tarafından İl İdare Kurulu'na sunularak cevap verilmesi talep edilmiştir.

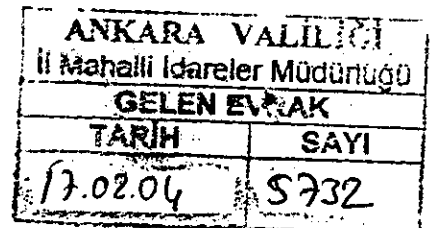
Belediye Encümeni'nin 15.01.2004 gün ve 91/103 sayılı kararı ile Çayyolu köyünde bulunan 195.000 m2 alanlı 907 nolu parselin S.S. Güven Başkent Konut Yapı Kooperatifine tahsis edilmesini konu alan Belediye Encümeni'nin 06.11.1997 gün ve 4761/7238 sayılı kararı iptal edilmiş, 28.01.2004 gün ve 809 sayılı yazınızla da kooperatife bildirilmiştir.

Konu hakkında bilgilerinizi arz ederim.

Ek: 15.01.2004 gün ve 91/103 sayılı
Belediye Encümen kararı



Yetkin DİLEK
Başkan a.
Genel Sekreter Yrd.
11.02



Ü.A
17.02.2004

T.C.
ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE ENCÜMENİ

KARAR NO: 91
KAYIT NO : 103

Hukuk Müşavirliğinin 06.01.2004 tarih 12346 sayılı yazısı ve Başkanlığın 07.01.2004 tarihli havalesi Encümence incelenerek gereği düşünüldü.

İlgili Müşavirliğin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen yazısında;

İLGİ: 04.12.2003 tarih ve 3551 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Encümeni kararı.

İlgide kayıtlı kararınızla mülkiyeti Belediyemize ait Yenimahalle 907 sayılı parseli teşkil eden taşınmaza S.S:Güven Başkent Konut Yapı Kooperatifinin tahsis edilmesini konu alan Belediye Encümeni'nin 06.11.1997 gün ve 4761/7238 sayılı kararının, İçişleri Bakanlığı Müfettişlerinin 08.11.2002 tarihli raporu doğrultusunda iptal edilmesi sözkonusu olduğundan, mülkiyetin 3 şahıslara geçmesi nedeniyle Belediyemiz açısından ne tür sonuçlar doğuracağını bildirilmesi istenilmiştir.

Müşavirliğimizin 10.07.2003 tarih ve 7464 sayılı ve 10.10.2003 tarih ve 9806 sayılı konu ile ilgili görüş yazılarımızı tekrar ediyoruz. Sözkonusu tahsis iptal edildiğinde hakları ihlal edilen ilgililer iptal işleminin iptalini isteyebilecekleri gibi, maddi kayıplarını da dava konusu edebilirler. Sözkonusu tahsisin iptali işlemine karşı idari yargıda dava açılması durumunda idare mahkemesinin ne tür bir karar verebileceğini kestirmek mümkün değildir. Kaldı ki adli yargıda açılacak davalardan ne gibi kararlar çıkabileceğini şimdiden söylemek mümkün değildir. Aynı konuda farklı mahkemelerde açılan davalarda bile farklı kararlar çıkabilmektedir. Sorunun yargı makamlarınca çözülmesi en uygun yoldur, kanaatindeyiz.

Bilgilerinizi makamlarınızca da uygun görüldüğü taktirde yazımızın Belediye Encümeni'ne havalesini OLUR'larınıza arz ederim. Denilmektedir.

- K A R A R -

Encümence yapılan görüşmede; Yenimahalle İlçesi, Çayyolu köyünde bulunan 195.000 m2 alanlı 907 nolu parselin S.S.Güven Başkent Konut Yapı Kooperatifine tahsis edilmesini konu alan Belediyemiz Encümeninin 06.11.1997 gün ve 4761/7238 sayılı kararının, Bakanlık Müfettişleri tarafından düzenlenen 08.11.2002 tarihli rapor doğrultusunda iptal edilmesine, gereği için dosyanın Emlak İstimlak Daire Başkanlığına gönderilmesine 15.01.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Kadir Ramazan COŞKUN
Encümen Başkan V.
Genel Sekreter

Ö.Faruk ERCİYES
İ.D.B.

İrfan KAYA
F.İ.D.B.

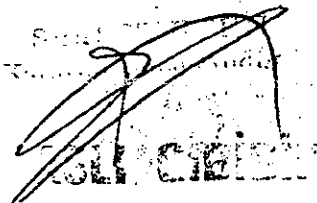
Sefa ALTIOĞLU
1.Huk.Müş.

Mustafa ÜÇKOL
H.İ.D.B.

Neriman ERBAHÇECİ
Y.İ.K.D.B.

Bekir YAĞCI
P.D.B.

Rap.G.GÜNAYDIN



21
22.01.2004

EK: 1

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mülkiye Müfettişliği

Sayı : M.U.E. : 124/80
A. Ç. : 84/52

Mülkiye Başmüfettişi : Mehmet Ufuk ERDEN
Avni ÇAKIR

İNCELEME RAPORU

GÖREV EMRİNİN

Tarihi : 07.10.2002

Numarası : 06-7/5996-23
06-7/5997-7

RAPORUN

Tarihi : 08 / 11 / 2002

Verildiği Yer ve Makam :

Bilgi için : İçişleri Bakanlığı
(Tef.Ku.Bşk.)

Gereği için : İçişleri Bakanlığı
(Tef.Ku.Bşk.)

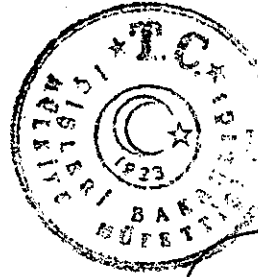
Eklerinin Adedi : (25) sıra
numarasında (140) adet parça
evraktır.

İNCELEME KONUSU

Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan Yenimahalle Kadastro 907 sayılı parselini teşkil eden taşınmazın 195.000 m2'lik kısmının, Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclis üyeleri tarafından kurdurulan Güven Başkent Yapı Kooperatifine, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine aykırı yapılan arsa tahsis iptalinin sağlanması

İLGİLİNİN

ADI ve SOYADI GÖREVİ UYGULANACAK İŞLEM



[Handwritten signature]

Bu işten dolayı Rapor düzenlenmiş ise, haklarında inceleme ve soruşturma yapılanların görevleri, Ad ve Soyadları :

Düzenlenen Raporun

Tarihi :
Numarası :
Verildiği Yer ve
Makam :



I- BAŞLANGIC :

İçişleri Bakanlık Makamının 07.10.2002 gün ve MİGM 81/25068 sayılı onay emirleri, Teftiş Kurulu Başkanlığının 11.10.2002 tarih ve 06-7/5996-23, 06-7/5997-7 sayılı görev emirleri gereğince; Ankara Büyükşehir Belediyesinde yapılan inceleme sırasında, Ankara Büyükşehir Belediyesince S.S. Güven Başkent Yapı Kooperatifine mülkiyetinin devri yapılan arsa tahsisi konusunun iptalinin sağlanması amacıyla Müfettişliğimizce bu İnceleme Raporu düzenlenmiştir. (Ek: 1/1-31, 2, 3, 4/1-3)

II- BU RAPOR KAPAMI DIŞINDA BIRAKILAN KONULAR VE NEDENLERİ :

1- Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan Yenimahalle tapusunun 907 sayılı parselini teşkil eden taşınmazın, Ankara Büyükşehir Belediyesi meclis üyeleri tarafından kurdurulan Güven Başkent Yapı Kooperatifine tahsis edildiği, Belediye Meclis üyesi ve bir kısım bürokrat tarafından daha sonra hisse devri yoluyla arsaların devralındığı, tahsisin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine aykırı yapıldığı konusunda Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek ve Belediye yetkilileri hakkında 01.11.2002 gün ve 124/77, 84/49 sayılı Ön İnceleme Raporu düzenlendiğinden,

2- Ankara Valilik Makamının 20.10.1997 gün ve 3880 sayılı görev emri gereğince, başlanılan soruşturmada, Ankara İl Mahalli İdareler Kontrolörlüğünün 07.12.1998 gün ve 98/90 sayılı İnceleme-Soruşturma Ön Görüş Formunun 20. maddesinde "*Belediye Meclis Üyelerince kurulan Kooperatife arsa tahsis edildiğine dair iddialarla ilgili olarak: Meclis üyeleri hakkında Genel Hükümlere istinaden bir soruşturma Raporu düzenlenerek Cumhuriyet Savcılığına tevdi edileceği*" belirtildiği, ancak İl Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel K. Demir tarafından 16.04.2002 tarih ve 12-02/8 nolu İnceleme Raporunda; S.S. Güven Başkent Yapı Kooperatifi hakkında bazı bilgilere ihtiyaç olduğunun belirtilmesi üzerine, bu bilgilerin Sanayi Ticaret Bakanlığından 04.07.2002 tarihinde alınması sonucunda:

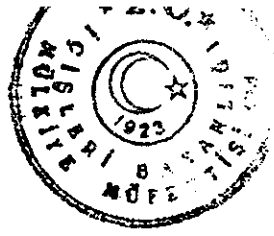
Ankara Valiliğinin 24.07.2002 tarih ve MAH. 7022 sayılı yazısında; "*Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan Yenimahalle tapusunun 907 sayılı parselini teşkil eden taşınmazın, Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclis üyeleri tarafından kurdurulan Güven Başkent Yapı Kooperatifine tahsis edildiği, Belediye Meclis üyesi ve bir kısım bürokrat tarafından daha sonra hisse devri yoluyla arsaların devralındığı, tahsisin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine aykırı yapıldığı*" iddiası konusunda raporu tamamlayacak teknik personel bulunmadığından bahisle İçişleri Bakanlığından Müfettiş ve Kontrolör istendiği, (Ek: 1/2-31)

Ankara İl Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel K. Demir, kendisine verilen görevi geciktirerek suçu zaman aşımına uğratması nedeni ile hakkında, Müfettişliğimizce, İçişleri Bakanlık Makamından 01.11.2002 gün ve 124/78, 84/50 sayılı Ön İnceleme ve Disiplin Soruşturma izni istenmiş olup, sonucuna göre işlem yapılacağından,

Bu İnceleme Raporu kapsamı dışında bırakılmıştır.

III- MUHBİR :

Ankara Valiliği



VI- İDDİA :

Ankara Valiliğinin 24.07.2002 gün ve Mah. 7022 sayılı İçişleri Bakanlığına gönderilen yazısında;

"Milliyet gazetesinin 28.09.1997 tarihli nüshasında yayınlanan 'Melih Gökçek kitap oldu' başlıklı haber ile ilgili inceleme konuları hakkında kontrol memurunca düzenlenen 98/90 sayılı görüş formu, 11.12.1998 gün ve 4962 sayılı yazı ile İçişleri Bakanlığına bildirilmiştir.

Anılan gazete kupüründeki haber kapsamında yapılan araştırmada Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesine ait Yenimahalle Tapusunun Kadastro 907 sayılı parselini teşkil eden taşınmazın, Ankara Büyükşehir Belediye Meclis üyeleri tarafından kurdurulan Güven Başkent Yapı Kooperatifine tahsis edildiği, Belediye Meclis üyeleri ve bir kısım bürokratin üye olmaktan çekindikleri için, tanıdık ve yakınlarını kooperatife üye etmek suretiyle Belediye arsasını kapattıkları, meclis üyesi ve bir kısım bürokratların daha sonra hisse devri yoluyla arsaları devraldıkları, bu arsaların halen 100 ile 200 bin USA dolarına satıldığı iddialarına ulaşılmıştır.

Bir tek kooperatife arsa tahsis edilmesi, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine uygun düşmeyeceğinden, konunun uzman bir kişi tarafından incelenmesinin uygun olacağı mütalaa edilmiştir." denilmiştir. (Ek:1/2)

V- İNCELEME KONUSU :

İnceleme Konusu; Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan Yenimahalle Kadastro 907 sayılı parselini teşkil eden taşınmazın 195.000 m²'lik kısmını, Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclis üyeleri tarafından kurdurulan Güven Başkent Yapı Kooperatifine, Büyükşehir Belediye Meclisinin kararı olmaksızın, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine aykırı yapılan arsa tahsisinin iptalinin sağlanması **oluşturmaktadır.**

VI- İNCELEME :

1- Müfettişliğimizin 21.10.2002 gün ve 124-84, 06/03 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına gönderilen yazısında; Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesine ait Yenimahalle tapusunun Kadastro 907 sayılı parselindeki taşınmazın Güven Başkent Yapı Kooperatifine tahsisine ilişkin, Belediye Meclisi ve Belediye Encümeni kararı, Tahsis edilen ne miktar arsanın hangi tarihte adı geçen kooperatife devrinin yapıldığı, Bu konuda, Arsa Ofisi Genel Müdürlüğüne bildirimde bulunulup bulunulmadığı sorulmuştur. (Ek:5)

2- Ankara Büyükşehir Belediye (Emlak İstimlak Daire) Başkanlığının gönderilen 24.10.2002 gün ve 12797 sayılı cevabi yazısında;

09.09.1997 gün ve 519 sayılı Belediye meclis kararı ile Yenimahalle İlçesi, Çayyolu köyünde bulunan 907 parsel 888.016 m² yüzölçümlü taşınmazın konut ve rekreasyon alanı olarak kullanılmak üzere Yapı Kooperatiflerine ve Birliklere tahsis edilmesi ile ilgili tüm iş ve işlemlerin yapılabilmesi için Belediye Başkanı ve Belediye Encümenine yetki verilmesi ve m² birim fiyatının tespit edilmesi uygun görüldüğü,

04.11.1997 gün ve 4702/7299 sayılı Belediye Encümen kararı ile 1580 sayılı Yasanın 15. maddesinin 68. fıkrasına ek 5656 sayılı Yasa doğrultusunda hazırlanan Yönetmeliğin 10. maddesine yapılan ve Belediye Meclisinin 09.09.1997 gün ve 512 sayılı kararı ile kabul edilen ek madde doğrultusunda S.S. Güven Başkent Yapı Kooperatifine ortak olunması uygun bulunmuş, söz konusu Encümen kararı doğrultusunda Belediye Meclisinin belirlediği bedel üzerinde Çayyolu 907 sayılı parseldeki 195.000 m²'lik alanın bahsi geçen Kooperatife tahsis edilmesi 06.11.1997 gün ve 4761.7238 sayılı Belediye Encümen kararı ile hüküm altına alınmış,

Th

13.01.1998 gün ve 111/16 sayılı Belediye Encümeni kararı ile S.S. Güven Başkent Yapı Kooperatifine tahsis aldığı 195.000 m²'ye tekabül eden 5270/24000 hissenin üzerine Kooperatifin kalan borcu kadar ipotek konularak tapu devri yapılması uygun bulunmuş, Kooperatifin tahsis aldığı parsel ile 10.11.1997 - 06.04.2000 tarihleri arasında borcu ödendiğinden, söz konusu parsel üzerinde 1. derecede ve 1. sırada Belediye lehine bulunan ipotegin fek edilmesi 01.05.2001 gün ve 2410/3294 sayılı Belediye encümen kararı ile hüküm altına alınmış,

1164 sayılı Arsa Ofisi Kanunun 8. maddesinde "Hazine, Belediye, Özel İdare ve Vakıflar İdaresi satışa çıkaracakları arazi ve arsa satış muamelesine tevessül etmeden önce (Arsa Ofisi) bildirmekle mükelleftir" denilmektedir. Yapılan işlem satış olmayıp tahsis işlemi olduğundan bu konuda Arsa Ofisine bilgi verilme sorumluluğu bulunmadığı bildirilmiştir. (Ek:6/1-2)

3- Müfettişliğimizin 21.10.2002 gün ve 124-84, 06/04 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına gönderilen yazısında; Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesine ait Yenimahalle tapusunun Kadastro 907 sayılı parselindeki taşınmazın Güven Başkent Yapı Kooperatifine tahsis edilen ve devri yapılan arsaya ait bedelin tahsili konusunda ne işlem yapıldığı sorulmuştur. (Ek:7)

4- Ankara Büyükşehir Belediye (Hesap İşleri Daire) Başkanlığının gönderilen cevabi yazısında yapılan işlemler ile arsa bedelinin tahsil edildiğine ilişkin belgeler gönderilmiştir. (Ek:8/1-11)

5- Müfettişliğimizin 21.10.2002 gün ve 124-84, 06/03 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına gönderilen yazısında; Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesine ait Yenimahalle tapusunun Kadastro 907 sayılı parselindeki taşınmazın Güven Başkent Yapı Kooperatifine tahsis edilen arsanın 5000'lik Uygulama İmar Planındaki yerinin ne olduğu belirlenerek, ilgili evrak ve haritası istenmiştir. (Ek:9)

6- Ankara Büyükşehir Belediye (İmar İşleri Daire) Başkanlığının gönderilen 22.10.2002 gün ve 7171 sayılı cevabi yazısında; söz konusu parselin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 23.08.2001 gün ve 475 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli "Güneybatı Ankara Çevre Oto Yolu İçerisinde Kentsel Gelişim Bölgesi Nazım İmar planı" kapsamında kaldığı 907 sayılı parseldeki kullanım kararlarının konut ticaret, kentsel servis, ağaçlandırma alanı ile nüfus ihtiyacına yönelik sosyal donatı tesislerinin belirlendiği, 907 sayılı parselde Güven Başkent Komut Yapı kooperatifinin malik bulunduğu bildirilmiştir. (Ek:10/1-8)

7- Müfettişliğimizin 21.10.2002 gün ve 124-84, 06/03 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına gönderilen yazısında; 1994-1999 dönemine ait Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi üyelerinin alfabetik sıra dahilinde ad ve soyadları ile adreslerini görev yaptığı tarihleri de göstererek bir liste halinde istenmiş, 22.10.2002 gün ve 7305 sayılı cevabi yazısı ekinde istenilen liste gönderilmiştir. (Ek:11, 12/1-5)

8- Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.1989 gün ve 72 sayılı kararı ile Ankara Büyükşehir Belediyesi 5656 sayılı Yasanın Uygulanması Hakkında Yönetmelik'i kabul edilmiş, Yönetmeliğin 2. ve 3. maddeleri Belediye Meclisinin 11.09.1989 gün ve 220 sayılı kararı, 8. maddesi de Belediye Meclisinin 02.11.1992 gün ve 352 sayılı kararı değiştirilmiştir. (Ek:23/1-12)

9- Müfettişliğimizin 22.10.2002 gün ve 124-84, 06/08 sayılı Büyükşehir Belediye Başkanlığına gönderilen yazısında; Emlak İstimlak Daire Başkanlığının 26.09.1997 gün ve 7217 sayılı yazısı, 16.10.1997 gün ve 7924 sayılı yazısı, 04.11.1997 gün ve 8453 sayılı yazısı, 06.11.1997 gün ve 8466 sayılı yazısı, 31.12.1997 gün ve 10444 sayılı yazısı, 26.04.2001 gün ve

[Handwritten signature]

4551 sayılı yazısı ve eklerinin birer örneği istenmiş, 24.10.2002 gün ve 12796 sayılı cevabi yazısı ekinde istenilen yazılar gönderilmiştir. (Ek:13, 14/1-20)

10- Müfettişliğimizin 23.10.2002 gün ve 124-84, 06/09 sayılı Büyükşehir Belediye Başkanlığına gönderilen yazısında; Ankara Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde, Yenimahalle Kadastro 907 sayılı parselinde kayıtlı taşınmazın bulunduğu alanın, 2985 sayılı Toplu Konut Kanununun 4 maddesi uyarınca, "Toplu Konut İskan Sahası", 775 sayılı Gecekondu Kanununun 7. maddesi gereğince "Gecekondu İslah ve Tasfiye Bölgesi," olarak belirlenip belirlenmediği, varsa bu konuda alınan karar ve eklerinin fotokopileri istenmiştir. (Ek:15)

11- Ankara Büyükşehir Belediye (İmar İşleri Daire)Başkanlığının gönderilen 25.10.2002 gün ve 7211 sayılı cevabi yazısında; Yenimahalle İlçesi Çayyolu köyü Kd. 907 sayılı parselin, gerek 2985 sayılı Toplu Konut Yasasının 4. maddesi doğrultusunda "Toplu Konut İskan sahası" gerekse 775 sayılı Gecekondu Yasasının 7. maddesi doğrultusunda "Gecekondu İslah ve Tasfiye Bölgesi" olarak belirlenmesine yönelik Belediye organlarınca alınmış bir kararın bulunmadığı bildirilmiştir. (Ek:16)

12- Müfettişliğimizin 24.10.2002 gün ve 124-84, 06/10 sayılı Personel Daire Başkanlığına gönderilen yazısında; S.S. Güven Başkent Yapı Kooperatifinin 1997 yılı ilk üye listesi ile 2002 yılı genel kurul üye listesinin birlikte (Meclis Üyeleri hariç) Belediye memur ve işçi kadrosunda çalışanı olup olmadığı sorulmuştur. (Ek:17/1-2)

13- Belediye Personel Daire Başkanlığının 25.10.2002 gün ve 2284/9073 sayılı cevabi yazısında; listede bulunan kişilerden memur kadrosunda (7) kişinin, işçi kadrosunda (9) kişinin mevcut olduğu bildirilmiştir. (Ek:18/1-3)

14- Müfettişliğimizin 25.10.2002 gün ve 124-84, 06/12 sayılı Yazı İşleri ve Kararlar Daire Başkanlığına gönderilen yazısında; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin aldığı 09.09.1997 gün ve 512 ve 519 nolu, 02.12.1997 gün ve 690 nolu kararların toplantısına katılan üyeler ile bu toplantılarda kararlara katılan, reddeden ve çekimser olan üyeleri ad ve soyadlarını liste halinde istenmiş, liste 25.10.2002 gün ve 7391 sayılı cevabi yazı ekinde gönderilmiş ve "Belediye meclisi toplantılarında alınan kararlar için oylama yapıldığı esnada oy çokluğu veyahut oybirliği tabiri kullanıldığından, tek tek kimin ret kimin kabul verdiğinin tespiti yapılmadığı" bildirilmiştir. (Ek:19, 20/1-13)

15- Müfettişliğimizin 25.10.2002 gün ve 124-84, 06/14 sayılı Emlak İstimlak Daire Başkanlığına gönderilen yazısında; Ankara Büyükşehir Belediye Meclisince karar verilen 1580 sayılı Yasa'ya ek olarak çıkarılan 5656 sayılı yasa hükümleri doğrultusunda hazırlanan Yönetmelik gereğince, Yenimahalle Kadastro 907 sayılı parselindeki taşınmazın 195.000 m2'lik kısmının Güven Başkent Yapı Kooperatifine arsa tahsisi öncesinde, Belediye Encümenince, bu haktan yararlanacak kişilerin belirlenmesi ve müracaatların değerlendirilmesi ile ilgili yapılan işlemlere ilişkin alınan karar ve belgelerin birer fotokopilerini istenmiştir. (Ek:21)

16- Ankara Büyükşehir Belediye (Emlak İstimlak Daire)Başkanlığının gönderilen 30.10.2002 gün ve 12918 sayılı cevabi yazısında; söz konusu kooperatifin Belediyeye 5656 sayılı Yasa ve Uygulama Yönetmeliği gereği ortak olmak istediklerini, ortaklık şartlarının kabul ettiklerini belirten 22.09.1997 tarihli talepleri ile üye listeleri Belediye Encümenince değerlendirilerek, Belediye Encümeninin 04.11.1997 gün ve 4702/7299 sayılı kararı ile ortak olunması kabul edildiği ve Encümen kararı doğrultusunda 06.11.1997 tarihinde sözleşme imzalandığı bildirilmiştir. (Ek:22/1-7)

73.

VII- TAHLİL :



Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ait olan Yenimahalle Kadastrosu 907 sayılı parselini teşkil eden taşınmazın 195.000 m²'lik kısmını, Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclis üyeleri tarafından kurdurulan Güven Başkent Yapı Kooperatifine, Büyükşehir Belediye Meclisinin kararı olmaksızın, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine aykırı yapılan arsa tahsisinin iptalinin sağlanması konusu mahallinde incelenmiştir.

S.S. Güven Başkent Konut Yapı Kooperatifi tüzüğü, Ankara 32. Noterliğince 14.05.1997 tarihli onayı ile belirlenmiş ve (7) kişilik 1998 yılında ilk olağanüstü genel kurul toplantısını yapmıştır.

S.S. Güven Başkent Konut Yapı kooperatifi Başkanlığının 15.06.1997 tarih ve 1/97 sayılı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına sunulan yazısı ile kooperatif üyelerinin konut edindirmek amacı ile bedeli mukabilinde bir arsa tahsisi yapılması istenmiş, bu yazıya (137) kişilik üye listesi eklenmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.1989 gün ve 72 sayılı kararı ile "Ankara Büyükşehir Belediyesi 5656 sayılı Yasanın Uygulanması Hakkında Yönetmelik" kabul edilmiştir. Yönetmeliğin 2. ve 3. maddeleri Meclisin 11.09.1989 gün ve 220 sayılı kararı, 8. maddesi Belediye Meclisinin 02.11.1992 gün ve 352 sayılı kararı değiştirilmiştir.

Yine, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.09.1997 tarih ve 512 sayılı kararında; 1580 sayılı Yasa'ya ek olarak çıkarılan 5656 sayılı yasa hükümleri doğrultusunda hazırlanan Yönetmeliğin 10. Maddesine 2. fıkradan sonra gelmek şartı ile,

"Mesken yapmak üzere kurulmuş veya kurulacak ve Belediyenin ortak olduğu alıcı kuruluşlara, Belediye Meclisi tarafından Belediye Başkanına verilen yetki doğrultusunda Belediye Başkanının teklifi ve Belediye Encümeninin kabulü ile direkt olarak tahsisi yapılır. Bu amaçla kurulmuş olan kuruluşlara ortak olmaya Belediye Encümenince karar verilir.

Belediye Ankara'da konutu olmayan vatandaşları ucuz mesken sahibi yapmak amacıyla kişilerle ortaklık kurmak suretiyle kişilere tahsis yapabilir. Bu tahsislerde arsa bedeli inşaatın nasıl yapılacağı, Belediyenin yükümlülükleri ve kişilerin yükümlülükleri Encümence kabul edilecek protokolle belirlenir. Bu haktan yararlanacak olan vatandaşların eşine veya velayeti altındaki çocuklara ait oturabileceği bir evinin ve üzerine konut yapacağı imarlı arsasının içinde bulunduğu ekonomik durum ile müracaat sıraları birlikte değerlendirilerek yapılır. Arsa tahsis bedelleri Belediye Meclisince tespit edilir. Belediyenin ortak olmadığı alıcı kişi ve kuruluşlara arsa tahsisi ihale yolu ile yapılır." karar verilmiştir.

S.S. Güven Başkent Konut Yapı Kooperatifi Başkanlığının 22.09.1997 tarihli Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına sunulan yazısında; Belediye ile ortaklaşa konut yapmak istediklerini ve Belediyenin ortaklık şartlarının peşinen kabul ettiklerini belirtmişlerdir.

Ankara Büyükşehir Belediye Encümeninin 04.11.1997gün ve 4702/7299 sayılı kararında; Belediye Meclisinin 09.09.1997 tarih ve 512 sayılı kararı ile kabul edilen ek madde doğrultusunda S.S. Güven Başkent Konut Yapı kooperatifine ortak olunmasına karar verilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi ile S.S. Güven Başkent Konut Yapı Kooperatifi arasında 06.11.1997 tarihinde sözleşme imzalanarak, Belediyeye (3) adet konut düşecek şekilde ortaklık verilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Encümeninin 06.11.1997gün ve 4761/7328 sayılı kararı ile S.S. Güven Başkent Konut Yapı kooperatifine, Belediye Meclisinin 09.09.1997 tarih ve 512 sayılı kararı ile kabul edilen ek madde doğrultusunda, Belediye Meclisinin belirlediği bedel

73.

195.000 m²'lik alanın tahsisine karar verilmiştir. Ancak bu konuda Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinden alınan herhangi bir karar yoktur.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi 02.12.1997 gün ve 690 sayılı kararı ile söz konusu tahsise konu olan alanın m² birim fiyatının Belediye Meclisinin 09.09.1997 gün ve 519 sayılı kararı ile maliyet+%10 olarak belirlendiği belirtilerek, arsa bedellerinin taksitler halinde ödenmesi koşulunda bakiye kalan bedel için %5 değer ilavesi ile 12 ayı geçmemek şartı ile taksitlendirilmesi karar altına alınmış olup söz konusu faizin kaldırılmasına, taksit süresinin 24 aya çıkarılmasına ve taksitlerin süresinde ödenmemesi durumunda temerrüde düşen miktar üzerinden uygulanmasına karar verilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Encümeninin 13.01.1998 gün ve 111/164 sayılı kararında; Çayyolu 907 sayılı parselde 195.000 m alan S.S. Güven Başkent Konut Yapı kooperatifine tahsis edilmiş olup, 195.000 m² 'ye tekabül eden 5270/24000 hissenin üzerine Koopertifin kalan borcu olan 192.840.630.000 ipotek konularak 1.103.300 TL/m² bedel üzerinden tapu devrinin yapılmasına karar verilmiştir.

Bu kez, Ankara Büyükşehir Belediye Encümeninin 01.05.2001 gün ve 2410/3294 sayılı kararında; S.S. Güven Başkent Konut Yapı kooperatifi tahsis aldığı alana ilişkin ödemelerini tamamladığından Çayyolu 907 sayılı parselde 195.000m²'ye karşılık gelen 5270/24000 hissenin üzerine 1.derecede ve 1.sırada Belediye lehine bulunan 182.477.500.000T.L. tutarındaki ipotegin fek edilmesine karar verilmiştir.

Ancak, Ankara Belediyesi, 1164 sayılı Arsa Ofisi Kanunu'nun 8. maddesine göre, 907 nolu parseldeki arsa satış muamelesinden önce Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü'ne **bildirmemiştir**.

Diğer taraftan da, Yenimahalle İlçesi Çayyolu köyü Kd. 907 sayılı parselin, gerek 2985 sayılı Toplu Konut Yasasının 4. maddesi doğrultusunda "Toplu Konut İskan sahası" gerekse 775 sayılı Gecekondu Yasasının 7. maddesi doğrultusunda "Gecekondu İslah ve Tasfiye Bölgesi" olarak belirlenmesine yönelik Ankara Valiliği ve Büyükşehir Belediyesince alınmış herhangi bir karar bulunmamaktadır.

Yenimahalle Kadastrosunun 907 sayılı parselini teşkil eden taşınmazın 195.000 m²'lik kısmı Ankara Büyükşehir Belediyesi meclis üyeleri tarafından kurdurulan Güven Başkent Yapı Kooperatifine tahsisi 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine aykırı yapıldığı konusunda Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek ve Belediye yetkilileri hakkında Müfettişliğimizce 01.11.2002 gün ve 124/77, 84/49 sayılı Ön İnceleme Raporu düzenlenmiştir.

Hukuki Değerlendirme :

1580 sayılı Belediye Kanununun 15/68. maddesi "Ucuz belediye meskenleri yapmak ve belediye namına inşaat yaparak icar etmek, belediyenin inkişaf ve tevessüe müsait mahallerinde arazi alarak yeni plana göre tanzim etmek ve yeniden inşaat yapmak isteyenlere satarak ihtikara (vurgunculuğa) mani olmak" hükmü ihtiyari görevi olmakla birlikte ucuz konut yapmayı Belediye adına inşaat yaparak kiraya vermeyi, kentin gelişme alanlarında satın alma yolu ile arsa stoku yapmayı, inşaat yapmak isteyenlere **satmayı** görev olarak vermiştir.

5656 sayılı Kanunla 1580 sayılı Belediye Kanununa eklenen; Ek 2. maddesinde; (24.3.1950- 5656/1. madde hükmü) "Belediye meclisleri lüzum ve ihtiyaç gördükleri takdirde belediye meskenleri yapmak ve bu meskenleri belde sakinlerine kiraya vermek veya satmak işlerini mecburi belediye hizmetleri arasına koyabilirler. Belediyeler bu maksadı sağlamak üzere bütçelerinde gerekli paraları ayırmak suretiyle döner sermaye tesisine ve kurulmuş veya

Handwritten signature

kurulacak yapı ortaklıklarına katılmaya yetkilidirler. Belediyeler bu kanuna göre yapacakları işlerde arttırma eksiltme ve ihale kanunu hükümlerine bağlı değildir."denilmektedir.

Belediyeler bu amaca ulaşmak için, konut üretimini 5656 sayılı Kanunun 1. maddesi gereğince Belediye Meclis kararı ile Belediyenin mecburi hizmetleri arasına sokması ve bütçelerinden kaynak ayırarak döner sermaye oluşturmaları veya daha önce kurulmuş veya kurulacak yapı ortaklığına katılmaları gerekmektedir.

1580 sayılı Kanunun 1. maddesine göre Belediyeler kamu tüzel kişisidir. Anılan Kanunun 19/6 maddesi hükmü uyarınca da, Belediyeler tüzel kişi sıfatıyla taşınır veya taşınmaz mallar üzerinde genel bir tasarruf yetkisinin yanında, 70/11 maddesi de *umumi hizmetlere mahsus belediyeye ait gayri menkullerin bir hizmete tahsisi, ciheti tahsisinin değiştirilmesi yetkisi Belediye Meclisine* verilmektedir. Özel mülkiyete konu olan gayrimenkullerin satışı için de Belediye Meclisinin karar vermesi gerekmektedir.

Belediyelerin umumi hizmetlere ayrılan yerler dışındaki özel hukuk hükümlerine göre tasarruf ettikleri, yani özel mülkiyetlerinde kullanılan gayrimenkullerin satışı ile ilgili Yargıtay 14. Hukuk Dairesinin 27.05.1986 gün ve E: 1985/8785, K: 1986/3760 sayılı Kararı ve Danıştay İkinci Dairesinin E: 1977/1308, K:1978/1156 sayılı kararına göre de *Belediye Meclisi kararı alındıktan sonra 2886 sayılı Kanun ve 1164 sayılı Arsa Ofisi Kanununun 8. maddesine uyulmak suretiyle belediye encümenince satılabileceği ve konu ile ilgili idari veya adli bir yargı kararı olduğu sürece başkaca görüşlere itibar edilemez"* denilmiştir.

1164 sayılı Arsa Ofisi Kanununun; 1. maddesinde; *Arsaların aşırı fiyat artışlarını önlemek amacı ile tanzim alış ve satışları yapmak, konut, sanayi ve turizm bölgeleri ve kamu tesisleri için arazi ve arsa sağlamak görevi Arsa Ofisi Genel Müdürlüğüne* verilmiştir. Aynı yasanın 12. maddesiyle de *kamu tüzel kişiliğine haiz kuruluşlarla kamu kurumlarının arsa ihtiyaçlarını Arsa Ofisi Genel Müdürlüğüne bildirerek ofis eliyle karşılamak zorunda oldukları, arsa ofisince bu tür isteklerin dört ay içinde karşılanmadığı ya da bu süre içinde karşılanmayacağı daha önce yazı ile bildirildiği takdirde talep olunan arsalar için bu zorunluluğun ortadan kalkacağı kurala* bağlanmıştır.

1580 sayılı Belediye Kanununa 5656 sayılı Kanunla eklenen Ek 1. maddesindeki *bu kanuna göre yapacakları işlerde arttırma eksiltme ve ihale kanunu hükümlerine bağlı olmayacakları* hükme bağlamışsa da; 1.1.1984 tarihinde yürürlüğe giren 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 1 inci maddesi, alım, satım, hizmet v.s. gibi işlerde Belediyeleri bu kanun hükümlerine bağlı tutmuştur. Bu nedenle, 5656 sayılı Yasanın belediyelere, arttırma, eksiltme ve ihale Kanunu hükümlerine bağlı olmaksızın işlem yapabilme imkanı 2886 sayılı yasanın 94. maddesinin (B) fıkrasında sayılan istisnalar arasında bulunmadığından, 5656 sayılı Kanununa göre arsa tahsisi yolu ile gayrimenkul satışı mümkün değildir. Bu konuda, 2886 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerekmektedir.

Öte yandan, 1580 sayılı Kanuna belediyelerin ucuz konut alanları oluşturup vatandaşlara satabilmesi için 5656 sayılı Kanunla eklenen maddeye istinaden döner sermaye kurulmuş ise 2886 sayılı Kanunun 1. maddesinin ikinci fıkrasına göre hazırlanıp 4.8.1985 tarih ve 18479 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan *Döner Sermayeli Kuruluşların İhale Yönetmeliği* hükümlerine göre işlem yapılması gerekmektedir.

Belediyelerin planlı arsa üretilip, 1164 sayılı Arsa Ofisi Kanunu ve 2886 sayılı Yasanın hükümlerine uygun olarak satmaları mümkünse de amacı ne olursa olsun *tahsis yoluyla arsa vermeleri* imkanı yoktur.

Tz.

Diğer taraftan, Belediyelerin, doğrudan veya katıldığı organizasyonlar yoluyla konut yapımları yasayla desteklenmişken aynı yolla arsa tahsisi yapılmasına imkan sağlanmamıştır. Nitekim 5656 sayılı Yasanın Ek 3. maddesiyle yapılacak konutların esaslarının Belediye Meclisi kararı ile belirleneceği hükmü getirilirken arsa konusunda herhangi bir düzenleme öngörülmemiştir. Bu bakımdan, Belediyelerin mülkiyetindeki arsaları; 1580 sayılı Kanunun 15/68. maddesi ile 5656 sayılı Kanuna göre Kooperatiflere doğrudan **arsa tahsisi yapımları mümkün değildir.**

2985 sayılı Toplu Konut Kanununun Uygulanmayacak Kanunlar başlığını taşıyan 6. maddesi "Bu kanun hükümlerine göre yapılacak işlemlerde, 70 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 38. ve 50. maddeleri, 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanunu, 832 sayılı Sayıştay Kanunu ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümleri uygulanmaz" hükmünü getirmiştir. Bu madde hükmü ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun kapsam maddesi olan 1. maddede gösterilen genel bütçeye dahil dairelere, katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işlerine istisna getirilmiştir. Burada da Belediyelerin toplu konut alanı olarak ilan edilen sahalardaki arsalarının kişi veya kooperatiflere konut edindirmek amacıyla tahsisinde de objektif ve kanun koyucunun amacına uygun biçimde davranmaları gerekir.

Bu nedenle, Belediyelerin öz mülkiyetinde olan toplu konut alanı ilan edilen arsaların Toplu Konut Kanununun 6. maddesi uyarınca 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi olmaksızın yapı kooperatiflerine Belediye Meclisi kararıyla satış ve tahsisi mümkün görülmektedir.

Danıştay 2. D. E: 1977/1308, K: 1978/1156 sayılı kararında "1580 sayılı Belediye Kanunun 83.maddesinde, belediye encümeninin görevleri sayılmış olup, bunlar arasında taşınmaz mal satışlarına karar verme yetkisi bulunmaktadır. Bu itibarla belediyelere ait taşınmaz mal satışlarına karar verme yetkisinin belediye meclisine ait olduğu", 10. Daire 14.12.1983 tarih, E: 1983/1168, K: 1983/2602 sayılı kararında "1580 sayılı Belediye Kanununun belediye encümeninin görevlerini belirleyen 83.maddesinde, encümene belediyeye ait taşınmazların özel ve tüzel kişilere devrine karar verme yetkisi tanınmamıştır." denilmiş,

Danıştay 2.D. 01.04.1997 tarih, E: 1995/2092, K: 1997/785 sayılı kararında, Yapılan arsa satışı işlemlerinin 1164 sayılı Arsa Ofisi Kanunun 8.maddesi uyarınca Arsa Ofisine mutlaka bildirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Yine, Danıştay'ın 10. Dairesinin 09.06.1994 tarih ve E: 1994/198, K:1994/2700 sayılı kararında; "Belediyeye ait taşınmaz malın encümen kararı ile satılması üzerine yapılan itiraz sonucu bu konuda belediye meclis kararı bulunmadığından satış işlemi iptal edilmiş, iptal kararının davalı idare ve müdahil tarafından temyiz edilmesi üzerine, Danıştay satış işleminde Belediye Meclis kararı bulunmadığından temyiz talebini reddetmiştir." denilmiştir.

Ayrıca, Yargıtay 14. H.D. 27.5.1986 tarih, E: 1985/8783, K: 1986/3760 sayılı kararında, "Belediyelere ait taşınmazların özel ve tüzel kişilere devrine karar vermek yetkisi belediye meclislerindir..." denilmiştir.

Bu nedenlerle, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 195.000 m2 lik arsanın tahsis yolu ile S.S. Güven Başkent Konut Yapı Kooperatifine, sadece Belediye Meclisince bedel takdiri ile, Belediye Encümenin verdiği karar üzerine 2886 sayılı Kanuna uygun işlem yapılmaksızın mülkiyet devrinin sağlanmasının yasal olmadığı kanaatine varılmıştır.

1580 sayılı Belediye Kanunun 74. maddesinde "Adi ve fevkalade içtimalar haricinde veya vazife ve salahiyeti kanuniye hilafında veya Devlet kanun ve nizamnamelerine mugayir olarak ittihaz edilen mülhakat meclisi kararları valinin talebi üzerine vilayet idare heyeti tarafından,

vilayet merkezi olan mahallerde Danıştay Vekâletinin talebi üzerine Devlet Şûrasınca tetkik olunarak tasdik veya iptal olunur." denilmektedir.

1580 sayılı Kanunun 87. maddesinde " Belediye reisi encümen mukarraratını kanuna ve menafîi umumiyye muhalif gördüğü takdirde kararın icrasını tehir ile evrakı idare heyetlerince tetkik olunmak üzere mahalli en büyük mülkiye memuruna tevdi eder. İdare heyeti kararlarına karşı tebliğ tarihinden itibaren on beş gün zarfında belediye reisi veya encümen tarafından yapılan itirazlar, vilayet merkezi olmayan beldeler için vilayet idare heyetince; vilayet merkezi olan beldeler için de evrakın geldiği günden itibaren bir ay içinde Şûrayı Devletçe tetkikat yapılarak karara raptolunur."denilmektedir

Belediye Başkanının vazifelerini belirten 1580 sayılı kanunun 100. maddesinin (A) bendinde "Belediye emvalini idareye", (D) bendinde "Devair ve mehakim nezdinde müddei veya müddeialehy sıfatiyle belediyeyi temsile veya bir başkasını tevkile" yetkili olduğu belirtilmektedir. Bu bakımdan Belediye Başkanının Belediye Encümenin kararını katılmadığı durumlarda, Belediyeyi temsilen kararın iptali için dava açabilme yetkisine sahiptir.

Nitekim, Danıştay'ın 8. D.'nin 26.03.1997 gün ve E.1995/2214, K.1997/1026 sayılı kararında, Belediyeyi temsilen yetkili olan Belediye Başkanının iptal davası açabilmesinin mümkün olduğunu belirterek, 1580 sayılı Belediye Yasasının 70. maddesi uyarınca Belediye Meclisinin görev alanına giren bir komuda verilen Belediye Encümeni kararının iptal istemiyle açılan davayı ehliyet yönünden reddeden İdare Mahkemesi kararında uyarılılık bulunmadığından, İdare Mahkemesi kararının bozulmasına karar vermiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek'i Belediye Meclisinin kararı olmaksızın arsa tahsisi yapan ve mülkiyetin devrini sağlayan Belediye Encümenin 06.11.1997 tarih 4761/7328 sayılı kararının İdari Yargı'da iptalini sağlamak için dava açması gerekmektedir.

Yukarıdaki bilgi belge ve ifadeler ışığı altında;

S.S. Güven Başkent Yapı Kooperatifinin 14.05.1997 tarihinde kurulduğu, 137 kişilik üye listesi ile Ankara Büyükşehir Belediyesine arsa için 15.06.1997 tarihinde müracaatta bulunduğu, söz konusu Kooperatif ile Büyükşehir Belediyesi arasında (3) adet konut karşılığı ortaklık sözleşmesi imzalandığı, Büyükşehir Belediye Encümeninin 06.11.1997 tarihinde Yenimahalle Kadastro Çayyolu 907 nolu parseldeki taşınmazın 195.000 m2'lik kısmının tahsis edildiği, arsa mülkiyetinin Kooperatife devrinin sağlandığı,

Ankara Belediyesi, Yenimahalle İlçesi Çayyolu köyü Kd. 907 sayılı parseldeki arsa satış muamelesinden önce Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü'ne bildirmediği, bu arsanın "Toplu Konut İskan sahası" ve "Gecekondu İslah ve Tasfiye Bölgesi" olmadığı,

5656 sayılı Kanunla 1580 sayılı Belediye Kanununa eklenen; Ek 2. maddesine göre arsa tahsisi yapılamayacağı ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunundan istisna tutulmayacağı,

Belediyelerin kamusal niteliği olmayan kurumlara, yani özel tüzel kişiliklere yasaların emredici ve izin veren durumları hariç tahsis yapmalarının mümkün olmadığı, ancak 2886 sayılı Kanunun 1. maddesi gereğince gayrimenkul satışı yapabilecekleri,

S.S. Güven Başkent Yapı Kooperatifinin 14.05.1997 kuruluş tarihinde, Büyükşehir Belediye Meclisi Üyesi yok iken, Kooperatifin 12.01.2002 tarihli genel kurul toplantısında, Belediye Meclisinin toplam (60) kişilik mevcudundan, (33) tane Büyükşehir Meclisi Üyesinin bulunduğu,

2886 sayılı Kanuna aykırı olarak arsanın mülkiyet Kooperatife devrini içeren Ankara Büyükşehir Belediye Encümeninin aldığı karar doğrultusunda tesis edilen bu idari işlemin iptal edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

73.

VIII- SONUC :

Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan Yenimahalle Kadastro 907 sayılı parselini teşkil eden taşınmazın 195.000 m2'lik kısmını, Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclis üyeleri tarafından kurdurulan Güven Başkent Yapı Kooperatifine, Büyükşehir Belediye Meclisinin kararı olmaksızın, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine aykırı yapılan arsa tahsisinin iptalinin sağlanması konusunun mahallinde incelenmesi sonucunda:

İnceleme ve Tahlil bölümlerinde açıklandığı gibi;

S.S. Güven Başkent Yapı Kooperatifinin 14.05.1997 tarihinde kurulduğu, 137 kişilik üye listesi ile Ankara Büyükşehir Belediyesine arsa için 15.06.1997 tarihinde müracaatta bulunduğu, söz konusu Kooperatif ile Büyükşehir Belediyesi arasında (3) adet konut karşılığı ortaklık sözleşmesi imzalandığı, Büyükşehir Belediye Encümeninin 06.11.1997 tarihli kararı ile Yenimahalle Kadastro Çayyolu 907 nolu parseldeki taşınmazın **195.000 m2'lik kısmının tahsis edildiği, arsa mülkiyetinin Kooperatife devrinin sağlandığı,**

Ankara Büyükşehir Belediyesinin Yenimahalle İlçesi Çayyolu köyü Kd. 907 sayılı parseldeki arsayı devir muamelesinden önce durumu Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü'ne **bildirmediği,** ayrıca bu arsanın "**Toplu Konut İskan sahası**" ve "**Gecekondulu İslah ve Tasfiye Bölgesi**" **olmadığı,**

5656 sayılı Kanunla 1580 sayılı Belediye Kanununa eklenen Ek 2. maddesine göre arsa tahsisi yapılamayacağı ve gayrimenkullerin mülkiyetinin devrinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunundan **istisna tutulmayacağı,**

Belediyelerin kamusal niteliği olmayan kurumlara, yani özel tüzel kişiliklere -**yasaların emredici ve izin verici durumları hariç-** tahsis yapmalarının mümkün olmadığı, ancak 2886 sayılı Kanunun 1. maddesi gereğince Belediye Meclisinin kararına dayalı gayrimenkul satışı yapabileceği,

S.S. Güven Başkent Yapı Kooperatifinin 14.05.1997 kuruluş tarihinde, Büyükşehir Belediye Meclisi Üyesi **yok iken,** bu Kooperatifin 12.01.2002 tarihli genel kurul toplantısında, Belediye Meclisinin toplam (60) kişilik mevcudundan, **(33) tane Büyükşehir Belediye Meclisi Üyesinin söz konusu Kooperatife üye olduğu,**

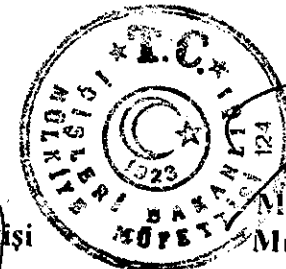
anlaşıldığından,

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ. Melih Gökçek tarafından Belediye Meclisinin kararı olmaksızın, Yenimahalle Kadastro Çayyolu 907 nolu parseldeki taşınmazdan **195.000 m2'lik** kısım arsanın S.S. Güven Başkent Yapı Kooperatifine, 2886 sayılı Kanuna aykırı tahsis yapan ve mülkiyetin devrini sağlayan -katılmadığı- **Belediye Encümeninin 06.11.1997 tarih 4761/7328 sayılı kararının iptali için, söz konusu idari işlemin düzeltilmesi amacıyla, İdari Yargı'da dava açılmasının sağlanması gerektiği,**

Kanaat ve sonucuna varılmıştır.

Tarafımızdan (3) örnek olarak düzenlenen bu İnceleme Raporunun (1) örneği dizi pusulasına bağlı ekleriyle birlikte, (2) örneği de eksiz olarak İçişleri Bakanlığı (Tef. Ku. Bşk) na sunulmuştur. 08.11.2002


Avni ÇAKIR
Mülkiye Müfettişi

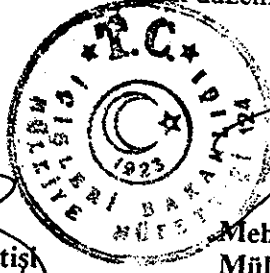

Mehmet Ufuk ERDEM
Mülkiye Başmüfettişi

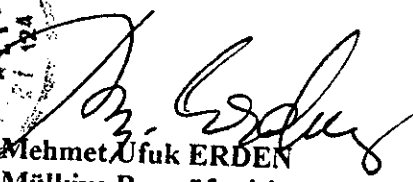
DİZİ PUSULASIDIR EVRAKIN

Sıra No	Parça adedi	Günü	Sayısı	Ö Z Ü
1	31	07.10.2002	MİGM	Bakanlık Onayı ve ekleri
2	1	09.10.2002	81/25068	Mahalli İd. Gn. Md. Yazısı
3	1	11.10.2002	06-7/5996-23	Görev emri
4	3	11.10.2002	06-7/5997-7	Görev emri ve eki
5	1	21.10.2002	124-84, 06/03	Müfettişlik yazısı
6	10	24.10.2002	12797	Ank. Bü. Bel. (Eml. İ. Daire Bşk.) yazısı ve ekleri
7	1	21.10.2002	124-84, 06/04	Müfettişlik yazısı
8	12	---	---	Ank. Bü. Bel. (Hesap İş. Daire Bşk.) yazısı ve ekleri
9	1	21.10.2002	124-84, 06/06	Müfettişlik yazısı
10	8	22.10.2002	7171	Ank. Bü. Bel. (İmar. İ. Daire Bşk.) yazısı ve ekleri
11	1	21.10.2002	124-84, 06/05	Müfettişlik yazısı
12	5	22.10.2002	7305	Ank. Bü. Bel. (Yazı İş. Kar. Daire Bşk.) yazısı ve ekleri
13	1	22.10.2002	124-84, 06/08	Müfettişlik yazısı
14	20	24.10.2002	12796	Ank. Bü. Bel. (Eml. İ. Daire Bşk.) yazısı ve ekleri
15	1	22.10.2002	124-84, 06/09	Müfettişlik yazısı
16	1	25.10.2002	7211(907)	Ank. Bü. Bel. (İmar. İ. Daire Bşk.) yazısı ve ekleri
17	2	24.10.2002	124-84, 06/10	Müfettişlik yazısı
18	3	25.10.2002	2284/9073	Ank. Bü. Bel. (Personel. Daire Bşk.) yazısı ve ekleri
19	1	25.10.2002	124-84, 06/12	Müfettişlik yazısı
20	13	25.10.2002	7391	Ank. Bü. Bel. (Yazı İş. Kar. Daire Bşk.) yazısı ve ekleri
21	1	25.10.2002	124-84, 06/11	Müfettişlik yazısı
22	7	30.10.2002	12918	Ank. Bü. Bel. (Eml. İ. Daire Bşk.) yazısı ve ekleri
23	12	11.05.1989	72	Belediye Meclisi (Yönetmelik) kararı ve değişiklikleri
24	1	---	---	1994-1999 dönemi Belediye Meclis üyeleri listesi
25	3	---	---	S.S. Güven Başkent Y. Koop. Üye listesi

08.11.2002 gün ve 124/80, 84/ 52 sayılı İnceleme Raporuna bağlı bu dizi pusulası ekleri (25) sıra noda (140) adet parça evraktan ibarettir. Tarafımızdan düzenlenmiştir. 08.11.2002


Avni ÇAKIR
Mülkiye Müfettişi




Mehmet Üfuk ERDEN
Mülkiye Başmüfettişi

S.S. Güven Başkent

AGAH Kafkas
AKYOL Cemali
ALPTEKİN İsmail ✓
ASLAN Settar
ASLİM Cevat
AVCI Burhan ✓
AYAN Saadet ✓
AYDIN Ayten
AYGÜL Zeki
B. Belediyesi
BALI Gülseren
BARUTCU Erol ✓
BAŞTİMUR Kemal ✓
BAYRAK Gülay ✓
BAYRAM Mahmut ✓
BELÜL Hikmet
BİLGİLİ Hüseyin
BULUT M. Ali ✓
CIVAN A. Raşit emeli G. Şeh ✓
ÇALIK Alptuğu
ÇETİNEL Nurtan
ÇITAK Safiye
✓ DALKIRAN Ali işçi
DEMİRBULAK Yaşar ✓
DEMİREL Hamit ✓
DİLEK M. Salih ✓
DURUTÜRK Ertekin
ERDOĞAN Mustafa ✓
EREN Erdal ✓
ERKMEN Osman ✓
GÖKTAŞ H. Kubat
GÜMÜŞ Erdoğan ✓
GÜMÜŞ Ramazan
GÜNAY Hüseyin
GÜNDOĞAN A. Kadir
GÜNDOĞAN M. Hilmi
GÜRBÜZ Mustafa işçiler emeli
KAFKAS Kenan
KAHRAMAN Mevlüt
KAVRAZLI Ertuğrul
KILINÇ A. Rıza
KUZ M. Emin
MEHMET Okur
METE Şevket
ÖRMECİ Şule

Yapı Kooperatifi Üyeleri

ÖZAVŞAR İhsan
ÖZÇELİK Necati ✓
ÖZGENCİGÖR Recep ✓
ÖZKAN Yunus
ÖZTUNCA Tahsin ✓
SALTOĞLU Seyfi ✓
SAYILIR Olgun
SEZER Azat
SOHTORİKOĞLU Eyüp
ŞAHAN Talip ✓
ŞAHİN Ahmet ✓
ŞENGÜLÜ Yaşar
TANMAN Erol ✓
TANRIVERDİ M. Ali ✓
TAŞÇIOĞLU İsmail
TEKAY Tuncay ✓
TEMİZEL Şefik
TEZEL Mehmet ✓
TIRPANCI M. Emin ✓
TOPUZ Mahmut
TORAMAN Kamile ✓ ilk koop. listesinde var.
TOSUN Rifat ✓
TUGUT Hulusi
TUĞCU Muammer ✓
TUNÇ Ahmet ✓
TURGUT İdris
TURGUT Reyhan
USLU Mustafa ✓
UZUN Orhan ✓
ÜNLÜ Mustafa ✓
YALÇINKAYA Hacı
YETGEL Bekir
YILDIRIM Şadiye ilk koop. listesinde var.
YILDIZ Hilmi
YILDIZ Yusuf işçi
YILDIZOĞLU Kenan 1)
YILMAZ Mustafa işçi
YILMAZ Ramazan
YÜCE Dursun ✓

12. Ocak 2002

Ek 25

Ek 25

2) Başbakan Yrd., işçi

S.S. Güven Başkent

ACUN Murat
AÇIK Ümit
AÇIK Y. Mevlüt
AĞGÜL Hürrem
AKÇA M.Emin
AKDAĞ Fatma
AKIN Metin
AKKURT Hasan
ALAKUL Fatma
ALPARSLAN Ali
ALTUN Satılmış
AYAR Hüseyin *sofor*
AYDIN Celal
AYGÜN Zeki
BABACAN Şengül
BADAT Ahmet
BALCI Fevzi
BEKTAŞ Ali Ekber
BOLİN Gülsüm
BUKET Esengül
BÜYÜKOZHAN Elter
CANKURTARAN Necmi
CANKURTARAN Nemi
CEYLAN Selman
COŞKUN Hilmi
ÇALILI Emine
ÇALUR Ziya
ÇANKAL Bayram
ÇANKAYA Temam
ÇATAK Arife
ÇELİK Kadir
ÇINAR Birgül
ÇINAR Nurgül
ÇINAR Türkün
ÇITIR Halis
DAĞLI Mustafa
DALKIRAN Ali *işçi*
DEMİR Durmuş
DEMİR Mustafa *sofor, emekli*
DEMİR Özgür *vefat*
DEMİRCİ Leyla
DİNÇMEN Atilla
DÖNMEZ Ünal
DURSUN Muhittin
EMEKSİZ Fazlı
ERBAY Gültekin

Yapı Kooperatifi Üyeleri

ERBAY Gültekin
ERKENGE Ali
ERKUŞ Hatice
ERSOY Orhan
ERSÖZ Nihat
GÜLTEKİN Mesut
GÜN Semra
GÜNDOĞAN M. Hilmi
GÜNDOĞAN Selim
GÜVEN Ali
HASPOLAT Mustafa
HELVACI Hasan
İÇME Ömer Faruk
İSMAİLOĞLU Musa
KAHRAMAN Rüstern
KANTAR Orhan
KANTIR Rezzan
KAPÇAK Oğuz
KAPLAN Asat
KAPTAN İsmet
KARA Bahri
KARAGÖL İsmiye
KARAHAN Samet
KARAMAN Gülsüm
KARATAŞ Cuma Ali
KAVUK Ömer
KAYA Cavit
KAYA sadık *emekli if. eri*
KAYA Zeki
KAYNAR Halil
KAYNAR Nuray
KILIÇ Recep *işçi*
KIROĞLU Burhan
KOÇ Kemal *sof.*
KOÇ Ramazan
KOÇAK Tekin
KORAY Ali
KORAY Sebahattin
KUAN Hayriye
KURAL Zeki
KURT A. Osman
KURT İshak
KUŞAK Ömer
KUTLU Çetin
KUTLU Senem
KUTLUSAN Haluk

1997

LAÇIN Bekir
MALKOÇ Hamit
MERAL Ali
ÖĞRETİR Sami
ÖLÇER Belin
ÖNAL Recep
ÖRMECİ Şule
ÖZBEN Mutlu
ÖZBİLGE Necati
ÖZCAN Seyfi
ÖZDEMİR Birol
ÖZDEMİR Cihat
ÖZDEMİR Halis *emekli itfaiye B.sca*
ÖZDEMİR Hürşit
ÖZDEMİR Musa *1) memur, 2) işçi*
ÖZDEMİR Şükran
ÖZEL inci
ÖZTÜRK Yıldırım
PUTİŞ Ercan
SAKALLI Ercan
SAYAN Seyfettin
SAYGILI Olgun
SAYU Emin
SAYU Mustafa
SEÇKİN Osman
SUCU Hatice
TEMİZER Tevfik
TOPRAK Şenay
TORAMAN Kamile
TURGUT S. Ali
TÜZÜN Ömer
ULUCAN Yücel
URLU Binali
UZUNOĞLU Hasan
ÜNAL Behçet
ÜNSAL Ertuğrul
YALÇINKAYA Hacı
YAMAN Musa
YETKEL Bekir
YILDIRIM Mücahit
YILDIRIM Sadiye
YORULMAZ İbrahim
YURDAKUL Ömer
YURTCU Nuray
YÜKSEL Nazmi *işçi*