

7/7854 ÇOK ACELE
GİK. 125 GÜNLÜDÜR

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
İller İdaresi Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.0.İLİ-00-70002-153-99/5637
Konu : Yazılı Soru Önergesi

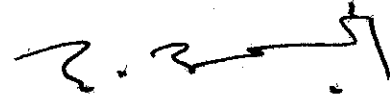
09./07/2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi : a) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliğinin 22.05.2009 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02.-13106 sayılı yazısı.
b) İstanbul Valiliğinin 23.06.2009 tarihli ve B.05.4.VLK.4.34.07/610/53653 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sacid YILDIZ'ın 7/7854 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak İstanbul Valiliğinden alınan ilgi (b) cevabi yazı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Beşir ATALAY
İçişleri Bakanı

EK :

İlgi (b) yazı (13 sahife)

DAĞITIM :

Gereği :

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanlığına

T.C.
İstanbul Valiliği
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

23.06.2009

Sayı :B.05.4.VLK.4.34.07.00/610/

53653

Konu :7/7854 Esas No'lu
Yazılı Soru Önergesi

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(İller İdaresi Genel Müdürlüğü)

İlgi : 02.06.2009 tarih ve 4636 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Sacid YILDIZ'ın 7/7854 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorular hakkında;

1- "Yaşam Kalitesi Araştırmasını" yapan Mercer firmasının İsviçre'de yerleşik özel bir danışmanlık firması olduğu, esas olarak insan kaynakları alanındaki araştırmaları ile bilindiği, ticari bir kurum olan Mercer Danışmanlık firmasının şehirlerin yaşam kalitesi ile ilgili yaptığı araştırmada bilimsellik, objektiflik ve ölçülebilirlik ölçütleri açısından genel kabul görmeyen bir takım subjektif (algısal) kriterlerin de yer alabildiği, Mercer firmasının yaşam kalitesi araştırmasında kentlerin ölçeklendirilmeden (büyüklükleri dikkate alınmadan) aynı parametrelere göre değerlendirildiği, ayrıca söz konusu araştırmanın yürütülürken İstanbul Büyükşehir Belediyesinden bilgi ve veri alınmadığı, bu nedenlerle, ticari bir danışmanlık firması olan Mercer'in ölçülemeyen subjektif kriterleri de içeren araştırma sonuçlarının gerçeği yansıttığını kabul ederek İstanbul'un Yaşam Kalitesi açısından 2008 yılında dünya kentleri arasında 114. sırada olduğunu ve 2009 yılında ise 121. sıraya gerilediğini ifade ve iddia etmenin mümkün olmadığı,

2- Aşağıdaki örneklerden görüleceği üzere, uluslararası kabul gören özgün, yetkin ve ticari amacı olmayan, tarafsız akademik araştırma kurumlarının yaptırdığı araştırma sonuçlarının Mercer firmasının yayınladığı sonuçlarla çeliştiği,

Bu konuda yapılan en önemli ve kapsamlı araştırmalardan bir tanesinin İngiltere'de bulunan Loughbrough Üniversitesi'nin yönetiminde; İngiltere, ABD ve Kanada'dan 5 saygın üniversiteden uluslararası üne sahip araştırmacıların katılımından oluşan Globalization and World Cities Research Network (Küreselleşme ve Dünya Kentleri Araştırma Grubu)'un yaptığı çalışmaların olduğu,

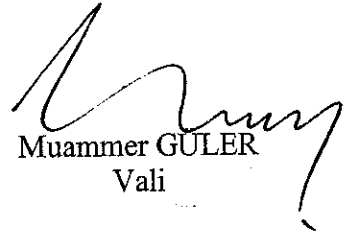
Adı geçen akademik araştırma gurubunca yapılan Dünya Kentleri Yaşam Kalitesi Araştırmasında, şehirlerin daha objektif ve ölçülebilir kriterlere göre Alfa, Beta ve Gama olarak 3 temel kategorik guruba ayrıldığı,

Bu tarafsız akademik araştırma gurubunun 1998 yılında (122 adet Dünya kenti arasında) yaptığı Yaşam Kalitesi Araştırma sonucuna göre İstanbul gama dünya kenti gurubu (daha düşük yaşam kalitesi) kategorisinde 42 ile 55. sıralar arasındaki şehirler grubunda yer almakta iken, aynı araştırma ağıının yine aynı objektif ölçülebilir kriterlere göre 2008 yılında sıralamaya giren 130 kent arasında yaptığı araştırmasında İstanbul kentinin iki sınıf yükselerek alfa dünya kentleri gurubuna terfi ettiği, bu bilimsel araştırmanın sonucunun, İstanbul'un yaşam kalitesi açısından dünya sıralamasında 2008 yılında 19 ile 40. sıra arasındaki grupta yer aldığını tescil etmekte ve son 10 yıl içerisinde yaşam kalitesinin önemli ölçüde yükseldiğini somut olarak gösterdiği,

3- Yine dünyanın en saygın bilimsel makalelerinin yer aldığı "Foreign Policy" dergisinde yayınlanan, daha kapsamlı kriterleri içeren, 2008 yılına ait Küresel Kentler Araştırması sonuçlarına göre ise, İstanbul'un 60 küresel kent arasında 28. sırada yer aldığı,

Sonuç olarak; dünyadaki onlarca ticari danışmanlık firmasından bir tanesi olan Mercer firmasının İstanbul'daki Yaşam Kalitesi ile ilgili değerlendirmesinin, aynı konuda araştırma yapan akademik araştırma kuruluşlarının araştırma ve değerlendirme sonuçları ile çelişmekte olduğu gibi mevcut gerçeklerle de örtüşmediği Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan bilgilerden anlaşılmış olup, Valiliğim görüşü de bu doğrultudadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Muammer GÜLER
Vali



T.C
İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı Stratejik Planlama Müdürlüğü

Sayı : M.34.0.İBB.0.65.06-010. 1025 / 79364
TN : 1649157
Konu : Yazılı Soru Önergesi

(2./06/2009

İSTANBUL VALİLİĞİNE
(İl Mahalli İdareler Müdürlüğüne)

İlgi : İl Mahalli İdareler Müdürlüğünün 04.06.2009 gün ve 47723 sayılı yazısı

İstanbul Milletvekili Sayın Prof.Dr. Sacid YILDIZ tarafından verilen yazılı soru önergesi kapsamında Belediyemizle ilgili hususlardaki cevabi görüşlerimiz aşağıda belirtilmiştir.

- 1) Soru önergesindeki "Yaşam Kalitesi Araştırmasını" yapan Mercer firması İsviçre'de yerleşik özel bir danışmanlık firması olup esas olarak insan kaynakları alanındaki araştırmaları ile bilinmektedir. Ticari bir kurum olan Mercer Danışmanlık firmasının şehirlerin yaşam kalitesi ile ilgili yaptığı araştırmada bilimsellik, objektiflik ve ölçülebilirlik ölçütleri açısından genel kabul görmeyen birtakım subjektif (algısal) kriterler de yer alabilmektedir. Mercer firmasının yaşam kalitesi araştırmasında kentler ölçeklendirilmeden(büyüklükleri dikkate alınmadan) aynı parametrelere göre değerlendirilmiştir. Ayrıca, söz konusu araştırma yürütülürken İstanbul Büyükşehir Belediyesinden bilgi ve veri de alınmamıştır. Bu nedenlerle, ticari bir danışmanlık firması olan Mercer'in ölçülemeyen subjektif kriterleri de içeren araştırma sonuçlarının (Ek 1) gerçeği yansıttığını kabul ederek İstanbul'un Yaşam Kalitesi açısından 2008 yılında dünya kentleri arasında 114. sırada olduğunu ve 2009 yılında ise 121. sıraya gerilediğini ifade ve iddia etmek mümkün değildir.

- 2) Aşağıdaki örneklerden de görüleceği üzere, uluslararası kabul gören özgün, yetkin ve ticari amacı olmayan, tarafsız akademik araştırma kurumlarının yaptırdığı araştırma sonuçları Mercer firmasının yayınladığı sonuçlarla çelişmektedir.

Bu konuda yapılan en önemli ve kapsamlı araştırmalardan bir tanesi İngiltere'de bulunan Loughborough Üniversitesi'nin yönetiminde; İngiltere, ABD ve Kanada'dan 5 saygın üniversiteden uluslararası üne sahip araştırmacıların katılımından oluşan Globalization and World Cities Research Network(Küreselleşme ve Dünya Kentleri Araştırma Grubu) un yaptığı çalışmalardır.

(21

Adı geçen akademik araştırma grubunca yapılan Dünya Kentleri Yaşam Kalitesi Araştırmasında, şehirler daha objektif ve ölçülebilir kriterlere göre Alfa (α), Beta (β) ve Gama (γ) olarak 3 temel kategorik gruba ayrılmaktadır.

Bu tarafsız akademik araştırma grubunun 1998 yılında (122 adet Dünya Kenti arasında) yaptığı Yaşam Kalitesi Araştırma sonucuna göre İstanbul gama dünya kenti grubu (daha düşük yaşam kalitesi) kategorisinde 42 ile 55. sıralar arasındaki şehirler grubunda yer almakta iken, aynı araştırma ağıının yine aynı objektif ölçülebilir kriterlere göre 2008 yılında sıralamaya giren 130 kent arasında yaptığı araştırmasında İstanbul kenti iki sınıf yükselerek alfa dünya kentleri grubuna terfi etmiştir. Bu bilimsel araştırmanın sonucu, İstanbul'un yaşam kalitesi açısından dünya sıralamasında 2008 yılında 19. ile 40. sıra arasındaki grupta yer aldığını tescil etmekte ve son 10 yıl içerisinde yaşam kalitesinin önemli ölçüde yükseldiğini somut olarak göstermektedir. (Ek.2A,B)

- 3) Yine dünyanın en saygın bilimsel makalelerinin yer aldığı "Foreign Policy" dergisinde yayınlanan, daha kapsamlı kriterleri içeren, 2008 yılına ait Küresel Kentler Araştırması sonuçlarına göre ise ; İstanbul 60 küresel kent arasında 28. sırada yer almaktadır. (Ek 3)
- Sonuç olarak, dünyadaki onlarca ticari danışmanlık firmasından bir tanesi olan Mercer firmasının İstanbul'daki Yaşam Kalitesi ile ilgili değerlendirmesi, aynı konuda araştırma yapan akademik araştırma kuruluşlarının araştırma ve değerlendirme sonuçları ile çelişmekte olduğu gibi mevcut gerçeklerle de örtüşmemektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

~~AK. AHMET SELAMET~~
Büyükşehir Belediye Başkanı
Kadir TOPBAŞ

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı

EKLER:

- EK-1 Mercer Rank Listesi (6 sayfa)
EK-2 Glob. World Ci. Res (3 sayfa)
EK-3 Foreign Pol. Listesi (1 sayfa)

11.06/2009 Md:

11.06/2009 Dai.Bşk:

11.06/2009 Gn.Skrt.Yrd: M.HACIMUSTAFAOĞLU

11.06/2009 Genel Sekreter V.

M.K.İŞLER

K.TANDIROĞLU

S.DERE

Mercer Quality of Living Survey – Worldwide Rankings, 2009

Base City: New York, USA (=100)

Rankings		City	Country	QoL Index	
2009	2008			2009	2008
41	41	Milan	Italy	100.8	100.8
42	48	Portland	United States	100.6	100.2
42	42	Barcelona	Spain	100.6	100.6
44	44	Washington	United States	100.3	100.3
44	44	Osaka	Japan	100.3	100.3
44	44	Lisbon	Portugal	100.3	100.3
44	44	Chicago	United States	100.3	100.3
48	43	Madrid	Spain	100.2	100.5
49	49	New York City	United States	100	100
50	50	Seattle	United States	99.8	99.8
51	51	Lexington, Ky.	United States	99.7	99.7
52	52	Pittsburgh	United States	99.6	99.6
53	53	Winston-Salem	United States	99.5	99.5
54	54	Nagoya	Japan	99.4	99.4
55	55	Rome	Italy	98.9	98.9
56	56	Glasgow	United Kingdom	98.6	98.6
56	56	Birmingham	United Kingdom	98.6	98.6
58	58	Tsukuba	Japan	98.2	98.2
59	59	Los Angeles	United States	98.1	98.1
59	59	Cleveland	United States	98.1	98.1
61	61	Minneapolis	United States	97.8	97.8
62	62	Houston	United States	96.3	96.5
63	63	Miami	United States	96.2	96.2
64	64	Yokkaichi	Japan	96.1	96.1
65	65	St. Louis	United States	96	96
65	65	Detroit	United States	96	96
67	67	Atlanta	United States	95.9	95.9
68	68	Leipzig	Germany	95.4	95.4
69	69	Omota	Japan	94.8	94.8
70	70	Hong Kong	Hong Kong	94.4	94.1
71	71	Prague	Czech Republic	93.9	93.7
72	72	San Juan	Puerto Rico	92.8	92.8
73	73	Katsuyama	Japan	91.3	91.3
74	74	Budapest	Hungary	91.1	90.6
75	75	Kuala Lumpur	Malaysia	90.4	90.2
76	76	Athens	Greece	89.7	88.6
77	83	Dubai	United Arab Emirates	89.3	87.1
78	82	Ljubljana	Slovenia	88.7	87.7
79	78	Vilnius	Lithuania	88.6	88.1

(Ek1)

Mercer Quality of Living Survey – Worldwide Rankings, 2009					
Base City: New York, USA (=100)					
Rankings		City	Country	QoL Index	
2009	2008			2009	2008
1	2	Vienna	Austria	108.6	107.9
2	1	Zurich	Switzerland	108	108
3	2	Geneva	Switzerland	107.9	107.9
4	4	Vancouver	Canada	107.4	107.6
4	5	Auckland	New Zealand	107.4	107.3
6	6	Dusseldorf	Germany	107.2	107.2
7	7	Munich	Germany	107	107
8	7	Frankfurt	Germany	106.8	107
9	9	Bern	Switzerland	106.5	106.5
10	10	Sydney	Australia	106.3	106.3
11	11	Copenhagen	Denmark	106.2	106.2
12	12	Wellington	New Zealand	105.9	105.8
13	13	Amsterdam	Netherlands	105.7	105.7
14	14	Brussels	Belgium	105.4	105.4
15	15	Toronto	Canada	105.3	105.3
16	19	Ottawa	Canada	105	104.7
16	16	Berlin	Germany	105	105
18	17	Melbourne	Australia	104.8	104.8
19	17	Luxembourg	Luxembourg	104.6	104.8
20	20	Stockholm	Sweden	104.5	104.5
21	21	Perth	Australia	104.3	104.3
22	22	Montreal	Canada	104.2	104.2
23	23	Nurnberg	Germany	104.1	104.1
24	24	Oslo	Norway	103.7	103.7
25	25	Dublin	Ireland	103.6	103.5
26	32	Singapore	Singapore	103.5	102.9
26	25	Calgary	Canada	103.5	103.5
28	27	Hamburg	Germany	103.4	103.4
29	28	Honolulu	United States	103.1	103.1
30	29	San Francisco	United States	103	103
30	29	Helsinki	Finland	103	103
30	29	Adelaide	Australia	103	103
33	32	Paris	France	102.9	102.9
34	34	Brisbane	Australia	102.4	102.4
35	35	Tokyo	Japan	102.2	102.2
35	37	Boston	United States	102.2	101.8
37	36	Lyon	France	101.9	101.9
38	38	Yokohama	Japan	101.6	101.6
38	38	London	United Kingdom	101.6	101.6
40	40	Kobe	Japan	100.9	100.9

Mercer Quality of Living Survey – Worldwide Rankings, 2009

Base City: New York, USA (=100)

Rankings		City	Country	QoL Index	
2009	2008			2009	2008
119	121	Jerusalem	Israel	74	74
120	109	Bangkok	Thailand	73.8	77.2
121	114	Istanbul	Turkey	73.5	74.7
122	118	Quito	Ecuador	73	74.4
122	123	Cairo	Egypt	73	73.3
124	124	Casablanca	Morocco	72.6	72.3
125	133	Kuwait City	Kuwait	72.5	69.2
126	125	Guayaquil	Ecuador	71.9	71.9
127	127	Amman	Jordan	71.8	71.5
128	126	Guangzhou	China	71.6	71.6
129	127	Mexico City	Mexico	71.5	71.5
130	129	Manaus	Brazil	71.4	71.4
131	131	Manila	Philippines	70.7	70.3
132	130	Santo Domingo	Dominican Republic	69.9	71.2
133	132	Rayong	Thailand	68.5	69.5
134	138	Bogota	Colombia	67.4	65
135	134	Blantyre	Malawi	66.9	66.9
136	135	Nanjing	China	66.8	66.8
137	143	Belgrade	Serbia	65.8	64
138	136	Lusaka	Zambia	65.7	65.4
139	137	Kingston	Jamaica	65.3	65.3
140	146	Jakarta	Indonesia	64.9	63.7
141	139	Guatemala City	Guatemala	64.8	64.5
142	140	Bangalore	India	64.4	64.4
143	143	Medellin	Colombia	64.1	64
144	140	La Paz	Bolivia	63.4	64.4
145	145	New Delhi	India	63	63.8
145	148	Dakar	Senegal	63	63
147	149	Shenyang	China	62.9	62.9
148	142	Mumbai	India	62.5	64.1
149	150	Hanoi	Vietnam	62.4	62.4
150	147	Ho Chi Minh City	Vietnam	62.2	63.1
151	154	Skopje	Macedonia	61.9	61.3
152	151	Colombo	Sri Lanka	61.5	62.1
152	153	Chennai (Madras)	India	61.5	61.6
154	155	Accra	Ghana	60.7	60.7
155	157	Libreville	Gabon	60.5	60.5
156	152	Caracas	Venezuela	60.2	62
157	158	Sarajevo	Bosnia-	60.1	60.1

Mercer Quality of Living Survey – Worldwide Rankings, 2009

Base City: New York, USA (=100)

Rankings		City	Country	QoL Index	
2009	2008			2009	2008
79	76	Montevideo	Uruguay	88.6	88.6
81	78	Buenos Aires	Argentina	88.4	88.1
82	80	Port Louis	Mauritius	87.9	87.9
83	86	Seoul	South Korea	87.2	86.1
84	87	Abu Dhabi	United Arab Emirates	87.1	84.8
85	85	Warsaw	Poland	87	86.4
86	84	Taipei	Taiwan	86.8	86.7
87	80	Cape Town	South Africa	86.4	87.9
88	91	Bratislava	Slovakia	85	83.9
89	88	Santiago	Chile	84.8	84.4
90	89	Riga	Latvia	84.5	84.2
91	93	Limassol	Cyprus	84.3	83.7
92	89	Tallinn	Estonia	84.2	84.2
93	92	Port Elizabeth	South Africa	83.8	83.8
94	95	Panama City	Panama	83.2	83.2
95	96	Monterrey	Mexico	82.8	82.8
96	97	Victoria	Seychelles	82.6	82.5
97	94	Johannesburg	South Africa	82.5	83.5
98	100	Tunis	Tunisia	82	81.6
98	98	Shanghai	China	82	82
100	99	Papeete	French Polynesia	81.9	81.9
101	102	Kaohsiung	Taiwan	81	80.9
102	102	Noumea	New Caledonia	80.9	80.9
103	106	Zagreb	Croatia	80	78.6
103	104	Tel Aviv	Israel	80	80
105	105	Brasilia	Brazil	79.2	79.2
106	101	Johor Baharu	Malaysia	79	81.4
107	107	San Jose	Costa Rica	78.1	77.7
108	108	Bucharest	Romania	77.5	77.5
109	110	Asuncion	Paraguay	77.1	77.1
110	111	Nassau	Bahamas	76.6	76.6
111	122	Manama	Bahrain	75.9	73.4
112	112	Yechun (Yosu)	South Korea	75.8	76.2
113	117	Sofia	Bulgaria	74.9	74.5
113	116	Beijing	China	74.9	74.6
115	113	Ulsan	South Korea	74.6	74.9
116	120	Lima	Peru	74.5	74.1
117	114	Rio de Janeiro	Brazil	74.4	74.7
118	119	Sao Paulo	Brazil	74.2	74.2

Mercer Quality of Living Survey – Worldwide Rankings, 2009

Base City: New York, USA (=100)

Rankings		City	Country	QoL Index	
2009	2008			2009	2008
196	195	Bamako	Mali	43.2	43.9
197	198	Addis Ababa	Ethiopia	43.1	41.7
198	197	Tashkent	Uzbekistan	43	43
199	198	Lagos	Nigeria	41.7	41.7
200	201	Niamey	Niger	41.5	40.7
201	202	Ouagadougou	Burkina Faso	41.1	39.8
201	200	Antananarivo	Madagascar	41.1	41.1
203	207	Port Harcourt	Nigeria	39.8	38.2
204	205	Conakry	Guinea Republic	39.4	39.4
205	206	Dhaka	Bangladesh	38.9	38.9
206	202	Port au Prince	Haiti	38.3	39.8
207	209	Kinshasa	Dem. Rep. of the Congo	36.3	36.3
208	204	Nouakchott	Mauritania	35.8	39.6
209	210	Pointe Noire	Congo	35.1	33
210	207	Sanaa	Yemen Arab Republic	34.3	38.2
211	212	Khartoum	Sudan	32.2	31
212	213	Brazzaville	Congo	31.6	29.5
213	211	Ndjamena	Chad	31.3	32.9
214	214	Bangui	Central African Republic	29.3	29.3
215	215	Baghdad	Iraq	14.4	13.5

Mercer Quality of Living Survey – Worldwide Rankings, 2009

Base City: New York, USA (=100)

Rankings		City	Country	QoL Index	
2009	2008			2009	2008
			Herzegovina		
158	156	Santa Cruz	Bolivia	59.6	60.6
159	163	Riyadh	Saudi Arabia	59.4	56.5
160	160	Jeddah	Saudi Arabia	58.9	57.2
161	159	Jilin	China	57.8	57.8
162	161	Kiev	Ukraine	57.1	57
163	164	San Salvador	El Salvador	56.6	56.3
164	165	Tripoli	Libya	56.1	56.1
164	162	St. Petersburg	Russia	56.1	56.6
166	167	Managua	Nicaragua	55.4	55.4
167	168	Vientiane	Laos, People's Dem. Republic of	55.3	55.3
168	166	Moscow	Russia	54.9	55.5
169	169	Cotonou	Benin	54.2	54.2
170	169	Djibouti	Djibouti	53.7	54.2
171	172	Nairobi	Kenya	53.2	53.2
172	173	Damascus	Syria	53.1	53.1
173	180	Tirana	Albania	52.6	51.4
174	175	Islamabad	Pakistan	52.1	52.7
175	171	Beirut	Lebanon	51.9	53.3
176	177	Lahore	Pakistan	51.8	52.4
177	178	San Pedro Sula	Honduras	51.7	51.7
178	176	Tehran	Iran	51.4	52.6
179	181	Almaty	Kazakhstan	50.6	50.3
180	178	Algiers	Algeria	49.8	51.7
181	182	Yaounde	Cameroon	49.6	49.6
182	183	Minsk	Belarus	49.4	49.4
183	184	Maputo	Mozambique	48.7	48.7
183	184	Douala	Cameroon	48.7	48.7
185	174	Harare	Zimbabwe	48.6	52.8
186	184	Karachi	Pakistan	48.2	48.7
187	188	Havana	Cuba	47.5	47.8
188	187	Novosibirsk	Russia	47.4	47.9
188	190	Dar Es Salaam	Tanzania	47.4	47.4
190	194	Abidjan	Ivory Coast	46.6	44.6
191	192	Lome	Togo	46.2	45.1
191	191	Kazan	Russia	46.2	46.7
193	189	Yangon	Myanmar	45.6	47.7
194	192	Baku	Azerbaijan	45.1	45.1
195	196	Luanda	Angola	44.3	43.7

GaWC

2008 Roster

The GaWC's 2008 roster of leading Alpha, Beta and Gamma World Cities are reproduced below; see the source for the complete roster.^{[5][6]}

Alpha World Cities ++: (1-2)

- London, New York City

Alpha World Cities +: (3-9)

- Hong Kong, Paris, Singapore, Sydney, Tokyo, Shanghai, Beijing

Alpha World Cities: (10-18)

- Milan, Madrid, Seoul, Moscow, Brussels, Toronto, Mumbai, Buenos Aires, Kuala Lumpur

Alpha World Cities -: (19-40)

- Warsaw, Jakarta, São Paulo, Zurich, Mexico City, Dublin, Amsterdam, Bangkok, Taipei, Rome, Istanbul, Lisbon, Chicago, Frankfurt, Stockholm, Vienna, Budapest, Athens, Prague, Caracas, Auckland, Santiago

Beta World Cities +: (41-61)

- Melbourne, Barcelona, Los Angeles, Johannesburg, Manila, Bogota, New Delhi, Atlanta, Washington D.C., Tel Aviv, Bucharest, San Francisco, Helsinki, Berlin, Dubai, Oslo, Geneva, Riyadh, Copenhagen, Hamburg, Cairo

Beta World Cities: (62-71)

- Bangalore, Jeddah, Kuwait, Luxembourg, Munich, Kiev, Dallas, Lima, Boston, Miami

Beta World Cities -: (72-84)

- Sofia, Dusseldorf, Houston, Beirut, Guangzhou, Nicosia, Karachi, Montevideo, Rio De Janeiro, Nairobi, Bratislava, Montreal, Ho Chi Minh City

Gamma World Cities +: (85-103)

- Panama City, Casablanca, Chennai, Brisbane, Quito, Stuttgart, Denver, Vancouver, Zagreb, Guatemala City, Cape Town, San Jose, Ljubljana, Minneapolis, Santo Domingo, Seattle, Manama, Shenzhen

Gamma World Cities: (104-116)

- Guadalajara, Antwerp, Rotterdam, Lagos, Philadelphia, Perth, Amman, Manchester, Riga, Detroit, Guayaquil, Wellington, Portland

Gamma World Cities -: (117-130)

- Edinburgh, Porto, Tallinn, San Salvador, St. Petersburg, Port Louis, San Diego, Calgary, Almaty, Birmingham, Islamabad, Doha, Vilnius, Colombo

2004 Roster

The 2004 GaWC roster is listed below:^[7]

Global Cities

Well rounded global cities

1. Very large contribution: London and New York City

Smaller contribution and with cultural bias: Los Angeles, Paris, and San Francisco

2. Incipient global cities: Amsterdam, Boston, Chicago, Madrid, Milan, Moscow, Toronto

Global niche cities — specialised global contributions

1. Financial: Hong Kong, Singapore and Tokyo
2. Political and social: Brussels, Geneva and Washington, D.C.

World Cities

Subnet articulator cities

1. Cultural: Berlin, Copenhagen, Melbourne, Munich, Oslo, Rome, Stockholm
2. Political: Bangkok, Beijing, Vienna
3. Social: Manila, Nairobi, Ottawa

Worldwide leading cities

1. Primarily economic global contributions: Frankfurt, Miami, Munich, Osaka, Singapore, Sydney, Zurich
2. Primarily non-economic global contributions: Abidjan, Addis Ababa, Atlanta, Basel, Barcelona, Cairo, Denver, Harare, Lyon, Manila, Mexico City, Mumbai, New Delhi, Shanghai

(Ek 3)

Foreign Policy City Ranking- Foreign Kent Sıralaması

		Dimension			
			11		
				26	40
		15	11	15	17
			15	37	16
		12	24	20	20
			35		19
		26	18		24
11		35	17	14	
12			22	28	19
13		19	34		32
14		14	18		24
15		27	12	22	23
16		17		27	36
17		28	29	12	
18		13	31	29	11
19		23	15	33	
20			25	42	35
21		11	43	19	13
22		18	14	23	41
23			38	25	12
24		25	33	13	16
25		34	23	32	
26		30	20		31
27		21	19	14	44
28		32	13	34	43
29		37		35	33
30		31	30	30	15
31		16	36	31	27
32		33	21	26	39
33		40	16	43	25
34		20	49	21	40
35		29	27	49	18
36		36	41	16	42
37		38	24	39	21
38		48	28	17	45
39		24	42	41	28
40		22	46	40	49
41		47	50	20	46
42		51	45	38	17
43		46	26	51	34
44		41	39	48	30
45		54	32	45	29
46		43	48	47	38
47		44	47	50	22
48		42	40	36	51
49		39	37	53	52
50		45	55	37	48
51		52	54	44	55
52		49	53	54	50
53		58	56	46	60
54		50	59	57	56
55		55	52	58	53
56		59	51	55	54
57		56	57	52	59
58		53	44	60	57
59		60	60	56	47
60		57	58	59	58

1998 Roster

Cities were also categorized as Alpha, Beta, or Gamma, as seen in GaWC's previous 1998 roster below:

Alpha World Cities (1-10)

12 points: London, New York City, Paris, Tokyo

10 points: Chicago, Frankfurt, Hong Kong, Los Angeles, Milan, Singapore

Beta World Cities (11-20)

9 points: San Francisco, Sydney, Toronto, Zurich

8 points: Brussels, Madrid, Mexico City, São Paulo

7 points: Moscow, Seoul

Gamma World Cities (21-55)

6 points: Amsterdam, Boston, Caracas, Dallas, Dusseldorf, Geneva, Houston, Jakarta, Johannesburg, Melbourne, Osaka, Prague, Santiago, Taipei, Washington DC

5 points: Bangkok, Beijing, Montréal, Rome, Stockholm, Warsaw

4 points: Atlanta, Barcelona, Berlin, Buenos Aires, Budapest, Copenhagen, Hamburg

Istanbul, Kuala Lumpur, Manila, Miami, Minneapolis, Munich, Shanghai

Evidence of world city formation

Strong evidence (55-67)

- 3 points: Athens, Auckland, Dublin, Helsinki, Luxembourg, Lyon, Mumbai, New Delhi, Philadelphia, Rio de Janeiro, Tel Aviv, Vienna

Some evidence (67-92)

- 2 points: Abu Dhabi, Almaty, Birmingham, Bogotá, Bratislava, Brisbane, Bucharest, Cairo, Cleveland, Cologne, Detroit, Dubai, Ho Chi Minh City, Kiev, Lima, Lisbon, Manchester, Montevideo, Oslo, Riyadh, Rotterdam, Seattle, Stuttgart, The Hague, Vancouver

Minimal evidence (92-122)

- 1 point: Adelaide, Antwerp, Aarhus, Baltimore, Bangalore, Bologna, Brasília, Calgary, Cape Town, Colombo, Columbus, Dresden, Edinburgh, Genoa, Glasgow, Gothenburg, Guangzhou, Hanoi, Kansas City, Leeds, Lille, Marseille, Richmond, St. Petersburg, Tashkent, Tehran, Tijuana, Turin, Utrecht, Wellington

Rocky 400
Diplomat