

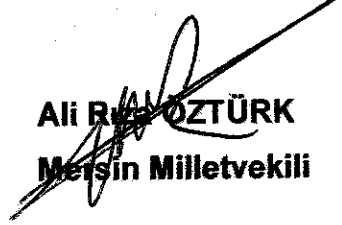


T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 29.6.2009
Sayı : 6672

8769

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygıyla dilerim. 29.06.2009


Ali Rıza ÖZTÜRK
Mersin Milletvekili

Basında çıkan haberlere göre; Kamuoyuna "Ergenekon" adıyla açıklanan soruşturma kapsamında tutuklanıp cezaevine gönderilen Bursa Uludağ Üniversitesi eski rektörü Prof.Dr. Mustafa Yurtkuran'ın " kanser hastası olduğu için radyoterapi tedavisinin uygulanması gerektiğini" belirten sağlık raporu, 4 Mayıs 2009 günü mahkemeye ibraz edilip tutuksuz yargılanması için salıverilmesi isteniyor. Ancak Mahkeme, " sağlık raporunda tutuklunun yaşamı için kesin bir tehlike teşkil etmesi yönünde görüş olması gerektiğini " belirterek salıverilme istemini reddediyor.

8 Haziran 2009 günü Mahkemeye " Radyoterapi uygulanmaması tutuklunun yaşamı için kesin bir tehlike teşkil etmektedir." Şeklinde bir sağlık raporu verilerek tutuklunun salıverilmesi isteniyor. Mahkeme, salıverilme istemini reddediyor.

17 Haziran 2009 günü başka bir hastaneden alınan " radyoterapi uygulanmamasının kesin bir hayati tehlike teşkil ettiğini" belirten sağlık raporu mahkemeye ibraz edilerek 3.kez tahliye isteminde bulunuluyor. Mahkeme yine reddediyor. Daha sonra nihayet 18 Haziran 2009 günü Sayın Yurtkuran, Haseki Hastanesinde baypas ameliyatı yapılıyor ve kanser hastalığı için de radyoterapi tedavisine karar veriliyor ve 4.kez yapılan tahliye talebi kabul edilerek tutuksuz yargılanmak üzere tahliyesine karar veriliyor. Ancak ilk salıverilme isteminin reddedildiği 4 Mayıs 2009 tarihinden itibaren 18 Haziran 2009 tarihine kadar olan sürede yaşananların sorgulanmasının demokratik hukuk devleti olmanın bir gereği olduğundan hareketle;

1-) Sayın Prof.Dr. Mustafa Yurtkuran'ın 4 Mayıs, 8 Haziran ve 17 Haziran 2009 günleri ibraz edilen sağlık raporlarında; açıkça " radyoterapi tedavisi görmemesinin yaşamsal tehlike doğurduğu" belirtildiğine göre Sayın Prof.Dr. Yurtkuran, 4 Mayıs - 18 Haziran 2009 süresinde radyoterapi tedavisi görmüş müdür?

2- ŞAYET SAYIN PROF.DR. YURTKURAN, 4 MAYIS- 18 HAZİRAN 2009 SÜRESİNDE RADYOTERAPI TEDAVİSİ GÖRMÜŞ İSE;

2.1-) Sayın Prof.Dr. Yurtkuran'ın, 4 Mayıs-18 Haziran 2009 süresindeki ilk radyoterapi tedavisi hangi tarihte yapılmıştır?

2.2-) Sayın Yurtkuran, 4 Mayıs -18 Haziran 2009 süresinde kaç kez radyoterapi tedavisi görmüştür? Radyoterapi tedavisi, hangi tarihlerde ve hangi hastanede/ hastanelerde yapılmıştır? Radyoterapi uygulaması hastanede yapılmamışsa nerede yapılmıştır?

3-) ŞAYET SAYIN PROF.DR. YURTKURAN, 4 MAYIS -18 HAZİRAN 2009 SÜRESİNDE HİÇ RADYOTERAPI TEDAVİSİ GÖRMEMİŞ İSE;

3.1-) 4 Mayıs-18 Haziran 2009 tarihleri arasında Radyoterapi tedavisi uygulanmamasının nedeni nedir? Radyoterapi uygulanmasını engelleyen yasal veya fiili imkansızlıklar nelerdir?

3.2-) Sayın Yurtkuran'ın 18 Haziran 2009 tarihinden sonraki ilk radyoterapisi hangi tarihte ve hangi hastanede yapılmıştır?

3.3-) 4 Mayıs-8 ve 17 Haziran 2009 tarihlerinde mahkemeye sunulan sağlık raporlarında; açıkça " radyoterapi tedavisi görmemesinin yaşamsal tehlike doğurduğu" belirtildiğine göre Sayın Yurtkuran'ın 4 Mayıs-18 Haziran süresinde radyoterapi tedavisi uygulanmaması, AIHM'nin insanlık dışı muamele olarak değerlendirmesine ve Sözleşmenin 3.maddesinin ihlal edilmesi olarak kabulüne sebep olmaz mı?

3.4-) Türkiye’de Mahkemelerin tahliye taleplerini reddederken ileri sürdüğü “ isnat edilen suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu,kuvvetli suç şüphesi,tutuklanma sebebinin henüz ortadan kalkmamış olması” gibi soyut,genel ve tek tip gerekçeyi; AlHM’si, tutukluluğun devamı için yeterli kabul etmekte midir?

3.5-) Mahkemelerin tahliye taleplerini reddederken ileri sürdüğü “ isnat edilen suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu,kuvvetli suç şüphesi,tutuklanma sebebinin henüz ortadan kalkmamış olması” gibi soyut,genel ve tek tip gerekçeyi; AlHM’si, tutukluluğun devamı için yeterli kabul etmekte midir?

3.6-) Mahkemelerin “ isnat edilen suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu,kuvvetli suç şüphesi,tutuklanma sebebinin henüz ortadan kalkmamış olması” gibi soyut,genel ve tek tip gerekçeyle tahliye taleplerini reddederek tutukluluğun devamına karar vermesi nedeniyle AlHM’si, bu güne kadar Türkiye’yi tazminata mahkum etmiş midir? Bu nedenle Türkiye kaç kez ve ne kadar tazminat ödemiştir?

3.7-) Mahkemelerin “ isnat edilen suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, kuvvetli suç şüphesi, tutuklanma sebebinin henüz ortadan kalkmamış olması” gibi soyut, genel ve tek tip gerekçeyle tahliye taleplerini reddederek tutukluluğun devamına karar vermeleri nedeniyle Türkiye’ nin; AlHM kararları gereği ödemek zorunda kaldığı tazminatı, buna sebep olanlardan tahsili için herhangi bir işlem yapılmış mıdır?