

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.12.0.SGB.0.03-610- 3087
Konu : Soru Önergeleri

7/7947-129 7/7943-6.K.129
7/7948-129 7/7944-6.K.129
7/7949-129 7/7945-6.K.129
7/7950-6.K.129 7/7946-6.K.129
7/7951-6.K.129 06/2009 7/7952-6.K.129
10 AĞUSTOS 2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 27.05.2009 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13239 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Akif PAKSOY'a ait 7/7943, Antalya Milletvekili Hüsni ÇÖLLÜ'ye ait 7/7944, Tokat Milletvekili Reşat DOĞRU'ya ait 7/7945, Gaziantep Milletvekili Akif EKİCİ'ye ait 7/7946, 7/7949, Adana Milletvekili Hulusi GÜVEL'e ait 7/7947, 7/7948, 7/7950, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'e ait 7/7951 ve Muğla Milletvekili Metin ERGUN'a ait 7/7952 esas nolu yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:

1. Görüş 7/7943 (1 sayfa)
2. Görüş 7/7944 (2 sayfa)
3. Görüş 7/7945 (1 sayfa)
4. Görüş 7/7946,7949 (4 sayfa)
5. Görüş 7/7947,7948,7950 (6 sayfa)
6. Görüş 7/7951 (1 sayfa)
7. Görüş 7/7952 (2 sayfa)

YAZILI SORU ÖNERGESİ**Önerge Sahibi****:Mehmet Akif PAKSOY****Kahramanmaraş Milletvekili****Esas No****:7/7943**

SORU 1) AOÇ'ne ait 1988 yılında 20 yıllığına POAŞ'a kiralanan iki akaryakıt istasyonu, sözleşme bitimine çok az bir süre kala Yönetmelik değiştirilerek eski bir bakanın ortak olduğu firmaya 11 yıllığına niçin verilmiştir? Mevcut sözleşmenin bitmesi beklenilmeden, rekabet ortamı oluşturulmadan, piyasa fiyatının çok altında bir bedelle zikredilen firmayla kiralama sözleşmesi yapılmasının gerekçesi nedir?

SORU 2) Bu kiralama işlemine bir kamu kuruluşu olan TP'nin pazarlığa açık 12 yıl için 3 milyon dolar nakit artı akaryakıt satış kârının %25'i teklifine rağmen, kamu kuruluşu niteliği kalmamış olan POAŞ'a 11 yıllığına 1.180.000 Dolar karşılığında verilmesinde hangi kamu yararı gözetilmiştir?

SORU 3) Başlangıçta 7.000 m2 olan kiralanan yerin 2003 yılından itibaren sürekli genişletilerek 20.000 m2'ye çıkartılmasında Mahkeme ve Kültür ve Tabiat Varlıkları Kurulu Kararına rağmen neden müdahale edilmemiştir? Hukuka açıkça aykırı olan ve kiralayıcı lehine açıkça menfaat sağlayan bu konuda yetkinizi kullanmamanızdaki gerekçeniz nedir?

SORU 4) AOÇ Hukuk Müşavirinin olumsuz görüşüne rağmen bir takım yasal hilelerle kiralama işleminin tesis edilmesindeki gerekçe nedir? Bu konuda Yüksek Denetleme Kurulunun raporu doğrultusunda bir işlem yapılmış mıdır?

SORU 5) Yasa, yönetmelik, etik ilkelerle ve kamu yararına açıkça aykırı olan bu işlemi iptal etmeyi düşünüyor musunuz?

CEVAP 1-2-3-4-5) Sorularda zikredilen konular ilgili birimlerce incelenmektedir. İnceleme, araştırma veya soruşturma sonucu ulaşılan bilgiler ışığında gereken işlem tesis edilecektir.