

7/8490
8491

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Muhasebat Genel Müdürlüğü

03.07.2009* 8653

Sayı : B.07.0.MGM.0.28/610

Konu : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 23.06.2009 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14112 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan Eskişehir Milletvekili Sayın Beytullah ASİL tarafından cevaplandırılması istemiyle TBMM Başkanlığına sunulan 7/8490 ve 7/8491 esas numaralı yazılı soru önergelerinde, yer alan konulara ilişkin olarak tanzim edilen cevaplarımız aşağıda belirtilmektedir.

1. 7/8490 Esas Numaralı Soru Önergesindeki Hususlara Cevabımız:

Bilindiği gibi, İcra ve İflas Kanunu hükümleri uyarınca icra emirlerinin yerine getirilmesi hukuki bir zorunluluktur. Bakanlığımız da söz konusu icra emirlerini kanuni süresinde yerine getirmiştir. Ayrıca Ankara Büyükşehir Belediyesinin açmış olduğu davalar diğer büyükşehir belediyelerini davanın tarafı haline getirdiğinden ve ilgilendirdiğinden Adana, Eskişehir, Bursa, Diyarbakır Büyükşehir Belediyeleri gibi bazı büyükşehir belediyeleri söz konusu davalara müdahil olarak katıldıklarından davalardan haberdardırlar. Diğer taraftan 5779 sayılı Kanunun 7 inci maddesinde belediyelerin genel bütçe vergi gelirleri tahsilat toplamı üzerinden yapılacak kesintilerin toplamının hiçbir şekilde ayrılan tutarların %40'ını aşamayacağı dikkate alınarak kesinti yapılmıştır.

2. 7/8491 Esas Numaralı Soru Önergesindeki Hususlara Cevaplarımız:

Bakanlığımızca Mülga 3030 sayılı Büyükşehir Belediyelerinin Yönetimi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun hükmüne uygun olarak Aralık-2003 ve Mayıs 2004 tarihlerinde yapılan işlemlere (Ankara ilinde toplanan vergi gelirlerinin %3'ünün, %40'ının doğrudan Ankara Büyükşehir Belediyesine, %60'ının ise büyükşehir belediyeleri havuzuna aktarılıp o havuzdan büyükşehir belediyelerine nüfuslarına göre dağıtma işlemi) ilişkin, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından açılan tam yargı davaları sonucunda;

- Ankara 8. İdare Mahkemesinin 17.06.2008 tarih ve E:2007/522, K:2008/974 sayılı davanın kabulü kararına karşı Danıştay'a, 19.08.2008 tarih ve 12473 sayılı yazımız ile temyiz yoluna başvurulmuş olup, Danıştay tarafından verilecek nihai karar beklenilmektedir.

- Ayrıca, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 29.05.2008 tarih ve E:2007/7, K:2008/794 sayılı davanın kabulü kararına karşı Danıştay'a yapılan temyiz başvurumuzun reddi üzerine, Danıştay'ın bu kararının yeniden gözden geçirilerek düzeltilmesi için 23.07.2008 tarih ve 11054 sayılı yazımız ile Karar Düzeltme yoluna gidilmiş olup sonuç beklenilmektedir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi icra işlemi başlatmadan önce, dava konusu Mayıs-2004 payına ilişkin tutarı 23.07.2008 tarih ve 23877 numaralı yazıyla istemiştir. Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünden ilgili konuyla alınan 21.08.2008 tarih ve 27598 numaralı görüşü üzerine; Ankara Büyükşehir Belediyesine yazılan 22.08.2008 tarih ve

12746 yazıda, İdari Yargılama Usul Kanunu 28/2 nci maddesi uyarınca tam yargı kararlarının “genel hükümler” doğrultusunda infaz ve icra edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

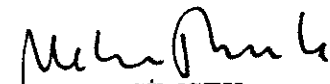
Ankara Büyükşehir Belediyesi, Ankara 8. ve 15. İdare Mahkemelerinin ilamlarındaki dava konusu tutarlara ilişkin dava konusu tutarları; ilgili Mahkemelerin kararlarına istinaden Ankara 29. İcra Müdürlüğünün 2008/14409 ve 2008/14410 sayılı dosyaları üzerinden gönderilen icra emirleri ile Bakanlığımızdan istemiştir.

Anayasa Mahkemesi 02.05.2008 tarihli ve E:2004/66 K:2008/99 sayılı Kararında; Ankara 8. ve 15. İdare Mahkemelerinin verdikleri kararların dayanağını oluşturan ve Bakanlığımızın 3030 sayılı Kanunun 4916 sayılı Kanunla değiştirilen 18 inci maddesindeki: “Bu payın %40’ı doğrudan ilgili belediye hesabına yatırılır, kalan %60’ı ise büyükşehir belediyelerine nüfuslarına göre dağıtılır. Hesaplama ve dağıtım işlemleri Maliye Bakanlığınca yapılır” hükmünün Anayasa’ya aykırı olmadığına karar vermiş ve böylece Bakanlığımızın 3030 sayılı Kanunun 18 inci maddesine göre gerçekleştirdiği Aralık 2003 ve Mayıs 2004 ayları pay hesaplamasına ilişkin işlemlerin Anayasaya uygun olduğu kabul edilmiştir. Dolayısıyla Kanuna uygun olarak yapılan işleme ilişkin kamu zararı doğmamıştır. İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre her iki davaya ilişkin Danıştay’ın temyiz kararları açıklanmadığından Bakanlığımız kamu görevlilerinin mahkeme kararını yerine getirmemeleri söz konusu değildir. Ayrıca, mevzuatta belirtilen hükümlere göre işlem tesis etmelerinden dolayı kamu görevlileri hakkında herhangi bir işlem tesis edilmemiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesinin Hazineye olan borçları Hazineye Müsteşarlığı Kamu Finansmanı Genel Müdürlüğü tarafından takip edilmektedir. Hazine Müsteşarlığınca Bakanlığımıza bildirilen Hazine alacağı niteliğindeki borçlar, 5779 sayılı Kanun hükümleri doğrultusunda ilgili belediyelerin genel bütçe vergi gelirleri tahsilat toplamı üzerinden hesaplanan paylarından %40 oranını aşmayacak şekilde her ay düzenli olarak kesilmektedir.

Bakanlığımızca yapılan işleme ilişkin olarak Ankara 29. İcra Müdürlüğünden gelen icra emirleri tutarları, ilgili aylarda diğer büyükşehir belediyelerine transfer edilmiştir. Diğer bir deyişle, Kanuna uygun olarak hesaplanan büyükşehir belediye payı yine Kanun hükmüne uygun olarak büyükşehir belediyeleri arasında dağıtılmıştır. Ayrıca, Mahkeme Kararları Bakanlığımızın kendi uygulamasından ya da yanlış işlem yapmasından kaynaklanmamaktadır. Bu nedenlerle, dağıtılan paylardan Bakanlığımız uhdesinde herhangi bir meblağ bulunmadığından, Bakanlığımızca Borçlar Kanunu “Sebepsiz Zenginleşme” hükmü uyarınca, bu transferlerin yapıldığı büyükşehir belediyelerinin genel bütçe vergi gelirlerinden aldıkları paylardan % 40 oranını geçmeyecek şekilde tahsilat yapılarak Ankara 29. İcra Müdürlüğüne gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet ŞİMŞEK
Maliye Bakanı