



T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

7/5773

Sayı : B.18.0.BHİ.0.00.00/610.01-21
Konu : Yazılı Soru Önergesi

07.10/2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM' nin 04.12.2008 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-9843 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan, Ankara Milletvekili Sayın Tekin BİNGÖL' ün, 7/5773 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.


Prof. Dr. Veyysel EROĞLU
Bakan

EK
Cevabi yazı (2 sayfa)

DAĞITIM:

Gereği:
Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

Bilgi:
Başbakanlık

ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN TEKİN BİNGÖL' ÜN
7/5773 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI

SORU 1. *Kamuoyunda gerçekleştirilen mevzuat değişikliğinin Cengiz İnşaat ve Özaltın İnşaat'tan oluşan konsorsiyuma ayrıcalık tanınması amacıyla gerçekleştirildiği iddia edilmektedir. Kamuoyunda büyük rahatsızlık yaratan bu iddialarla ilgili olarak gerçeklik payı var mıdır? Kamuoyunu tatmin edecek bir açıklama yapmayı düşünüyor musunuz?*

SORU 2. *KİK hükümlerine göre' ihale edilmesi gereken bir işlemin ihaleye tabi tutulmaksızın belirli bir konsorsiyuma devredilmesinin kamu vicdanında yaratacağı kuşku ve şüphelerin önüne geçmek için, bahsi geçen demiryolu inşaatının KİK hükümlerine göre ihale edilmesi düşünülmekte midir?*

SORU 3. *Bahsi geçen demiryolu İnşaatı Kamu İhale Kanunu hükümlerine göre ihale edilmeyip neden İhalesiz olarak adı geçen konsorsiyuma verilmiştir? Bu uygulama kamu ihalelerinin saydamlık, rekabet, eşit muamele, güvenilirlik, gizlilik kamuoyu denetimi, verimlilik gibi KİK kanunu 5. maddede sayılan ilkeler çerçevesinde gerçekleştirilmesinin önüne geçecek bir uygulama değil midir?*

SORU 4. *Eğer bundan sonra da, hükümet kendine yakın isimlerin Devlet ihalelerinden ihya edilmesi amacıyla böyle hukuk dışı düzenlemelere gitmeyi düşünüyorsa, uluslararası standartlara uygun bir Kamu İhale Kanunu neden çıkarılmıştır?*

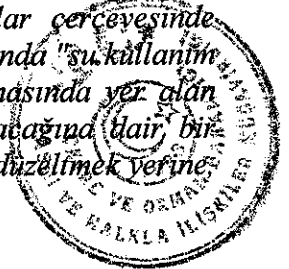
SORU 5. *Barajın gündeme geldiği zaman güzergâhın değişmesi gerektiği bilinmiyor muydu? Eğer güzergâhın değişmesi gerektiği şimdi fark edilmiş ise, bu durum, barajın planlama sürecini gerçekleştiren ilgili Bakanlığın işini gerektiği gibi titizlikle yerine getirmede bir göstergesi değil midir? Proje sürecinde güzergâh değişikliğini planlara dâhil etmeyen kişi veya kişiler hakkında Devleti zarara uğratmaktan ötürü soruşturma ya da inceleme açılması düşünülmekte midir?*

SORU 6. *İktidar partisine mensup bir milletvekilinin bir firmaya yönelik menfaat temin etmeye has bir konuda ilgili kanuna madde ilave ettirmesi siyasi ahlaka uygun mudur?*

SORU 7. *Aynı firmaların içinde bulunduğu bir başka konsorsiyum, bir başka demiryolu ihalesini ise % 50 tenzilatla almış mıdır? Eğer bu iddia doğru ise iki iş arasındaki yüzde 25 lik farkın devlet aleyhine yarattığı zarar hangi gerekçelerle izah edilebilir. Bu zararın doğmasına sebebiyet veren kişi veya kişiler hakkında hukuki işlem başlatılması düşünülmekte midir?*

SORU 8. *Ülkemizde yıllardan beri uygulanan yap-işlet-devret modeline göre, esasen, ihaleyi alan yüklenici firmanın gerekli ulaşım hizmetini de kendi hesabından sağlaması gerekirken, bahsi geçen konsorsiyumun demiryolunu yapması için ayrıca görevlendirilmesi ve tutarın Devlet tarafından yüklenilmesi, yap-işlet-devret modelini düzenleyen kanun maddelerine aykırılık teşkil etmemekte midir?*

SORU 9. *Ayrıca, DSİ tarafından, yapılan bu yanlış uygulamaya dayanak olarak, 5625 Sayılı Kanun'un 2. maddesi gösterilse de, söz konusu kanun maddesi, daha önce yabancı ülkelerle ikili anlaşmalar çerçevesinde yapımı planlanan fakat aradan uzun zaman geçmesine rağmen yapılamayan elektrik santrallerinin yapım işinin, ikili anlaşmalar çerçevesinde oluşturulmuş konsorsiyumlara yap-işlet-devret modeliyle yaptırılması hususunda "su kullanım hakkı ve elektrik üretim lisansı" verilmesini düzenliyor. Yasada, baraj sahasında yer alan demiryolu ve benzeri işlerin İhalesiz olarak bu konsorsiyumlara yaptırıldığına dair bir hüküm yer almamaktadır. DSİ neden, uygulamasının yanlışlığını kabul edip düzeltilmek yerine*



tutarsız cevap verip kamuoyunu yanıltmaya çalışmaktadır? Yoksa DSİ tarafından verilen yazılı cevabı hazırlayanlar ilgili kanun maddelerinin içeriğini bilmemekte midir?

CEVAP 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Soru önergenizin içeriğinden Kaleköy ve Beyhanlı Barajı HES' leri ile alakalı olduğu anlaşılmaktadır. Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğü'nce 1986 yılında hazırlanan "Fırat-Murat Kolunun Enerji İmkanları İstikşaf Revizyon Raporu"nda Fırat nehrinin kolu olan Murat kolunun 850-1240 m kotları arasındaki enerjiyi değerlendirmek amacıyla yapılan çalışmada 16 değişik alternatif çalışılmış ve demiryolu relokasyonunun az ve proje rantabilitesinin yüksek olduğu Kaleköy Barajı ve HES, Beyhanlı Barajı ve HES ile Palu Regülatörü ve HES alternatifleri önerilmiştir.

Rezeruar alanlarında demiryolu bulunan projelerin yapılabilirliklerini sağlamak maksadı ile 09.07.2008 tarih ve 5784 sayılı Kanun Yüce Meclisimiz tarafından çıkarılarak yürürlüğe girmiş bulunmaktadır. Söz konusu kanun, bu iki baraj için düşünülmeyip içinden demiryolu geçen bütün projeler için geçerlidir. Bu projelerin hangilerinin 5784 sayılı Kanun veya 4734 sayılı Kanuna göre yapılmasının ekonomik olacağının belirlenmesi için süre ve üretilen enerji bedellerinin de dikkate alınarak, DSİ Genel Müdürlüğü ile T.C DDY Genel Müdürlüğü arasında çalışmalar sürdürülmekte olup, çıkacak neticeye göre yapım şekline karar verilecektir.

