



26.09.2008

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; (a) Sabah Gazetesi yazarı **Yavuz Donat'ın** 11 Temmuz 2003 tarihli haberi ve bu haber üzerine yönelttiğimiz soru önergesine Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı **Mehmet Ali Şahin** imzasıyla verilen 30.09.2003 tarih-5495 sayılı cevap.

(b) 58 ve 59. Hükümet'in Adalet Bakanı **Cemil Çiçek'in**, soru önergelerimize verdiği 04.01.2005 ve 03.02.2005 tarihli cevaplar.

(c) İstanbul Milletvekili **Mustafa Özyürek'in** soru önergesine Adalet Bakanı **Mehmet Ali Şahin** imzasıyla verilen 13.05.2008 tarih-7/2429 sayılı önerge cevabı.

(d) Başbakan'a yönelttiğimiz soru önergesine İçişleri Bakanı **Beşir Atalay** imzasıyla verilen 15.09.2008 tarih-7/3842 sayılı önerge cevabı.

59 ve 60. Hükümetler döneminde Başbakan'ın uygulamalarıyla "**Parti Devleti**" yapılanmasının kurumsallaştığı görülmektedir. Başta RTÜK, SPK, Emniyet, Kamu İhale Kurumu, Tütün Üst Kurulu, Telekomünikasyon İletişim Dairesi Başkanlığı olmak üzere **genel olarak kamu yönetiminde** bu yapı büyük ölçüde tamamlanmış durumdadır. Başbakan'ın bu hedef ve uygulamaları, 59. Hükümet'in kuruluşundan 3-4 ay kadar sonra, **Yavuz Donat'ın** Sabah Gazetesinde **11 Temmuz 2003 tarihli** haberinde "**Erdoğan'ın Özel Timi**" başlıklı haberde dile getirilmiş idi.

Başbakan'ın; anayasal sistem içinde doğrudan kendisine bağlı bir yapılanmayı gerçekleştirmeyi hedef aldığı gelişen süreç içinde doğrulanmıştır. Bu fotoğraf, tüm unsurlarıyla artık ortaya çıkmış durumdadır.

Şimdiki hal, yukarıda sözü edilen yapılanmanın sorgulanması dışında, aşağıda sözü edilen "**yasa dışı dinleme**" olayları konusundaki gelişmeleri değerlendirmek ve bu konuda doğmuş olan **vahim tabloyu** soru önergesi yoluyla, halkımızın ve kamuoyunun dikkat ve takdirlerine bir kez daha sunmak istiyoruz.

Cemil Çiçek imzalı ilgi (b) önerge cevaplarında; 2002, 2003 ve 2004 yıllarında, mahkeme kararlarına istinaden dinleme yapılan GSM ve sabit telefonların sayıları açık bir şekilde ifade edilmiştir.

Bu gelişmelerin dışında özellikle 2007 ve 2008 yıllarında, yasa dışı bir şekilde gelişen ve kamuoyuna yansıyan bazı telefon dinlemelerinin, hangi **yasal gerekçelerle** yapıldığı, bu arada "**ortam dinlemesi**" yapılıp-yapılmadığı sorulmuş keza, ortam dinlemesinin yasal dayanağı, ortam dinlemesi yapan araçların sayısı, bu araçların kimler üzerine zimmetli olduğu konuları sorulmuştur.

İlgi (c) önergeye cevap veren **Mehmet Ali Şahin**; kamuoyuna yansıyan bazı telefon görüşmelerinin **ortam dinlemesi** yoluyla yapılma ihtimalinin yüksek olduğunu ifade etmiştir.

İçişleri Bakanı **Beşir Atalay** ise ilgi (b) önergemize verdiği cevapta; açık bir şekilde mevzuatımızda ortam dinlemesi yönteminin bulunmadığını, ayrıca mahkeme kararlarına ilişkin telefon dinleme konusunda **istatistiğin tutulmadığını** beyan etmiştir.

Görüldüğü gibi; hem mahkeme kararlarına dayalı telefon dinlenmesi ve hem de ortam dinlemesi yoluyla telefon dinlenmesi konularında; 59 ve 60. Hükümetlerin ilgili 3 Bakanı'nın cevapları arasında mutlak anlamda çelişkiler vardır.

Mehmet Ali Şahin ve Cemil Çiçek; ortam dinlemesi uygulamasının kuvvetle muhtemel olduğunu ve mahkeme kararlarına dayalı telefon dinleme rakamlarını bildirdikleri halde; **Beşir Atalay** ; ortam dinlemesinin söz konusu olmadığını ve telefon dinleme konusunda da rakamsal anlamda bir bilginin bulunmadığını cevaben ifade etmiştir.

Gelişmeler, yasa dışı telefon dinlenmesi konusundaki gerçeklerin, 59 ve 60. Hükümetler tarafından gizlendiğini ve illegal bir yapılanmanın olduğunu ortaya çıkarmıştır.

Hükümet uygulamalarına muhalefet ettiği bilinen kişilerin ve kritik görevlerde bulunan kamu görevlilerinin telefonlarının **ortam dinlemesi** yoluyla dinlendiğine dair pek çok bulgu ortaya çıkmıştır. İthal edildiği ve Türkiye'de fiilen görev yaptığı resmi görevliler-İstihbarat Daire Başkanı tarafından Meclis Araştırma Komisyonunda ifade edilen ve sayılarının 11-15 civarında olduğu bilinen **özel donanımlı ve ortam dinlemesi yapan araçların "kim tarafından, hangi yetkiyle ve yasal dayanakla "** kullanıldığı belli değildir.

Yukarıda açıklaması yapılan sürecin ortaya çıkardığı kaçınılmaz sonuç şudur; Başbakan'ın "**Özel Timinin**" kurulması kapsamında bu araçlar Başbakan'ın **bilgi ve talimatı** doğrultusunda, ancak **yasa ve kayıt dışı** bir şekilde kullanılmaktadır. Bu konuda kamuoyunun ivedi olarak bilgilendirilmesi zorunluluğu vardır.

Buna göre;

(1) Mevzuatımızda ortam dinlemesinin yasal dayanağı olmadığı halde, bu yol ve yöntem **hangi gerekçeyle** uygulanmaktadır?

Hangi araçlarla uygulanmaktadır?

Ortam dinlemesi yapmaya müsait olan özel donanımlı **araç sayısı** nedir? Hangi tarihte bu araçlar ithal edilmiştir? Hangi tarihten bu yana kullanılmaktadır?

Bu dinlemeler **İdari anlamda** kayıt altına alınmakta mıdır?

Ortam dinlemesi **yol ve yöntemi** hangi hiyerarşik yapı içinde gerçekleştirilmektedir?

Bu dinlemeyi yapanların **“görev, yetki ve sorumluluk alanları”** nedir?

(2) Ortam dinlemesi konusunda Adalet ve İçişleri Bakanları neden mutlak anlamda **çelişkili açıklamalar** yapmaktadırlar?

Bu dinlemeler Siz’in bilginiz ve kontrolünüzde mi yapılmaktadır?

Bu tür dinlemenin hem Ceza Kanunu anlamında suç ve hem de Anayasal anlamda **bir ihlâl olduğunun** farkında değilsiniz?

Demokrasilerde bu tür yol ve yöntemlerin uygulanması, **faşizan uygulama** anlamına gelmez mi?

(3) 2005 yılından bu yana, ilgili Mahkemelerden alınan kararlara dayanılarak **dinlemesi yapılan GSM ve sabit telefon** sayısı nedir?

58 ve 59. Hükümetler’in Adalet Bakanı **Cemil Çiçek** ilgi (b) önerge cevaplarıyla **2002,2003 ve 2004 yıllarına ait Mahkeme kararıyla dinlenen GSM ve sabit telefonların sayısını** bildirdiği halde; 60. Hükümet’in İçişleri Bakanı **Beşir Atalay** bu konuda **neden cevap vermemektedir?** **Cemil Çiçek’in** bu açıklamaları ve bilgilendirmesi karşısında, İçişleri Bakanı **Beşir Atalay’ın** ilgi (d) ile vermiş olduğu cevap **“gerçek dışı beyanda bulunmak”** anlamına gelmez mi?

Bu durum aynı zamanda **“görevin kötüye kullanılması”** anlamına gelmez mi? Keza, bu durum Devlet yönetimi içindeki **“illegal yapılanmanın himaye edildiği”** anlamına gelmez mi?