



18.11.2008

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskan Bakanı Sn.Faruk Nafiz Özak tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

59 ve 60. Hükümetler döneminde bürokratik yapılanmada yaşanmakta olan yolsuzluk ve kanunsuzluklar kontrol edilmez – edilemez boyutlara ulaşmıştır.

En son tarafımıza ulaşan bilgi ve belgelere göre; Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı **Mahmut Küçük**, inşaat mühendisi **Mahmut Küçük** ünvanı ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yapı Denetim Komisyonu Başkanlığına 02.11.2005 tarihli dilekçeyle, ilgili yönetmeliğin 9. maddesi gereği “**Laboratuvar Denetçi Belgesi**” alabilmek için başvuruda bulunmuştur. Adı geçen, yönetmeliğin 9. maddesinde öngörülen laboratuvar da ya da benzer bir alanda çalışma şartını taşımadığı halde, dilekçe ekinde sunduğu belgeleri **sahte olarak** düzenlemiştir. Bu belgeler düzenlenirken şube müdür vekiline **baskı yaptığı**, 1996 yılında düzenlenmiş belgelerde sadece laboratuvar deneyini yapan kimya mühendisinin ve Merkez Döner Sermaye İşletme Müdürünün kaşe ve imzası varken, 22.06.2005 tarihinde düzenlenen belgeye ise **önceki kaşelerin yanına inşaat mühendisi Mahmut Küçük kaşesi basılmış ve imzalanmıştır.**

Daha sonra bu sahte belge, **aslı gibidir** kaşesi basılarak, 2005 tarihinde laboratuvar şube müdürü olan kişi tarafından onaylanıp imzalanmıştır. Laboratuvar şube müdür vekili tarafından “**Laboratuvar Denetçi Belgesi almasında bir sakınca yoktur. 11.11.2005**” ibaresi yazılarak ve denetçi vasfı kısmında da “**Laboratuvar Denetçisi**” kısmı işaretlenerek imzalanmıştır. Bu süreçten sonra Yapı Denetim Komisyonuna havale edilen evrak, burada Mahmut Küçük’ün daha önce laboratuvar da çalışmadığını bilen Genel Müdür Yardımcısı tarafından **sahteciliği anlaşılınca** işleme konulmamıştır. Konu Genel Müdüre , Müsteşara ve Bakan’a iletilmiş olmasına rağmen; Bakan’ın **bugüne kadar konu hakkında ne gibi bir işlem yaptığına** dair herhangi bir bilgi alınamamıştır.

Tarafımıza ulaşan belgelerden açıkça anlaşılacağı üzere; orijinal belgeler 2 imzalı olup, sahte belgeler 4 imzalıdır. Sahtecilik açıktır. Ancak bu sahteciliğin korunduğu ve izlerinin yok edilmek istenildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda anlatımı yapılan somut bilgi ve bulgular karşısında;

Türk Ceza Kanunu kapsamında **sahte belge düzenlemek, sahte belgeyi resmi daireye sunarak yanıltmak, öğrendiği suçu gizlemek ve yetkili organlara bildirmemek** ve nihayet **disiplin cezalarını zaman aşımına uğratmak** anlamına gelen bu suç ilişkileri karşısında; **Bakan olarak bugüne kadar ne işlem yaptınız? Bu belge herhangi bir yerde kullanılmış mıdır?**

Olayın vahameti ve sabit olduğunu gösteren bulgular karşısında, **idari anlamda işlem tesisi yoluna bir an evvel başvuracak mısınız?**