

716210

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/589/933
Konu : Yazılı soru önergesi

16/02/2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 29/12/2008 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10623 sayılı yazı,
b) 08/01/2009 tarihli ve 26/27 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Çetin Soysal tarafından Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6210 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/590/934

16./02/2009

Konu : Yazılı soru önergesi

Sayın Çetin SOYSAL
İstanbul Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6210 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Ceza muhakemesinin daha hızlı işlemesi, yargının toplumsal, siyasal, sosyal ve ekonomik değişimler karşısında eskimiş olan ve günün şartlarına göre ihtiyaçlara cevap veremeyen yönlerini ıslah etmek üzere gerekli değişikliklerin yapılması; Cumhuriyet savcısının gözetim ve denetiminde suçları soruşturmak, suçluları yakalamak, suç kanıtlarını toplamak ve adli makamlara teslim etmek gibi görevleri yerine getirmek üzere adli kolluğun kurulması, görev ve sorumluluklarına ilişkin esas ve usullerin düzenlenmesi amacıyla hazırlanan 04/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu 01/06/2005 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

II- Anayasanın, 9. maddesindeki, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138. maddesindeki, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı yönündeki amir hükümleri dikkate alındığında, yargılama aşamasında hangi koruma tedbirlerine başvurulacağı hususunun münhasıran yargı makamlarının yetkisinde olduğu değerlendirilmektedir.

III- A- Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 21/01/2009 tarihli ve B.M.2009/436 sayılı yazısıyla;

Soru önergesine konu dava kapsamında, sanıkların ve birlikte hareket ettikleri gerçek ya da tüzel kişilerin mal varlıklarına el konulmadığı;

Muhakemenin yürütüldüğü Bakırköy 14. Ağır Ceza Mahkemesinde tazminat davasına ilişkin bir bilginin bulunmadığı;

2001 yılında İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi tarafından, bir kısım sanıklar hakkında yurt dışına çıkış yasağı kararı verildiği; daha sonra Bakırköy 14. Ağır Ceza Mahkemesince, bir kısım sanıkların bu yasaklarının kaldırılmasına karar verildiği;

Hazine vekilleri tarafından Bakırköy 14. Ağır Ceza Mahkemesine yapılan müracaatla, sanıkların bankalar ve banka dışı malî kurumlar ile diğer gerçek ve tüzel kişiler nezdindeki, kiralık kasa mevcutları da dahil olmak üzere, hak ve alacaklarının dondurulması; tasarruf yetkilerinin tamamen veya kısmen kaldırılması; mal, kıymetli evrak, nakit ve diğer değerlerin zaptı; bunların tevdi mahalline yatırılması ile hak ve alacaklar üzerine diğer tedbirlerin konulması; yargılama sonunda müsaderesine karar verilmesi talebinde bulunulduğu;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Hazine vekillerinin katılma talebinin, Mahkeme tarafından, 4208 sayılı "Karaparanın Aklanmasının Önlenmesine, 2313 Sayılı Uyuşturucu Maddelerin Murakebesi Hakkında Kanunda, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununda ve 178 Sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" kapsamında kaldığı ve bu suçlarda yetkinin asliye ceza mahkemeleri olduğu ve aynı konuda Eyüp Asliye Ceza Mahkemesinde yargılamanın devam ettiği gerekçesiyle reddedildiği; karar aleyhine yapılan itirazın da reddine karar verildiği;

B- Kamu İhale Kurumunun 14/01/2009 tarihli ve B.62.0.KİK.0.22.00.00/141-976 sayılı yazısıyla, soru önergesinde ismi zikredilen kişilerle ilgili herhangi bir yasaklılık kararı bulunmadığı; Kurum kayıtlarında şirketlerin ortaklık yapılarına ilişkin bilgilerin bulunmaması sebebiyle gerçek kişilerin hissedarı olabileceği şirketlere yönelik bir incelemenin yapılamadığı,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan