

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Ek cevap

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/312/444
Konu : Yazılı soru önergesi

02/01/2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 27/10/2008 tarihli ve A.01.0.
GNS.0.10.00.02-9042 sayılı yazı,
b) 17/11/2008 tarihli ve 2509/3490 sayılı yazı,
c) 18/12/2008 tarihli ve 2858/4003 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Mersin Milletvekili İsa Gök tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5213 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş, konunun ilgili birimlerce araştırma ve değerlendirmenin yürütülmekte olduğu ve sonuç alındığında ayrıca bilgi sunulacağından bahisle Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap örneği ilgi (c) yazımızla iki nüsha halinde gönderilmiştir.

7/5213 Esas No.lu soru önergesine, Bakanlığımıza iletilen bilgiler doğrultusunda hazırlanan ek cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan

EK:
Soru önergesi ek cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/317/449
Konu : Yazılı soru önergesi

02/02/2009

Sayın İsa GÖK
Mersin Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5213 Esas No.lu yazılı soru önergesine, 18/12/2008 tarihli ve 2856/4001 sayılı yazımızla, ilgili birimlerden talep edilen bilgiler iletildiğinde ayrıca cevap verileceğinden bahisle kısmî cevap verilmiş olup, önerenin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- 09/10/2003 tarihli ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler" kenar başlıklı 8. maddesinde, "Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.";

19/02/1988 tarihli ve 19730 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Hâkimler ve Cumhuriyet Savcıları Hakkında Uygulanacak Atama ve Nakil Yönetmeliğinin "Taslağın Görüşülmesi" kenar başlıklı 26. maddesinin ikinci fıkrasında "Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yapılan atamalara ilişkin kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır.",

Hükümleri yer almaktadır.

Tüm atama kararları Resmî Gazete'de yayımlanan adı geçen Cumhuriyet Savcısının, mesleğinin ilk dört yılı ile ilgili bilgilerin gizlenmesi söz konusu olmayıp, bu Cumhuriyet Savcısının ad çekme suretiyle Çine Cumhuriyet Savcılığına ve tayin yoluyla göreve başladığı ilk yer olan Mutki Cumhuriyet Savcılığına atanmasına ilişkin kararlar Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

Öte yandan, bütün hâkim ve Cumhuriyet savcılarının kişisel verileri üçüncü kişilere karşı kişisel verilerin gizliliği kapsamında ve ilgililerin güvenlikleri açısından korunmaya çalışılmakta olup, kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin, bilgi edinme başvurularına konu olamayacağı değerlendirilmektedir.

II- a) Soru önergesinde adı geçen Cumhuriyet Savcısının ad çekme suretiyle atandığı Çine Cumhuriyet savcılığı görevine 28/09/1995 tarihinde, daha sonraki görev yerleri olarak Mutki Cumhuriyet Savcılığı görevine 21/07/1998 tarihinde, Bigadiç Cumhuriyet Savcılığı görevine 14/07/2001 tarihinde, Ümraniye Cumhuriyet Savcılığı görevine 08/06/2004 tarihinde ve İstanbul Cumhuriyet Savcılığı görevine de 12/07/2004 tarihinde başlamıştır;

b) 24/11/2008 tarihi itibarıyla, anılan Cumhuriyet Savcısı hakkında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından verilen yer değiştirme cezasının bulunmadığı ve disiplin cezasının affı hususunda da bir kararın olmadığı;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

c) Adı geçen Cumhuriyet Savcısının, Bursa adli yargı hâkim adayı iken, 20/09/1995 tarihli kura kararnamesiyle Çine Cumhuriyet Savcılığına atandığı, 28/09/1995 tarihinde Çine'deki görevine başladığı, Hâkimler ve Cumhuriyet Savcıları Hakkında Uygulanacak Atama ve Nakil Yönetmeliğinin 19. maddesinin 16/04/2003 tarihli ve 25081 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren değişiklikten önceki hükmü gereğince, Çine'deki üç yıllık hizmet süresini tamamladıktan sonra Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından 15/06/1998 tarihinde çekilen kura sonucunda Mutki Cumhuriyet Savcılığına ad çekme suretiyle atamasının yapıldığı, iddia edildiği gibi bir sürgün işleminin söz konusu olmadığı,

ç) Anılan Cumhuriyet Savcısının verdiği mal beyannamelerinde eşi veya kendisiyle ilgili herhangi bir ticarî kazanç getirici faaliyetin bulunmadığı;

Adı geçen Cumhuriyet Savcısının Çine İlçesinde görev yaptığı dönemde soru önergesinde adı geçen firmayla yasal olmadığı hâlde ticaretle uğraştığı iddia edilmekteyse de Ceza İşleri Genel Müdürlüğü Hâkim ve Savcı Şikâyet Bürosunda yapılan inceleme sonrasında, ileri sürülen hususda somut herhangi bir delil gösterilmediği;

Ayrıca, adı geçen Cumhuriyet Savcısının Çine İlçesinde 28/09/1995 ilâ 06/07/1998 tarihleri arasında görev yaptığı dönemle ilgili iddialar dikkate alındığında 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 102 ve 104. maddelerinde yer alan dava zamanaşımı süresinin dolduğu ve cezaî kovuşturma yapılmasının mümkün olmadığı; diğer yandan, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 5345 sayılı Kanunla değişik 72. maddesi hükmü uyarınca zamanaşımı nedeniyle disiplin soruşturması açılmayacağı, 5525 sayılı Memurlar ile Diğer Kamu Görevlilerinin Bazı Disiplin Cezalarının Affı Hakkında Kanun uyarınca da 14/02/2005 tarihine kadar işlenen suçlar hakkında disiplin yönünden işlem yapılmasının mümkün olmadığı gerekçeleriyle, 07/01/2009 tarihli "Olur"la ihbarın işleme konulmadığı;

d) Ceza Muhakemesi Kanununun 250. maddesi kapsamına giren suçlarda soruşturmaya görevli bütün Cumhuriyet savcılarında olduğu gibi adı geçen Cumhuriyet Savcısının da görevlendirmesinin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından yapıldığı;

e) Soru önergesinde ifade edilen bir işadamına ilişkin olay konusunda herhangi bir dava bulunmadığı gibi olay tarihi itibarıyla bu hususa ilişkin bir şikâyetin de olmadığı;

f) Bakanlığımız Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün Hâkim ve Cumhuriyet Savcısı Şikâyet Bürosunun ilgili dosyaları incelendiğinde, Bigadiç adalet daireleri ile hâkimliklerinin denetimi sırasında, değerlendirilen şikâyet ve ihbarlar üzerine adalet müfettişleri tarafından düzenlenen 03/05/2004 ve 01/10/2004 tarihli inceleme ve soruşturma raporları gereğince, anılan Cumhuriyet Savcısı hakkındaki bir kısım iddialar üzerine, 29/12/2004 tarihli "Olur"la evrakın 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 87. maddesi uyarınca Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna tevdiine karar verildiği; Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 10/03/2005 tarihli ve 45 sayılı Kararı gereğince, iddia edilen konularla ilgili olarak, disiplin affı nedeniyle değil, takdiren ceza tayinine yer olmadığına karar verildiği,

Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan