



SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

7/5744

SAYI : B 14 0 BHİ 0 00 00 02-810
KONU : Yazılı Soru Önergesi

22 -12- 2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

İLGİ: 28.11.2008 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5744-9790/20760 sayılı yazınız.

Hatay Milletvekili Gökhan DURGUN'un, "Türk Patent Enstitüsü eski başkanı hakkındaki iddialara" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/5744) esas nolu yazılı soru önergesi ile ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim,

Zafer ÇAĞLAYAN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Ek: 3 sayfa önerge cevabı

Gereği :
T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

**HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN GÖKHAN DURGUN'UN
YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ**

1. Bakanlığımızın bağlı kuruluşu olan Türk Patent Enstitüsünce, Başkan ve Başkan Yardımcıları için Kamu Konutları Yönetmeliği'nin 4.maddesi uyarınca Bakanlığımızın teklifi ve Maliye Bakanlığının uygun görüşü ile Başbakanlığın izni alınması gerekmekte iken bu izinler alınmadan, sadece Başbakanlığın "Konut satın alınması yerine kiralanmasının daha yerinde olacağına" dair bir yazısına istinaden, usulüne aykırı bir şekilde yüksek fiyatlarla lojman kiralaması yoluna gidilmiş midir? Gidilmiş ise, kiralanen lojmanların adedi ve aylık ücretleri ne kadardır?

1. Bakanlığımız bağlı kuruluşu olan Türk Patent Enstitüsünün (TPE) Başkan ve Başkan Yardımcıları için lojman satın alınması hususunda, TPE'nin söz konusu talebi içeren 20.02.2004 tarihli ve 23300 sayılı yazısına istinaden, Bakanlığımız tarafından Başbakanlıktan izin talep olunmuştur. Başbakanlık Ekonomik ve Mali İşler Başkanlığı'ndan alınan 09.04.2004 tarihli ve 10253 sayılı yazıda; TPE'nin lojman ihtiyacını karşılamak üzere 3 adet lojmanın satın alınması yerine, ihtiyacın "kiralama yöntemi" ile giderilmesinin uygun olacağı belirtilmiştir. Bilahare, TPE tarafından Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğüne konu hakkındaki görüşleri sorulmuştur. Anılan genel müdürlükten alınan cevabi yazıda; "konut kiralanması konusunda Başbakanlığın izni tekemmül ettirilmiş olduğundan görüş verilememiştir" ifadesi yer almaktadır. Bu itibarla gerekli iznin alınmış olması nedeniyle TPE tarafından, Başkan ve Başkan Yardımcıları için 3 adet lojman kiralanmıştır. Bu suretle kiralanen 3 adet lojmanın kira bedeli toplamı aylık 2.650.-YTL'dir. Halen ise kiralanmış 2 adet lojman mevcut olup toplam kirası aylık 2.805,26 YTL'dir.

2. Enstitü eski Başkanı Yusuf BALCI Bakanlığa Müsteşar olarak atanmasına rağmen halen bu lojmanda oturmakta mıdır? Oturmakta ise anılan lojmanın kira bedeli nereden karşılanmaktadır?

2. Bakanlığımız Müsteşarı'nın Bakanlığımıza bağlı kuruluşlara ait bir lojmanda ikamet etmesinde Kamu Konutları Yönetmeliği açısından sakıncalı bir durum olmamakla birlikte; Bakanlığımız bağlı kuruluşu olan TPE'nin Başkanı iken Bakanlığımız Müsteşarlığına atanan Doç. Dr. Yusuf BALCI, TPE'ye Başkan atanıncaya kadar lojmanda oturmaya devam etmiştir. Başkanın atanmasını müteakiben TPE, mülk sahibiyle olan kira sözleşmesini fesh etmiştir. Bu tarihten itibaren Doç. Dr.Yusuf BALCI, aynı evde kirasını kendisi ödeyerek oturmaya devam etmektedir.

3. Bakanlığınız Müsteşarı Yusuf BALCI tarafından 2006 yılında adaylığı kaldırılarak asli Devlet Memurluğuna atanan Enstitü personelinin (Asli Devlet Memurluğuna Atananların Yemin Merasimi Yönetmeliği gereği) yapılması zorunlu olan yemin merasimi yapılmış mıdır?

3. Asli Devlet memurluğuna atanan 35 adet personelin, "Asli Devlet Memurluğuna Atananların Yemin Merasimi Yönetmeliği" hükümleri uyarınca yemin etmeleri için Başkanlık Makamının 21.09.2006 tarih ve 2399-821 sayılı Oluru ile 25.09.2006 tarihinde yemin merasiminin yapılacağı yer, saat ve gündem tespit edilmiştir. 22.09.2006 tarihli yazılar ile ilgili daire başkanlıklarına yemin edecek memurların belirtilen gün, saat ve yerde hazır bulundurulmaları bildirilmiş, ayrıca yemin belgeleri imzalatırılarak dosyalarına konulmuştur.

4. Bakanlığınız Müsteşarı Yusuf BALCI tarafından Enstitü Başkanlığını yürüttüğü dönemde kurumun tek geliri olan tescil işlemlerine ilişkin başvuru ücretleri, usulsüz ve hukuka ayrı bir sözleşme yapılarak 5 gün boyunca banka hesaplarında faizsiz olarak tutulmuş mudur? Tutulmuş ise bu usulsüz sözleşme ile yıllar itibariyle Enstitü'nün ne kadar faiz zararı olmuştur? Anılan uygulama halen devam etmekte midir? Devam etmekte ise zararın miktarı ne kadardır?

4. TPE yaptığı hizmetler karşılığında aldığı ücretleri bankalar aracılığıyla tahsil etmektedir. T.C. Ziraat Bankası dışında, Türkiye İş Bankası ile Ocak 2001 ayında şartları TPE ve adı geçen banka tarafından belirlenen 2 yıllık bir protokol imzalanmıştır. Bu protokol şartlarına göre TPE'nin hesabında biriken tutarlar 7 günlük periyotlar halinde T.C. Ziraat Bankası Başkent Şubesinde bulunan TPE hesaplarına aktarılmıştır.

08 Ocak 2003 tarih ve 24987 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği (Sıra no:2003/1)" nde;

"1- Genel bütçeli daireler, katma bütçeli idareler, döner sermayeler, fonlar, bütçenin yatırım ve transfer tertibinden yardım alan kuruluşlar ile özel kanunla kurulmuş diğer kamu kurum ve kuruluşları bütçeleri veya tasarrufları altında bulunan bütün kaynaklarını T.C. Merkez Bankası veya T.C. Ziraat Bankası nezdinde kendi adlarına Türk Lirası cinsinden açtıracakları hesaplarda toplayacaklardır.

KİT'ler ve bağlı ortaklıkları ile müessese ve işletmeleri, özelleştirme kapsamına veya programına alınmış kuruluşlar, belediyeler, il özel idareleri, sosyal güvenlik kurumlarıyla özel kanunla kurulmuş kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve yardımlaşma sandıkları kendi bütçeleri veya tasarrufları altında bulunan bütün kaynaklarını T.C. Merkez Bankası, T.C. Ziraat Bankası, T. Halk Bankası veya Vakıflar Bankasında açılacak hesaplarda değerlendirebileceklerdir.

5- Özel kanunların verdiği izne dayanılarak veya uygulamadan doğan zorunluluklar nedeniyle diğer bankalar aracılığıyla bu kurum ve kuruluşlar adına yapılan tahsilatın yukarıda sayılan bankalar nezdindeki hesaba aktarılmasında yapılan protokollerdeki belirlenen sürelerle uyulacak, ancak yapılmış ve yapılacak olan protokollerdeki belirlenen süreler hiçbir şekilde beş günü geçmeyecektir." denilmektedir.

Anılan Tebliğ uyarınca, protokolde yedi gün olan süre banka ile yapılan 23.01.2003 tarihli protokolün 3 üncü maddesi ile beş gün olarak değiştirilmiştir. Beş günün takvim günü mü, iş günü mü olduğu konusunda farklı yorumların oluşması nedeniyle 19.11.2003 tarih ve 159676 nolu yazımız ile Bakanlığımız aracılığıyla Hazine Müsteşarlığından görüş istenilmiş ve 22.12.2003 tarih ve 24885 sayılı yazı ile verilen görüşte "beş takvim günü" olarak değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Yukarıda belirtilen Tebliğ hükümlerine uygun olarak TPE, toplanan ücretlerin aktarılması hususuna titizlikle uymuştur. Ayrıca TPE'nin hesaplarının bulunduğu bankaların hepsinden vadesiz hesaplara uygulanan faizler alınmaktadır.

Tüm bu işlemler Bakanlığımız Müsteşarı Yusuf BALCI'nın Enstitü Başkanı olarak atanmasından önce gerçekleşmiştir.

5. Bakanlığımız Müsteşarı Yusuf BALCI tarafından Enstitü Başkanlığı yaptığı dönemlerdeki ihaleler için (ilana çıkılarak alınması gereken mal ve hizmetleri, mevzuata aykırı bir şekilde parçalar bölerek doğrudan temin yoluyla alması nedeniyle) inceleme yapılmış mıdır?

5. Söz konusu hususu da kapsayan 19.05.2005 tarih, 2005/4 sayılı Ön İnceleme Raporu, Bakanlığımız tarafından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilmiştir.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının, 03.06.2005 tarih ve 2005/25146 sayılı yazıları ile 03.06.2005 tarih ve Soruşturma No: 2005/25146, Karar No: 2005/33274 sayılı "işlemden kaldırma kararı" Bakanlığımıza gönderilmiştir.

Anılan Başsavcılığın mezkur İşlemden Kaldırma Kararında; *"Şikayetin TPE içerisinde daha önceden beri var olan personel arası çekişmeler ve gruplaşmalardan kaynaklandığı, şikayet dilekçesinde öne sürülen iddiaların, Enstitünün son bir yıllık işlem faaliyetlerinin tamamına yakınına kapsadığı, ancak Patent Enstitüsü Başkanı Doç. Dr. Yusuf Balci hakkında Türk Ceza Kanununda belirtilen ve bu kanun gereği yargılanmasını gerektirecek bir suçun oluşmadığı, yapılan eylem ve işlemlerin usul ve mevzuata uygun olduğu gerekçesi ile 20.05.2005 tarihli kararla soruşturma izni verilmemesine karar verilmiştir. Kararın tebliği üzerine, ön inceleme raporu ile eki belge ve ifade tutanaklarının incelenmesi sonucunda, verilen kararın yerinde olduğu evrak içeriğine göre ve olaya uygun düştüğü anlaşıldığından itirazı yoluna gidilmemiştir."* denilmektedir.

Netice olarak, ilgili birimlerin teklifi ve Enstitü Yönetim Kurulu kararları neticesinde gerçekleştirilen mal ve hizmet alımlarında mevzuata aykırı bir husus bulunmamaktadır.