

MİLLİYETÇİ HAREKET PARTİSİ T.B.M.M. GRUP BAŞKANLIĞI
Tarih: 22.01.2010
Sayı: 2010/5137

12253

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Doç.Dr.Mehmet GÜNAL
Antalya Milletvekili

- 1- Bir hakim resmi olarak raporlu iken duruşmaya katılması mümkün müdür? Raporlu iken kesinleştirme hükmüne imza atabilir mi?
- 2- İstifasını vermiş olan ve dolayısıyla vekaletsiz iş gören bir avukatın müvekkilinden habersiz olarak yaptığı işlem geçerli olur mu?
- 3- Vekaletsiz iş gören bir avukat ile birlikte, sahte kesinleştirme hükmü oluşturan ve buna dayanarak ilgili gayrimenkulü Tapu Sicil Müdürlüğü nezdinde kurumu adına tescil ettiren kurum avukatı resmi evrakta sahtecilik yapmış olmaz mı?
- 4- Bu konularla ilgili kendisine şikayette bulunulan Cumhuriyet Savcısı, dava dosyasında bulunan belgelerin aslının olmadığını söylese, tavzih ilamının sahte olduğunu zımnen kabul etmiş olmaz mı?
- 5- Sahte ilamda imzası olduğu görülen Hakimin, o tarihte raporlu olup olmadığını incelemek ve tanık olarak ifadesine başvurmak yerine; Cumhuriyet Savcısının kovuşturmaya gerek olmadığına dair kararın hüküm kısmına "gereksiz kaosa yol açacağı..." gibi bir gerekçe sunması hukuka uygun mudur? Savcının görevi, şikayet konusunun sonuçlarının neye yol açacağını dikkate almak mıdır, yoksa hukuka uygun şekilde soruşturmayı sonuçlandırmak mıdır?

- 6- Hakim aslı olmayan belgeye dayanarak hüküm verebilir mi? Eğer dosyada belgelerin aslı yoksa, dosyada mevcut olan ve okunması mümkün görünmeyen kopya belgeler üzerinden Yargıtay'ın karar vermesi mümkün müdür? Eğer mümkün değilse, dosyadaki evrakın aslı nasıl kaybolmuş, nereye gitmiştir? İlgililer hakkında soruşturma açılması gerekmez mi?
- 7- "Resmi evrakta sahtecilik suçu" CMUK'nun 171. maddesi hükümlerine tabi midir? Eğer değilse, soruşturma evresinde müştekinin menfaatinin olup olmadığını savcı gözetebilir mi?
- 8- Yukarıdaki sorularla ilgili olarak; Kayseri Adliyesinden 2009/15723 soruşturma no ile incelenmiş olan ve 2009/13103 Karar no ile "Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair" karara bağlanan savcılık kararı dolayısıyla, soruşturmayı yürüten Kayseri Cumhuriyet Başsavcı Yardımcısı İsmail Dalan'ın soruşturma esnasında CMUK temel esaslarına ve savcılık makamının gerektirdiği yükümlülüklerle aykırı davrandığı gerekçesiyle Nurettin Taşçı tarafından Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na yapılan şikayet ile ilgili Kurul tarafından herhangi bir işlem yapılmış mıdır? Yapılmışsa sonucu nedir? Yapılmamışsa neden yapılmamıştır? Yapılması düşünülmekte midir?