



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını dilerim.

Ali İhsan Köktürk
CHP Zonguldak Milletvekili

Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun (CMK) 47. Maddesine göre “açıklanması, devletin dış ilişkilerini, milli savunmasına ve milli güvenliğine zarar verebilecek, anayasal düzeni ve dış ilişkilerinde tehlike yaratabilecek nitelikteki bilgiler devlet sırrı sayılır.” Yine aynı maddenin 3. fıkrasında yer alan “bu madde hükmü hapis cezasının alt sınırı 5 yıl veya daha fazla olan suçlarla ilgili olarak uygulanır” hükmüne göre, aynı maddenin 1. fıkrası uyarınca “bir suç olgusuna ilişkin bilgiler, devlet sırrı olarak mahkemeye karşı gizli tutulamaz.”

Yine aynı şekilde, 125. Maddenin 2. fıkrası “devlet sırrı niteliğindeki bilgileri içeren belgeler, ancak mahkeme hâkimi veya heyeti tarafından incelenebilir. Bu belgelerde yer alan ve sadece yüklenen suçu açıklığa kavuşturabilecek nitelikte olan bilgiler, hâkim veya mahkeme başkanı tarafından tutanağa kaydettirilir.”

Dolayısıyla, kanunun açık hükümleri uyarınca soruşturma evresinde yukarıda anılan maddelerin uygulanabilirliği kesinlikle söz konusu değildir. Cumhuriyet Savcısı soruşturma evresinde 125. maddeye başvuramayacağı gibi, hâkimden bu yönde de bir talepte bulunamaz. Maddenin başlığı bile “... Mahkemece incelenmesi” şeklinde olduğu gibi içeriği de bu yöndedir. (Hamdi Yaver Aktan, Yargıtay 8. Ceza Dairesi Üyesi, Cumhuriyet gazetesi 4 Ocak 2010)

Yine CMK'nın 47 ve 125. Maddelerinin içeriklerine göre; “Ancak kovuşturma evresinde ve o da, sınırlı bir şekilde duruşma hâkimi ve duruşma heyeti tarafından görülebilecek bilgi ve belgelere yönelik olduğu, maddeye arama niteliği verilerek, arama kararına konu edilemeyeceği de açıktır.

Ancak, kanunun açık hükümlerine rağmen Seferberlik Tetkik Kurulu Başkanlığında “Kozmik oda” aramasıyla ilgili yapılan uygulamaların bu hükümlerle bağdaşmadığı görülmektedir.

Buna göre;

1. Devler sırrı içeren belgelerin, ancak mahkemece incelenebileceğine ilişkin düzenleme karşısında; **“arama”** kararıyla ve soruşturma evresinde karar verilmesi ve yüklenen suç kesinlikle belli olmadığı halde yetkisiz hâkim tarafından belgelerin görülmesi ve tutanağa kaydedilmesi, **“devlet sırrını ifşa”** mahiyetini taşımamakta mıdır?
2. Kanun maddelerinin bu kadar açık hükümlerine rağmen; mevcut gelişmeler **“görevde yetkiyi kötüye kullanma”** olgusunu doğuracak nitelikte değil midir?
3. Bütün bu gelişmeler karşısında daha önce Sincan Hâkimine, YARSAV Önceki Başkanına, Erzincan Cumhuriyet Başsavcısına ve daha pek çok yargıca karşı Adalet Bakanlığı Müfettişleri kanalıyla kullandığınız soruşturma yetkinizi bu olayla ilgili olarak kullanmayı düşünüyor musunuz?