



## TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sn.Sadullah Ergin tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

  
**Atilla Kart**  
CHP Konya Milletvekili

AKP İktidarlarıyla birlikte devletin tüm kademelerinde ve özellikle karar mekanizmalarında, siyasi ve yandaş ilişkiler içinde "Parti Memuru" yapılanması egemen hale gelmiştir. Bu anlayış içindeki Siyasi İktidarın özel önem verdiği kurumların başında ise "Adli Tıp" gelmektedir. Adli Tıp çalışanları siyasi baskı altındadır. Adli Tıp, tamamen siyasi iktidarın güdümüne girmiş durumdadır.

Adli Tıp bünyesindeki hukuksuzluklar ve özellikle Hükümet kaynaklı müdahalelere açık olan yapılanma, toplumda ciddi tartışmalara yol açmaktadır. Bunun en son örneği, Türkiye gündemini aylardan bu yana meşgul eden, toplumda ayrışma ve gerginliğe yol açan "Islak İmza" olayında yaşanmaktadır. Gerek İhtisas Kurumu raporu ve gerekse Fizik İhtisas Dairesi Üst Kurul Raporu, son derece ciddi soru işaretlerini bünyesinde barındırmaktadır. Adli Tıp'ın kritik olaylara ilişkin raporlarında hem teknik anlamda ve hem de gerçeğe uygunluk anlamında artık ciddi zaafiyetler söz konusudur.

**Kritik konulardaki Adli Tıp Raporları inandırıcılığını ve gerçekliğini kaybetmiş durumdadır.**

Konuyla ilgili değerlendirmeler en somut şekliyle Vatan Gazetesi yazarı Mustafa Mutlu'nun 11 Şubat 2010 tarihli yazısında dile getirilmiş olmakla ; yazıda ileri sürülen görüş ve değerlendirmelerin açıklık kazanması , kamuoyu vicdanının tatmini ve bilgilendirilmesi ve nihayet olayın yasama denetimi sorumluluğu içinde takip edileceğinin Hükümet ve Kurum yetkilileri tarafından bilinmesi gerektiği düşüncesiyle ; mezkur yazıdaki sorular aynen soru önergesine dönüştürülmüştür.

### Buna göre;

- (1) Bu dosyayla ilgili olarak soruşturmayı sürdüren Cumhuriyet Savcısı Zekeriya Öz, Adli Tıp Kurumu'na gelmiş midir?  
Makam Odasında Adli Tıp Kurumu Başkanı ile görüşmüş müdür?  
Bu görüşme yapıldığında, bitişikteki toplantı odasında Fizik İhtisas Kurulu'nun toplandığı ve incelemenin bu şartlar altında yapıldığı doğru mudur?
- (2) Bu ilk inceleme esnasında , belge ve dayanaklarının Adli Tıp Kurumuna resmi olarak intikali ve kaydı yapılmış mıydı?

Belgenin önceden incelenip, sonradan kayda alındığı doğru mudur? Doğruysa neden böylesine olağan dışı ve her türlü kuşkuyla beraberinde getirecek bir uygulama yapılmıştır?

Toplantı hangi tarihte yapılmıştır? Evraklar , resmi kayda hangi tarihte intikal etmiştir?

(3) **“Belgedeki imza Dursun Çiçek’indir.”** diye görüş belirten Uzmanlardan **Hacı Mehmet Akın’ın** , dosyanın geldiği Cuma günü ilgili birime atanıp, Pazartesi günü yazılan rapora imza attığı doğru mudur?

Doğruysa, bu şartlar altında hazırlanan bir raporun **inandırıcılığı ve gerçekliği** söz konusu olabilir mi?

(4) Aynı belgeye imza atan **Dr.Lokman Başar**, bu incelemenin yapıldığı tarihte **“eşinin doğum yapması”** sebebiyle izinli miydi? İzinliyse, Kurum’da bu incelemeyi yapabilecek nitelikte başka bir **Uzman** yok muydu?

Dr.Başar raporlu olduğu halde **neden ısrarla ve özellikle göreve davet edilmiştir?** Dr.Başar’ın iştiraki olmadan, Heyet’in oluşturulması mümkün değil miydi?

(5) İlk incelemeye yapılan itiraz üzerine toplanan **Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Üst Kurulunda** görevlendirilen ve **“Islak İmza Dursun Çiçek’e aittir.”** diye görüş bildirenlerden Başkan **Bülent Üner’in “atış mesafeleri”** , **İsmail Çakır’ın ise “sahte değerli metal tetkikleri”** konularında uzman oldukları belli ve sabit olduğuna göre ;

bu kişilerin böylesine **kritik özelliği olan ve keza imza tetkikiyle** ilgili olarak üst düzey uzmanlık gerektiren bir konuda görevlendirilmelerinin **idari ve yasal dayanağı** nedir? Hangi takdiri gerekçeyle böyle bir görevlendirme yapılmıştır?

(6) Aynı yönde oy kullanan **Dr.Eyüp Kandemir, Bülent Özata ve Gürol Berber’in** ; **ses görüntü labarotuarında** çalıştıkları , **grafoloji konusunda** uzman olmadıkları ; son 3-4 aydan bu yana grafolojide çalıştırıldıkları yönündeki iddia ve bilgiler doğru mudur?

Doğruysa bu yöndeki görevlendirme hangi **ihtiyaç ve takdir** sebebiyle yapılmıştır?

**“İmza Çiçek’e aittir.”** mealinde oy ve görüş belirten kişilerin son 2 yıl içindeki görevleri nedir? **Eğitim ve uzmanlıkları** nedir?

(7) Uzun yıllardan bu yana ilgili birimde çalışan, **uzmanlıkları ve güvenilirlikleri** konusunda hiçbir kuşku bulunmayan **Tuncay Çınar, Hasan Karasu, Uğur Günaydın ve Kaan Gürpınar’ın “İmza Çiçek’e ait değildir.”** şeklindeki açık ve kesin kanaatlerine karşı ; yukarıda sözü edilen şartlar içinde olduğu ortaya çıkan karşı görüşe ne ölçüde itibar edilebilir?

Bu şartlar altında hazırlanan bir raporun **inandırıcı ve gerçeğe** uygun olması söz konusu olabilir mi?