

## TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.Recep Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.



**Atilla Kart**  
CHP Konya Milletvekili

**RTÜK bünyesinde AKP kaynaklı olarak yaratılan partizan yönetim yapısı sebebiyle;** suç oluşturan karar ve uygulamaların artık **devamlı ve organize** bir hale geldiği görülmektedir.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına intikal eden 13.07.2009 tarihli suç duyurusu ve ekindeki **resmi belgelere** göre ;

(1) RTÜK gelirleri kısmen ve bilinçli olarak toplanmamıştır. Başta **Kanal 7** olmak üzere, ulusal ölçekte yayın yapan bazı televizyon kanallarının çıkarları gözetilerek, kamu zararına yol açılmıştır. "**RTÜK'TEN KANALLARA ZAHİD AKMAN İÇİN SUS PAYI**" olarak nitelendirilen ve bizzat Başkan Vekili **Abdülvahap Darendeli** tarafından medyaya açıklanan televizyonların reklam gelirleri ve ihlalleriyle ilgili olarak, fiilen ve adeta "**ceza affi**" uygulaması yapılmıştır.

**İlginç ve düşündürücü olan bir diğer husus;** bu ihlaller ve suç ilişkileri, Maliye Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğü, Gelirler Kontrolörleri Başkanlığının 02.05.2005 tarih - 2791 sayılı yazısıyla bu konuda RTÜK uyarılmış ise de ; bu uyarıyı yapan Maliye Bakanlığı olayın **idari ve yasal takibini yapmaktan kaçınmıştır.**

**Başka bir ifadeyle;** usulsüzlük ve yasa dışı ilişkiler Maliye Bakanlığı tarafından da tespit olunmuş, ancak **siyasi iktidar ile mutabık kalmak, siyasi iktidara ters düşmemek** adına yasal yaptırımlar organize bir şekilde uygulanmamıştır.

(2) **RTÜK gelirleri;** Vakıflar Bankası'nın önce Demetevler, daha sonra da Ankara Şubesiyle yapılan , ancak **gizli tutulan** bir özel sözleşmeyle bu bankalara aktarılmış, paranın yönetimi Banka Yönetimine bırakılmıştır. Bu suretle yasaya ve Başbakanlık Genelgelerine aykırı davranılarak; **kamunun faiz geliriyle elde edeceği tutarın bir kısmı bankaya bırakılmış, bunun karşılığında Devlet hesaplarına girmeyen önemli büyüklükteki bir tutar , kanunsuz bir şekilde Üst Kurul İTA Amiri olan Zahid Akman tarafından kullanılmıştır.**

Faiz gelirinden kalan fark tutarının nasıl tasarruf edildiği ve denetlendiği bilinmemekle birlikte ; Başkan ve üyelere Makam araçları tahsis edildiği, muhtelif iş ve hizmetlerin karşılandığı ve personele hediyeler verildiği yolunda bulgu ve bilgiler mevcuttur.

**Başka bir ifadeyle;** RTÜK gelirlerinin **illegal** kullanımı söz konusudur.

**Basit bir hesaplamayla;** RTÜK gelirlerinin yatırılmasının ilan edildiği ve toplandığı banka hesaplarındaki faiz oranları ile alınan faizin oranı ve miktarı arasında **kiyaslama** yapıldığında , yukarıda sözü edilen iddiaların tümüyle doğru olduğu anlaşılacaktır.

(3) RTÜK'ün , frekans ihalesinin yapılmaması konusundaki ihmali artık suistimal boyutlarına ulaşmıştır. Her yıl itibariyle çok büyük miktarlarda **kamu zararına** yol açılmaktadır. Bu konu Devlet Denetleme Kurulu'na da intikal ettirilmiştir. Üst Kurul'un 08.06.2005 ve 05.07.2005 tarihli kararları da bu konunun önem ve ciddiyetini göstermekte ve doğrulamaktadır.

(4) Resmi evrakta **sahtecilik** yapılmış ve **yalan beyanla** adil yargılamaya müdahale girişiminde bulunulmuştur. Üst Kurul'un 20.04.2006 tarihli ve 27 sayılı toplantısında alınan 2 nolu kararında muhtelif aşamalarda **tahrifat yapılmıştır**.

03.08.2006, 28.08.2006, 11.09.2006 tarihli ve RTÜK Hukuk Müşavirliği, Devlet Bakanlığı Özel Kalem Müdürlüğü ile RTÜK Başkanlığı bünyesindeki **idari işlem aşamalarında** tahrifat yapıldığı gibi; Ankara 21. Asliye Ceza Mahkemesine sunulan muhtelif yazılarda da bir taraftan **adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs ve yalan beyanda bulunma** suçları işlenmiştir.

**Görüldüğü gibi**; tasavvur edilemez boyutlarda süreklilik kazanan ve adeta suç ilişkilerinin organize hale geldiği bir tablo söz konusudur. Olayın **adli boyutu** elbette ayrıca değerlendirilmelidir. Ancak bu süreçte de hukuk dışı müdahalelerin yapıldığı kuşkusuz doğmuş durumdadır.

**Tüm bu bilgilendirme ve eleştirilerin dışında**; idari ve adli soruşturmanın sıhhatini etkileyecek şartların mevcut olduğu görülmektedir. İdari olarak önlem alınmasını zorunlu kılan şartlar vardır. **Hiçbir siyasi ve partizan gerekçe, yukarıda anlatımı yapılan etik ve kural dışı yapılanmaya seyirci kalınmasının gerekçesi olamaz.** Mütemedi hale gelen bu suç ilişkilerine seyirci kalan ve himaye edenlerin inandırıcılığında söz edilemez.

### Buna göre;

(1) 3984 sayılı Kanununun 4756 sayılı Kanunla Değişik 12. Maddesinde sözü edilen **RTÜK Gelirleri** , RTÜK tarafından **neden tahsil edilmemektedir?**

RTÜK hangi **gerekçe ve yasal dayanakla** bu gelirleri tahsil etmemektedir?

Bu ihlaller Maliye Bakanlığı tarafından da tespit olunmasına ve rapora bağlanmasına rağmen, **yasal gereği** neden yapılmamaktadır?

(2) RTÜK gelirleri **hangi bankada** toplanmakta ve değerlendirilmektedir?

Bankadan elde edilen faiz geliri ne şekilde kullanılmaktadır?

RTÜK bünyesinde Teftiş Kurulu Başkanlığı kurulmasına rağmen, Teftiş Kurulu Yönetmeliği **neden çıkarılmamaktadır?**

Teftiş Kurulu Başkanlığına "Müfettiş " olmayan bir kişinin getirildiği doğru mudur? Teftiş Kurulu Başkanı **kimdir? Mesleki uzmanlığı ve eğitim bilgileri nedir?**

(3) Frekans ihalesi **neden yapılmamaktadır?**

Üst Kurul'un 08.06.2005 ve 05.07.2005 tarihli kararlarında da bu konu dile getirilmiş olmasına rağmen **yasal gereklilik** neden yapılmamıştır?

(4) Üst Kurul'un 20.04.2006 tarih-27 sayılı toplantısında alınan 2 nolu kararın **idari aşamalarda 3 kez tahrif edildiği**; yargı aşamalarında da **2 kez tahrif edildiği** açıklık kazanmış olmasına göre; sadece bu yönden bile **neden idari ve adli süreç işletilmemektedir?**

(5) Yukarıda sözü edilen anlatım ve bulgular karşısında; RTÜK bünyesinde bu suç ilişkilerini **sürekli ve organize** hale getiren **Kurul eski Başkanı Zahid Akman** ile bu işlemlere iştirak eden **Kurul Üyeleri** yönünden **gerekli idari önlemleri almayacak mısınız?**

Bu önlemlerin alınmaması yukarıda sözü edilen suç ilişkilerinin himaye edildiği ve **görevin kötüye kullanıldığı** anlamına gelmez mi?