



T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

7/13853
GK: 168

06.../7.../2010

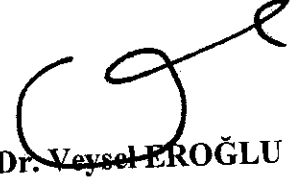
Sayı : B.18.0.BHİ.0.00.00/610.01- 732
Konu : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Başbakanlığın 03.05.2010 tarih ve B.02.0.KKG.0.12-2008 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Sayın Ümit ŞAFAK' ın, 7/13853 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.


Prof. Dr. Veyssel EROĞLU
Bakan

EK
Cevabi yazı (1 sayfa)

DAĞITIM:
Gereği:
Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

Bilgi:
Başbakanlık

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN ÜMİT ŞAFAK' IN
7/13853 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI

SORU 1. *İşin aciliyetine rağmen birinci piyasa araştırmasından sonra ihale neden sonuçlandırılmamıştır.*

CEVAP 1. EVERAİM isimli gemide çıkan yangın sonucunda kirlenen deniz suyunun tahliyesi için ihale yapılmıştır. Bu ihale, gemi ambarlarındaki 20.000 ton kömür ve bu kömürle kontamine olmuş suyun tahliyesi için teklif veren 4 firmanın da bu operasyonun yapılabilmesi için gerekli olan gemiyi ivedilikle temin edememesi, bunun yanı sıra firmalarca fiyat teklif kriterlerinde belirtilen hususlara riayet edilmemesi ve ayrıca ihale şartlarına uygun teklif verilmemesi sebebiyle iptal edilmiştir.

SORU 2. *Yaşar Tarhan Ltd. Şti'nin teklif vermesi (ikinci piyasa araştırmasında) neden engellenmiştir.*

CEVAP 2. Her iki ihalede de bu işle iştirak eden 12 firma ile birlikte, gerekli rekabetin ve geniş katılımın sağlanması maksadıyla; Deniz Ticaret Odası, Armatörler Birliği ve İstanbul Kumcular Demegine de bildirim yapılarak, tüm firmaların katılımı amaçlanmıştır. İlk ihaleye teklif veren, Yaşar Tarhan Ltd. firması, ikinci ihaleye teklif vermemiştir. Firmanın teklif vermesinin engellenmesi söz konusu değildir.

SORU 3. *Aliğa Belediyesi'nin Çevre Kanunu ve yönetmeliklere göre atık su alım tesisi olmadığı halde kirli suyun Aliğa Belediyesi tarafından bertaraf edildiği doğru mudur?*

CEVAP 3. Söz konusu ihalede; teknik şartnamenin, "Tanker/Barç" başlıklı bölümünde yer alan; "...gemi ambarlarında bulunan kömür ile kontamine olmuş tahliye edilen miktar deniz suyunun bölgede bulunan atık alım tesislerine teslim edildiğine dair belge sunulacaktır..." hükmü uyarınca; yüklenici firmadan tahliyesi yapılan kontamine olmuş deniz suyunun atık alım tesisine verildiğine dair belge talep edilmiştir. Yüklenici firma tarafından da, Aliğa Belediyesi'nin 03.01.2006 tarihli ve 28 sayılı "kotamine olmuş 9.200 ton atık su belediye tarafından 2872 sayılı kanun hükümleri çerçevesinde atık alım tesislerinde bertaraf edilmiştir." yazısı Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünce sunulmuş olup, Aliğa Belediyesi'nin yazısı doğrultusunda işlem tesis edilmiştir.

SORU 4. *Tahlile verilen suya (kontamine olmuş suya) ait numunelerin Şimşekler' e ait olmadığı, Albatros Ltd. Şti ne ait olduğu doğru mudur?*

CEVAP 4. Bakanlığımız kayıtlarında buna ilişkin bir işlem bulunmamaktadır.

SORU 5. *Hizmet alım sözleşmesinde ödeme tarihi var mıdır? 06.01.2006 Tarihinde (kurban bayramı arifesi gününde) yarım' güne sıkıştırılan ödemede Genel Müdür 'ün baskısı ve sıkıştırması var mıdır? Ödeme sözleşmeye uygun yapılmış mıdır?*

CEVAP 5. Hizmet Alım Sözleşmesi'nin "'Ödeme Şartları" başlıklı 8 inci maddesinde yer alan hüküm uyarınca işlem yapılmış olup; 06.01.2006 tarihinde Genel Müdürlük makamına sunulan ödeme talebi hakkında gerekli incelemeye müteakip, ödeme 09.01.2006 tarihinde sözleşmeye uygun olarak yapılmıştır. Dolayısıyla firmanın 30.12.2005 tarihinde düzenlediği fatura, yarım gün içinde değil 10 gün sonra ödenmiştir. Ayrıca iddia edildiği gibi her hangi bir baskı da söz konusu değildir.

SORU 6. *Bu ihalede kamu zararı doğmuş mudur?*

CEVAP 6. İhalede kamu zararı söz konusu değildir.