



## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Binali Yıldırım tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

İsa GÖK  
Mersin Milletvekili

3. Boğaziçi Köprüsü projesinin, bu yıl içinde yap-işlet-devret modeliyle ihale edileceğini belirterek, "Bu köprü, mevcut köprülerimizin üzerinde ve kuzey bölgesinde olacak" dediniz. 1. ve 2. köprülerden sonra kentin yaşam kaynaklarının geri kalanlarını, dönülmez biçimde yok edecek olan 3. köprüyü gündeme taşıdınız. Daha önce yapılan köprüler İstanbul trafiğinde yaşanan sorunları çözmeyi de başaramamış, aksine büyümüştür. Sorunun büyümesinden otomobil firmaları, arazi vurguncuları ve inşaat firmaları nemalanmışlardır. Bugün yeni bir köprü demek, bunlara yeni kazanç kapıları demektir. Ayrıca 3. köprü sadece İstanbul'da yaşayanların sorunu değildir. İstanbul'da çarçur edilen kaynaklar, vergi ödeyen tüm vatandaşları ilgilendirmektedir. Vergilerimizle çarpıklıkları arttıracak yeni bir köprü değil, daha dengeli bir bölgesel gelişme politikası, daha çok eğitim, daha çok sağlık, daha insani konut yatırımları yapılmalıdır.

2863 sayılı Koruma Yasası ve AB hukukuna göre, Boğaziçi SİT alanlarını doğrudan etkileyecek köprü ve bağlantı yolları için ilk koşul, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun buna onay vermesidir. Kurul, 1993'teki kararında, "Boğaziçi'nde karayolu köprülerinin çözüm olmadığı ilk iki köprüyle anlaşılmıştır!" demektedir. Yine yasada "Koruma Kurulu kararlarına devletin tüm kurumları uymak zorundadır" hükmü yer almaktadır. Nitekim Fatih Sultan Mehmet Köprüsü projesinin ilk yer seçimi Rumeli ve Anadolu Hisarları arası iken, Koruma Kurulu "tarih köprü altında kalamaz" dediği için yeri değiştirilmiştir. Ayrıca Türkiye, 1992'de Avrupa Kentsel Şartı'nı imzalamış ve otomobile değil, kente ağırlık vereceğini taahhüt etmiştir. Üçüncü köprü bununla da çelişmektedir.

Sayın Başbakan'ın 1995'te belediye başkanırken onayladığı 1/50 bin ölçekli plan da dâhil olmak üzere, bugüne dek gerek hazırlanan, gerekse meclisten geçen hiçbir planda 3. köprü yer almamaktadır. 1990'larda üçüncü bir köprü düşünüldüğünde, Karayollarınca belirlenen "Beykoz-Sarıyer" geçişinin kentin ormanlarını ve su havzalarını 15 yılda tamamen bitireceği, yine Sayın Erdoğan'ın belediye başkanlığı döneminde Büyükşehir'in kadrolu şehir plancıları tarafından bilimsel araştırmalarla kanıtlanmıştır. Ve kendisi de bu sonucu gösteren "3. köprü senaryo paftası" önünde düzenlediği basın toplantısıyla, İstanbul'a büyük zarar vereceği ve trafiği de çözmeyeceği gerekçesiyle 3. köprüye asla izin verilmeyeceğini belirtmiştir.

İstanbul'un tüm yaşam kaynakları, yani ormanları, içme suyu havzaları ve tarım alanları kentin kuzeyinde yer almaktadır ve zaten ciddi tahribatların söz konusu olduğu bu alanlar, bir de 3. karayolu köprüsü ile çekim merkezleri haline getirildiklerinde, dönüşü olmayacak biçimde yok olacaklardır.

Buna göre;

- 1- Hazırlandığı zaman kentin kaderini belirleyeceği söylenen 1/100 bin ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda, 3. Boğaz köprüsü dışlanmış, gelişmeyi güneye çekecek akılcı yaklaşımlara yer verilmişken, bundan neden vazgeçilmiştir?
- 2- İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan ve 29 Mart 2009 yerel seçiminden önce oy çokluğuyla kabul edilen 1/100 bin ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı'nda böyle bir proje yer almadığı halde 3. köprü'nün ihalesi, açıklamalarınıza göre, Eylül ayında nasıl yapılacaktır?
- 3- Sayın Başbakan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı iken 27.04.1995 tarihli basın toplantısında, "Üçüncü köprü bir cinayettir. Böyle bir teşebbüs İstanbul'un çağdaş kentleşmesi ve şehir ulaşımı için ölümcül sonuçlar doğurur!" demiş olmasına rağmen hükümetiniz bugün neden köprü'nün yapılmasında son derece ısrarcı davranmaktadır? O günden bugüne çağdaş kentleşme anlayışınız mı değişmiştir?

- 4- İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 15.11.1995 tarih ve 7755 numaralı "İstanbul Kuzey Kesimi – Karadeniz Kuşağı Doğal SİT Alanı"na dâhil olan bölge, yasal düzenlemede "Bu bölgedeki doğal varlıkların ve ekolojinin korunabilmesi için söz konusu alanlarda yerleşimi özendirebilecek yol, köprü turizm tesisleri gibi kararlara yer verilmemesi temel ilkesi" benimsendiği halde, 3. köprü bu ilkeye karşın nasıl yapılacaktır?
- 5- Bir basın toplantınızda "Marmaray Projesinin İstanbul'a en büyük iyiliklerinden biri de Boğaziçi'ndeki yeni köprü ihtiyacını ortadan kaldırması olacaktır" dediğiniz halde, 80 trilyonluk kamulaştırma yapılan Marmaray Projesi devam ederken, resmi internet sitenizde yeni köprü ihtiyacının kalmayacağını kanıtlayan raporlarınızı da hiçe sayarak bugün 3. köprü yapılması ısrarınızı hangi gerekçeye dayandırmaktasınız?
- 6- İstanbul'da daha önce yapılmış olan köprüleri kullanan yolcu sayısı ile araç sayısı oranı ne düzeyde artmıştır?
- 7- Yapılacak diye belirttiğiniz bu köprünün, İstanbul'u transit geçecek olan araçlar tarafından kullanılması düşünülüyor ise transit trafiğin payı İstanbul için ne orandadır?
- 8- Köprü inşaatı ile beraber, bilim adamlarınca yok olacak denilen ve kentin yaşamını sağlayan, kuzey ormanları ile içme suyu havzalarını nasıl korumayı düşünmektesiniz?
- 9- Şehrin ana merkezleri bile günümüzde hâlâ metro ile bağlı değilken, raylı sisteme ne zaman ağırlık vereceksiniz?
- 10- Üçüncü köprünün, çevre yolları ve viyadükleri ile birlikte maliyeti ne kadardır? Bu maliyetle kaç km. metro inşaatı yapılabilir?