

MİLLİYETÇİ HAREKET PARTİSİ T.B.M.M. GRUP BAŞKANLIĞI
Tarih: 08.03.2010
Sayı: 2010/5581

13258

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Milli Eğitim Bakanı Sayın Nimet ÇUBUKÇU** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


İsmet BÜYÜKATAMAN
Bursa Milletvekili

Sayın Nimet Çubukçu, bir gazeteye verdiğiniz röportajda; "Andımız kutsal bir metin değil, değişebilir. Yenisini ben de yazabilirim. Bir çocuğun varlığı niye armağan olsun ki? İçerik olarak benim hoşuma gitmiyor. Orada dile getirilen Türküm, bir üstünlük olarak vurgulanıyor. Aslında bu 1934 yılında yanlış hatırlamıyorsam dönemin milli eğitim bakanı tarafından kaleme alınmış bir şey. Bu dönemin milli eğitim bakanı da farklı bir şey ortaya koyabilir belki(gülerek). Bende bir şey yazayım. Ben yazsaydım daha başka bir şey yazardım. Bunu hiç düşünmedim. Buna İstiklal marşı gibi nitelendirilmesinden ve önemli bir kutsiyet atfedilmesinden yana değilim. Dediğim gibi dönemin milli eğitim bakanı bunu yazmış. Ama bu dönem başka bir dönem. Başka bir şey söyletebiliriz. Aynı şeylerin her gün bir şekilde tekrar edilerek, çocukların da bir şekle sokulması hayali varsa, bu çok gerçekleşebilecek bir şey gibi gelmiyor bana. Bir milli eğitim bakanının kaleme aldığı bir fikrin veya metnin yıllardır hiç tartışılmamasını hoş karşılamıyorum. Tartışılabilir, her şey tartışılabilir" demiştiniz.

Bildiğiniz üzere; Avukat Rauf Çiçek'in oğlu Muhammet Çiçek adına, Andımız'ın kaldırılması ve yürütmenin durdurulması talebiyle Danıştay'a açtığı davada, davacıların yürütmeyi durdurma talebi reddedilmişti.

Milli Eğitim Bakanlığı, "Andımız"la ilgili Danıştay'daki bu davaya savunma yapmıştır.

Tarafınızın "Türklük, bir üstünlük olarak vurgulanıyor" sözleri ve değişebileceğini savunduğunuz Andımız'ı başında bulduğunuz Milli Eğitim Bakanlığı, canla başla savunmuştur.

Danıştay 8.Daire'ye gönderilen savunmada Andımız'da geçen Türk ve Türklük gibi ifadelerin Türk ırkına mensup insanları değil, Türkiye Cumhuriyeti içinde yaşayan tüm halkı kastettiği savunulmuştur.

Öğrenci Andi'nin ırkçı, ayrılıkçı, bir ırkı üstün gören, yücelten ifadeler taşıdığı yönündeki beyanların doğru olmadığı vurgulanan savunmada, "Ayrımcılık ve ırkçılıkla ilgisi olmadığı aşikârdır. Andımızda yer alan, **"Ne mutlu Türküm diyene!"** ifadesi Türk ırkından başka ırkları yok sayan, bir ırkı yüceltmeye yarayan ırk ayrımcılığına dayalı

söylemler değil, tam tersine ülkede yaşayan herkesi eşit oranda kapsayan, ülkede yaşayan herkesin yüceltilmesini ve mutluluğunu amaçlayan ifadelerdir. Türk ve Türklük gibi kelimeler yalnızca bir ırka özgü ırkçı söylemler olmadığı açıktır" denilmiştir.

MEB olarak davanın reddi istenilmiştir.

Buna göre;

1- Röportajdaki sözlerinizle davacıların dava dilekçesinde paralellikler bulunmaktadır. Bu nedenle röportaj vermeden önce davacıların dava dilekçesini okudunuz mu?

2- Değişebileceğini savunduğunuz andımız'ı başında bulunduğunuz Milli Eğitim Bakanlığı savunmuştur. Andımız hakkında açılan dava devam ettiğinden röportajda söyledikleriniz paralelinde Milli Eğitim Bakanlığı savunmasını değiştirecek midir?

3- Andımız eski Milli Eğitim Bakanlarından Reşit Galip tarafından yazılıp 23 Nisan 1933'de Çankaya Köşkü'nde Atatürk'e okunmuş ve Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı'nın 10 Mayıs 1933 tarihli onayı ile yürürlüğe girmiştir. Röportajınızda **"Andımız kutsal bir metin değil, ben de yazabilirim"** sözleriyle yeni bir andı yazabileceğinizi söylüyorsunuz. Bu kapasitenizi yansıtmayı açısından bugüne kadar yayınlanmış deneme, öykü, köşe yazısı veya şiir gibi herhangi bir çalışmanız var mıdır? Varsa hangi yayın içerisinde hangi tarihte yayınlanmıştır?

4- Andımızın kaldırılması düşünülmekte midir? Andın motivasyon, değer benimsetme gibi işlevleri yok mudur? İzcilik gruplarının, spor kulüplerinin ve bazı okulların özel antları bulunduğu hatırlanacak olursa, milli eğitim sistemi içerisinde öğrenci olmanın anlamını, hedefini, ruhunu yansıtan andın kaldırılması bir boşluk doğurmayacak mıdır?

5- Röportajınızdaki ifadelerinizle bakanlığınızın mahkemedeki ifadeleri gelişmektedir. Savunma Danıştay'a sunulmadan önce size sunulmuş mudur? Sizin görüşlerinizi yansıtmayan bu savunmayı yapan yetkililer hakkında soruşturma açmayı düşünüyor musunuz?

6- Yeni bir ant yazılacaksa içeriğinde hangi amaç ve hedefler vurgulanacaktır?

7- Öğrenci Andı'nın iddia edildiği gibi ırkçı, ayrılıkçı, bir ırkı üstün gören, yücelten ifadeler taşıdığı beyanlarının yanlış olduğunu savunan bakanlığınız, andımızın ırk, renk, cinsiyet, dil, siyasal ya da ulusal, etnik, sosyal köken gibi hiçbir ayırım içermediğini vurgulamıştır. Bakanlığınız savunmasında; Öğrenci Andı'nın bir bütün olarak değerlendirilmesini istemiş, kelimelerin tek tek seçilmesiyle ırkçılık, düşünce özgürlüğü ve ayrımcılık yapıldığı tezine de karşı çıkmış, Öğrencilere, daha çok çalışkanlık, doğruluk, dürüstlük, erdemlilik, saygı, sevgi gibi evrensel değerlere atıfta bulunan Öğrenci Andı'nın; Atatürk'e bağlılığı, ülkeyi sevmeyi, küçükleri koruma ve büyüklere saygılı olma, her alanda ileri gitme gibi hedefler belirlediği tersine ırkçılıkla bir ilgisinin olduğunun söylenemeyeceği savunulmuştur.

Davacıların, **"Ne mutlu Türküm diyene"** sözüyle ilgili eleştirilerine Bakanlığınız "Bu Türk ırkından başka ırkları yok sayan, bir ırkı yüceltmeye yarayan değil tam tersi ülkede yaşayan herkesi eşit oranda kapsayan, ülkede yaşayan herkesin mutluluğunu yükseltilmesini isteyen ifadelerdir" savunmasını yapmıştır.

Davacıların, Atatürk'ü her sabah yüceltme gereği ve ölü olduğu halde ona ant içilmesini doğru bulmadıkları eleştirilerine de Bakanlık, "Öğrenciler anttaki, 'Ey Büyük Atatürk, açtığın yolda gösterdiğin hedefe hiç durmadan yürüyeceğime ant içerim' ifadesini okuyarak, Atatürk'ün şahsına değil, gösterdiği hedeflere ulaşmak için kendilerine ant içmektedirler. Atatürk, çağdaş uygarlık seviyesini, medeniyeti, ilerleme ve gelişme yolunu

işaret ediyor. Bu ideolojik bir kalıp değil her toplum için evrensel bir ülkü ve amaçtır" demiştir.

"Anayasa'da da yer alan öğrenci andında geçen ifadelerin Atatürk milliyetçiliği ve ırk ayrımcılığı gözetken bir söylem değil ülke sınırları içinde yaşayan tüm insanları kapsayan birleştirici bir milliyetçilik anlayışı olduğu aşikardır" diyen Bakanlığınız savunmasında Anayasanın 5. maddesinde de yer alan, **"Türk milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü"** cümlesiyle de yalnızca Türk ırkının kastedilmediğini, Türkiye Cumhuriyeti içinde yaşayan tüm halkın anlatıldığı kaydedildi. Atatürk'ün, **"Türkiye Cumhuriyeti'ni kuran Türkiye halkına Türk milleti denir"** sözünü hatırlatarak "Tüm bunlar gözönünde bulundurulduğunda Öğrenci Andı'nda geçen Türk ve Türküm gibi kelimeler yalnızca bir ırka özgü, ırkçı söylemler olmadığı açık ve net olarak anlaşılmaktadır. Öğrenci andının ırkçı olduğu yönündeki beyanlar doğru değildir" demiştir. Öğrenci andındaki ifadelerin anayasaya aykırılık taşımadığını savunan Bakanlığın öğrenci andındaki, "Ülküm, yükselmek ileri gitmektir. Ey büyük Atatürk! Açtığın yolda, gösterdiğin hedefe hiç durmadan yürüyeceğime ant içerim" ifadesinin Anayasa'nın 2. maddesi ile doğrudan bağlantılı olduğunun altını çizerek, Anayasa'da da, "Türkiye Cumhuriyeti'nin insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı...bir hukuk devleti olduğu" belirtilmektedir" denildi. Öğrenci Andı'nın iddia edildiği gibi ırkçı, ayrılıkçı, bir ırkı üstün gören, yücelten ifadeler taşıdığı beyanlarının yanlış olduğunu savunan Bakanlık, andımızın ırk, renk, cinsiyet, dil, siyasal ya da ulusal, etnik, sosyal köken gibi hiçbir ayrım içermediği vurgulamıştır.

Bakanlığınızın yukarıdaki savunmasını sahipleniyor musunuz? Eğer kurumsal olarak Bakanlığınızın savunmasının arkasındaysanız, basına yaptığınız açıklamalarda neden farklı düşünce ve kanaatler yansıtıyorsunuz? Danıştay'a sunulan resmi savunmada doğruyu söyleyip röportajda şaşırma, açıklama ve konuşmalarınızın resmi olmadığı anlamına mı gelmektedir?

8- Türkiye Cumhuriyeti'nin Türk etnik kimliğinin yanı sıra 30'u aşkın etnik kimlik barındıran, çok kimlikli ve çok kültürlü bir ülke olduğunu savunan davacılar, Türküm ile başlayıp, "Varlığım Türk varlığına armağan olsun" sözleriyle biten Andımız'ın Türk ırkını esas alan ve diğer ırklar için asimilasyon sonucu doğrulabilecek nitelikte olduğunu savunmuşlardır. Bu görüşe katılıyor musunuz?

9- Röportajınızda ki bazı söylemlerinizle andımıza dava açan davacıların söylemleri aynı görüşleri ihtiva etmektedir. Davacılar "Küçük yaştaki çocuklara ideolojik bir bağış yapılması ve ant içirilmesini sakat bir mantık olarak görüyoruz" demişlerdir davacıların bu görüşlerine de katılıyor musunuz?

10- Röportajınızdaki söylemlerinizin hükümetinizin yürüttüğü açılımla bir ilgisi bulunmakta mıdır?