

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Genel Sekreterlik

GK 46
7/10521

Sayı : 1200.001/ 61

01/03/2010

Konu : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

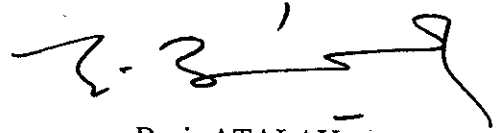
İlgi: Başbakanlığın 20.11.2009 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-167-25/4613 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Atıla KAYA'nın 7/10521 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili cevap teşkil edecek hususlarda;

Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN ve İçişleri Bakanı Sayın Beşir ATALAY tarafından 10.11.2009 ile 13.11.2009 tarihlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde gerçekleştirilen genel görüşmede demokratik açılım süreci ve kapsamı ile ilgili olarak Sayın Milletvekillerimiz bilgilendirilmişlerdir.

Ayrıca diğer hususlarla ilgili olarak da Adalet Bakanlığından alınan 02.02.2010 tarih ve 419 sayılı yazının bir örneği ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Beşir ATALAY
Bakan

Ek:

Adalet Bakanlığının yazısı.(2 Sayfa)

DAĞITIM

Gereği :

TBMM Başkanlığına

Bilgi:

Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/169/419
Konu : Yazılı soru önergesi

02/02/2010

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA

İlgi: Genel Sekreterlik ifadeli, 10/12/2009 tarihli ve 1200.001/297 sayılı yazı.

İstanbul Milletvekili Atila Kaya tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/10521 Esas No.lu yazılı soru önergesinde yer alan ve Bakanlığımız görev alanına giren hususlara ilişkin cevapların bildirilmesine dair ilgi yazınız ve ekindeki soru önergesi incelenmiş olup, Bakanlığımızla ilgili cevaplar aşağıda sunulmuştur.

I- Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda 05/11/2009 tarihli oturumunda Türk Borçlar Kanunu Tasarısının 42 nci maddesiyle ilgili yapılan görüşmeler sırasında yöneltilen sorular üzerine tarafımca, soruşturma aşamasında sorgu hâkiminin adliye dışında sorgu yapmasına örnek olması amacıyla, örgüt elebaşının, 15 Şubat 1999 tarihinde Türk görevlilerinin bulunduğu uçakla Kenya'dan Türkiye'ye yola çıkartıldığı; 16 Şubat 1999 tarihinde Türkiye'deki havaalanından alınıp İmralı'ya götürüldüğü; 16 Şubat 1999 tarihinde güvenlik görevlilerimizce sorgulanmaya başlandığı; 20 Şubat 1999 tarihinde hâkimin üç gün uzatma kararı verdiği; 21 Şubat 1999 tarihinde de Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi savcı ve yargıçlarının İmralı'ya giderek hem tahkikatını hem de sorgusunu yaptıkları; sorgu hâkiminin oradaki sorguyu yapıp tutuklama kararı verdiği ifade edilmiştir.

II- 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Dördüncü Kısımında "Koruma Tedbirleri" düzenlenmiş olup, 90 ilâ 140 ncı maddelerinde, yakalama, gözaltı, tutuklama, adli kontrol, arama ve elkoyma, iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması, gizli soruşturmacı görevlendirilmesi ve teknik araçlarla izlemeye ilişkin usul ve esaslar ayrıntılı şekilde belirlenmiştir.

Koruma tedbirlerine ilişkin kararlar, aynı Kanunun 162 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Cumhuriyet savcısı, ancak hâkim tarafından yapılabilecek olan bir soruşturma işlemine gerek görürse, istemlerini bu işlemin yapılacağı yerin sulh ceza hâkimine bildirir. Sulh ceza hâkimi istenilen işlem hakkında, kanuna uygun olup olmadığını inceleyerek karar verir ve gereğini yerine getirir." hükmü gereğince yargısal karar olup, aynı Kanunun 267 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Hâkim kararları ile kanunun gösterdiği hâllerde, mahkeme kararlarına karşı itiraz yoluna gidilebilir." hükmü gereğince itirazı kabil kararlardandır.

5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasında belirlenen suçlara ilişkin olarak, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yetkilendirilen ağır ceza mahkemeleri ile Cumhuriyet savcıları tarafından yürütülecek soruşturma ve kovuşturmalarda uygulanacak özel usul hükümleri ise aynı Kanunun 251 ve 252 nci maddelerinde düzenlenmiştir. 5271 sayılı Kanunun "Soruşturma" kenar başlıklı 251 inci maddesinin ikinci fıkrasında, "250 nci madde kapsamına giren suçların soruşturması ve kovuşturması sırasında Cumhuriyet savcıları, hâkim tarafından verilmesi gerekli kararları, varsa Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca bu işlerle görevlendirilen ağır ceza mahkemesi üyesinden, aksi halde yetkili adli yargı hâkimlerinden isteyebilirler." hükmü, üçüncü fıkrasında ise "Soruşturmanın gerekli kıldığı hâllerde suç mahalli ile delillerin bulunduğu yerlere gidilerek soruşturma yapılabilir. Suç, ağır ceza mahkemesinin bulunduğu yer dışında işlenmiş ise Cumhuriyet savcısı, suçun işlendiği yer Cumhuriyet savcısından soruşturmanın yapılmasını isteyebilir." hükmü yer almaktadır.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

III- Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığının (Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci Maddesiyle Yetkili Bölümü) 08/12/2009 tarihli ve 2009/437 Muh. sayılı yazısıyla;

Terör örgütüne üye olmak suçunun temadi eden suçlardan olduğu, temadının de örgüt üyesi olan şüphelinin yakalandığı veya teslim olduğu yerde sona erdiği, dolayısıyla suç yerinin de yakalanma ya da teslim olma yeri olduğu; bu nedenle, Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığınca (Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci Maddesiyle Yetkili Bölümü) başlatılan soruşturma kapsamında, 19/10/2009 tarihinde Silopi İlçesi Habur Sınır Kapısında teslim olan kişilerle ilgili olarak, Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığında (Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci Maddesiyle Yetkili Bölümü) görevli Cumhuriyet savcılarının, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 251 inci maddesi uyarınca, teslim olan kişilerin bulunduğu Silopi İlçesi Habur sınır kapısına giderek soruşturma yaptıkları; 5271 sayılı Kanunun 251 inci maddesinin ikinci fıkrasındaki, "250 nci madde kapsamına giren suçların soruşturması ve kovuşturması sırasında Cumhuriyet savcıları, hâkim tarafından verilmesi gerekli kararları, varsa Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca bu işlerle görevlendirilen ağır ceza mahkemesi üyesinden, aksi halde yetkili adli yargı hâkimlerinden isteyebilirler." hükmü uyarınca, Silopi Sulh Ceza Hâkimliğinden beş şüphelinin sorgularının yapılmasının talep edildiği;

Soruşturma kapsamında, sorguya sevk edilen beş şüphelinin sorgusunun, Habur Sınır Kapısı ile İlçe Merkezi arasındaki yolun binlerce kişi tarafından trafiğe kapatılması ve Silopi İlçe Merkezinde provakatif eylemlerin olabileceği hususunda güvenlik birimlerinin bilgilendirmeleri üzerine Silopi Sulh Ceza Hâkimi tarafından Habur Sınır Kapısında yapıldığı,

Bildirilmiştir.

IV- Anayasanın 9 uncu maddesindeki, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138 inci maddesindeki, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 157 nci maddesindeki, soruşturma evresindeki usul işlemlerinin gizli olduğu yönündeki amir hükümleri dikkate alınarak, halen derdest olduğu anlaşılan soruşturmaya ilişkin olarak soru önergesine konu edilen diğer hususlara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Atilla KAYA
İstanbul Milletvekili

Hükümetin açılım politikaları sonucunda 19.10.2009 tarihinde dağdan inerek Şırnak'ın Silopi ilçesindeki Habur Gümrük Kapısı'ndan yakalarına taktıkları PKK rozetleriyle yurda giriş yapan PKK'lılar için kutlamalar günlerce sürmüştür. Şenliğe dönüştürülen kutlamalarda, PKK'nın paçavralarıyla süslenen konvoylarda bölücü başı Abdullah Öcalan'ın posterleri açılmış, gelenler için kurbanlar kesilmiş, davul zurnalar çalınmış ve "Kürdistan sizinle gurur duyuyor" sloganları atılmıştır. Bölücüler için düzenlenen kutlamalar, PKK'nın gövde gösterisine dönüşmüştür. Bebek katili Öcalan'ın talimatıyla Kandil Dağı ve Mahmur Kampı'nı terk eden teröristler: "Teslim olmaya değil, liderimiz Öcalan'ın çağrısıyla geldik, hiçbir pişmanlığımız yoktur" şeklinde ifade vermelerine rağmen, serbest bırakılmışlardır. Tüm bu üzücü manzaralar, Türk Milletini derinden rencide etmiş, akıl ve vicdan sahibi vatandaşlarımızda şüphe uyandırmıştır.

Buna göre:

- 1- Hiçbir suça karışmamış olsa da, illegal bir terör örgütünün üyesi olmak kanunlarımıza göre artık suç değil midir?
- 2- Terör örgütünün üyesi olmak ve örgütü reddetmemek, örgütün mücadelesini bıraktığını söylememek ceza kanununun 221. maddesine nasıl sığdırılmıştır? Pişman olmadıklarını, buraya sözde liderlerinin talimatlarıyla geldiklerini açıkça belirten teröristler, etkin pişmanlık yasasından nasıl faydalanıp serbest bırakılmışlardır?
- 3- Pişmanlık Yasası'ndan faydalanmak istemeyen, PKK ile organik bağına devam ettirmekte ısrarlı olanlar ceza yasalarının ilgili maddelerine rağmen (215.madde) nasıl ve ne şekilde serbest bırakılmışlardır? Yoksa ülkemizin bazı bölgelerinde bu yasalar uygulanmamakta mıdır? Ya da bu teröristlere özel bir yasa mı çıkartınız?
- 4- Teröristlerin, Pişmanlık Yasası'ndan faydalanmak istemediklerini, PKK'lı olmaktan vazgeçmediklerini ilan etmelerine rağmen tutuklanmayarak serbest kalmaları, PKK'nın artık bir terör örgütü olarak görülemeyeceği anlamına mı gelmektedir?
- 5- Hukukun genelliği ilkesinden hareketle, bundan sonra; PKK üyesi olduğu, PKK bayrağı astığı, Apo'ya "sayın" dediği, PKK eylemlerine katıldığı vb. için hüküm giyenlerin durumları ne olacaktır?
- 6- Bu şekilde, "Kandil'i boşaltıyoruz" diye sevinirken, terör yuvalarını ve teröristleri Türkiye Cumhuriyeti toprakları içine taşımış olmuyor musunuz?
- 7- Cumhuriyet tarihimizde terör suçlularının ayağına mahkeme gönderildiğine dair başka bir örnek daha var mıdır?