

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/14987

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2010-610.01-204/1901/3952
Konu : Yazılı soru önergesi

12. / 08. / 2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 16/06/2010 tarihli ve A.01.0.GNS.
0.10.00.02-23940 sayılı yazı,
b) 02/07/2010 tarihli ve 1608/3334 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Antalya Milletvekili Hüsnü Çöllü tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/14987 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:

Gereği:

TBMM Başkanlığına

Bilgi:

Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2010-610.01-204/1900/3951
Konu : Yazılı soru önergesi

12/ 08/ 2010

Sayın Hüsnu ÇÖLLÜ
Antalya Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/14987 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Türkiye Cumhuriyetinde, yargı bağımsızlığı ile hâkimlik ve savcılık teminatı Anayasa ve kanunlarla tam bir güvence altına alınmıştır. Ancak, tüm demokratik ülkelerde olduğu gibi Devletin hiçbir erkine ve kurumuna, bu erki kullanan kamu görevlilerine sınırsız ve sorumsuz bir alan bırakılmamıştır. Kişilerin hürriyetlerini kısıtlayabilmeye kadar çok özel yetkilerle donatılmış hâkim ve Cumhuriyet savcılarında da suç işleme özgürlüğü tanınmamıştır.

Suçluları soruşturma ve kovuşturmakla görevli hâkim ve Cumhuriyet savcıları, kendileri suç işlediğinde uygulanacak usul konusunda mevzuatımızda herhangi bir boşluk bulunmamaktadır.

Hâkim ve Cumhuriyet savcıları tarafından bir suç işlendiğinin iddia olunması halinde, Anayasanın 144 üncü maddesinde düzenlenen hüküm gereğince, Cumhuriyet savcıları kendileri doğrudan soruşturma yapamayacağından konuyu Bakanlığımıza bildirmekte, Bakanlığımızca iddianın ciddi bulunması halinde konunun tahkiki için adalet müfettişi veya muhakkik soruşturma yapmak üzere görevlendirilmektedir.

Yargısal bir faaliyet olan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının iletişiminin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması gibi hususlarla ilgili Bakanlığımızın doğrudan veya dolaylı bir yetkisi bulunmadığı gibi bu konuda Bakanlığımızca herhangi bir başvuru da yapılmamıştır.

II- Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden, 18/05/2010 tarihi itibarıyla;

A- Mahkemelerce daha önce 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 135 inci maddesine göre verilmiş dinleme kararlarının icrası sırasında, dinleme konuları ile ilintili, doğrudan veya dolaylı görüşme yapan, dinlemeye düşen, hâkim veya Cumhuriyet savcıları hakkında Cumhuriyet başsavcılıklarının, Bakanlığımıza yaptığı ihbarlardan yola çıkarak son beş yıl içinde adalet müfettişlerince, hâkim ve Cumhuriyet savcıları hakkında farklı sulh ceza mahkemelerinden 9 dinleme kararı talebinde bulunulduğu, mahkemelerce bu taleplerden 6'sının kabul edildiği, 3'ünün ise reddedildiği; kabul edilen taleplerle ilgili 69 hâkim ve Cumhuriyet savcısı hakkında mahkemelerce dinleme kararı verildiği, anılan kararlar gereğince yapılan dinlemelerin devam etmediği;

B- 46 hâkim ve Cumhuriyet savcısı hakkındaki incelemenin 16/11/2009 tarihli "Olur" ile işlem yapılmasına yer olmadığına dair mukteza tayin edilmek suretiyle sonuçlandırıldığı;

46 hâkim ve Cumhuriyet savcısından 10'u hakkındaki disiplin soruşturmasının, diğer eylemleri yönünden devam etmekte olduğu, bunun dışındaki 36 hâkim ve Cumhuriyet savcısına yapılan işlem sonuçları hakkında 20/11/2009 tarihinde iadeli taahhütlü olarak bilgi yazısı gönderildiği, 11/02/2010 tarihi itibarıyla 31'ine tebliğin yapıldığı, diğer tebligatların ise sonucunun beklendiği;

İncelemesi sonuçlanan 36 hâkim ve Cumhuriyet savcısına ilişkin iletişimin dinlenmesi sonucunda elde edilen kayıtların 17/11/2009 tarihinde CD-DVD kırma makinasında kıyılarak imha edildiği ve buna ilişkin imha tutanağının düzenlendiği;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

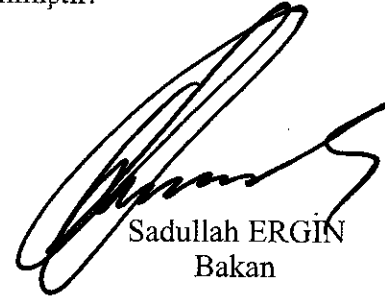
İnceleme kapsamında, hiçbir hâkim ve Cumhuriyet savcısı hakkında ortam dinlemesi yapılmadığı ve buna ilişkin hiçbir kaydın bulunmadığı, sadece telefon konuşmalarının kayda alındığı, mahkeme kararında belirtilen, teknik takip gibi diğer tedbirlerin fiilî olarak uygulanmadığı,

Anlaşılmıştır.

III- Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Telekomünikasyon İletişim Başkanlığının 31/03/2010 tarihli ve 108427 sayılı yazısıyla, telekomünikasyon yoluyla iletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesine ilişkin hâkim kararlarının kimler tarafından alınabileceği ve bu kararların kimler tarafından yerine getirileceğinin 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 135 ve devamı maddeleri, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanununun ek 7 nci, 2803 sayılı Jandarma Teşkilât, Görev ve Yetkileri Kanununun ek 5 inci maddesi, 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilâtı Kanununun 6 ncı maddesinde ayrıntılı olarak düzenlendiği; dinleme işlemlerinin Kanunun belirlediği kurumlar ve adlî mercilerce yerine getirildiği; Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı tarafından dinleme işlemi yapılmadığı bildirilmiştir.

IV- Soru önergesine konu edilen diğer hususlar hakkında herhangi bir istatistikî bilginin bulunmadığı Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan