

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/15681
GK 23

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2010-610.01.276/2125/4901
Konu : Yazılı soru önergesi

23.11/2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 21/07/2010 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-7/15681-25081/51724 sayılı yazı,

İlgi yazınız ekinde alınan, Batman Milletvekili Ayla Akat Ata tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/15681 Esas Nolu soru önergesine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2010-610.01-276/2123/4899
Konu : Yazılı soru önergesi

29 / 11 / 2010

Sayın Ayla AKAT ATA
Batman Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/15681 Esas Nolu yazılı soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun;

1-"Sağlığın korunması kurallarına uyma" kenar başlıklı 27 nci maddesinde,

"(1) Hükümlü, sağlığının korunması ve salgın hastalıkların önlenmesi için gerekli ve alınmış tedbirlere uymak, kişi sağlığı için tehlike doğuran durumları gecikmeksizin kurum yönetimine bildirmek, kendi ve içinde yaşadığı ortamın temizliğine uygun davranışlar göstermek zorundadır.

(2) Hükümlü, hem kendi, hem de diğer hükümlülerin sağlığını tehlikeye düşürebilecek eylemlerden kaçınmakla yükümlüdür.";

2- "Hükümlünün muayene ve tedavi istekleri" kenar başlıklı 71 inci maddesinde,

"(1) Hükümlü, beden ve ruh sağlığının korunması, hastalıklarının tanısı için muayene ve tedavi olanaklarından, tıbbî araçlardan yararlanma hakkına sahiptir. Bunun için hükümlü öncelikle kurum revirinde, mümkün olmaması hâlinde Devlet veya üniversite hastanelerinin mahkûm koşullarında tedavi ettirilir.";

3- "Hükümlünün beslenmesi" kenar başlıklı 72 nci maddesinde,

"(1) Hükümlüye Adalet ve Sağlık bakanlıklarınca birlikte belirlenecek kalori esasına göre, sağlıklı ve güçlü kalması için nitelik ve nicelik olarak besleyici, sağlık koşullarına uygun, makul çeşitlilikte, yaş, sağlık, çalıştığı işin özelliği, dinî ve kültürel gerekleri göz önünde tutularak besin verilir ve içme suyu sağlanır.

(2) Hükümlü, kendisine verilen günlük besin ve ihtiyaç maddeleri dışındaki ihtiyaçlarını kurum kantininden sağlayabilir. Kantini bulunmayan kurumlarda, bu maddeler, idarenin izin ve kontrolü altında dışardan sağlanabilir.

(3) Hasta hükümlüye, kurum hekiminin belirleyeceği besinler verilir.

(4) Kurumda annesiyle birlikte kalan çocuklara ve süt emziren annelere durumlarına uygun gıda verilir.";

4- "Sağlık denetimi" kenar başlıklı 79 uncu maddesinde,

"(1) Kurum hekimi, kurumu ayda en az bir kez denetleyerek genel ve özel önlem alınması gereken hastalıklar ile kurumda sağlık koşulları yönünden alınması gereken önerileri içeren bir rapor düzenler ve kurum yönetimine verir.";

5- "Hastaneye sevk" kenar başlıklı 80 inci maddesinde,

"(1) Hükümlünün sağlık nedeniyle hastaneye sevkine gerek duyulduğunda durum, kurum hekimi tarafından derhâl bir raporla ceza infaz kurumu yönetimine bildirilir.

6- "İnfazı engelleyecek hastalık hâli" kenar başlıklı 81 inci maddesinde,

"(1) Kurum hekimi veya görevli hekim tarafından yapılan muayene ve incelemeler sonucunda hükümlünün cezasını yerine getirmesine engel olabilecek hastalığı saptanırsa durum, kurum yönetimine bildirilir.";

Hükümlerinin yer aldığı malûmlardır.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

II- Tutuklu ve hükümlülerin sağlık hizmeti ve bakımı, 5275 sayılı Kanun, Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzük, Bakanlığımızın 45/1 sayılı Genelgesinin ilgili hükümleri ve 30/04/2009 tarihinde yürürlüğe giren Sağlık Bakanlığı ile Bakanlığımız arasında imzalanan Ceza İnfaz Kurumlarındaki Sağlık Hizmetlerinin Düzenlenmesi Hakkında Protokol ile Bakanlığımız Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü ile Türkiye Eczacıları Birliği arasında düzenlenen Protokol hükümleri doğrultusunda yapılmaktadır.

Ceza infaz kurumlarında mevcutlar hızla artmakta ve buna bağlı olarak hasta sevk taleplerinde de artış olmaktaysa da, hasta olduklarını bildiren tutuklu ve hükümlülerin mümkün olan en kısa sürede kurum tabipliğince muayenelerinin yapılması sağlanmaktadır. Kişinin rahatsızlığı, kurum revirinde tedavisi yapılabilecek bir hastalık ise, sağlık biriminde görevli doktor tarafından tedavisine başlanmaktadır. Hastaneye sevkleri doktor tarafından uygun görülenler de, Devlet ya da üniversite hastanesine sevk edilerek, ilgili uzman tarafından muayene, tetkik ve tedavileri yapılmaktadır. Tıbben gerekli olan hallerde de, hasta olan tutuklu ve hükümlüler, tedavi ve takiplerinin yapılması için hastanelere yatırılmakta ve ileri sağlık merkezlerine sevkleri yapılmaktadır.

Hastanede yatarak tedavisi gerekli tutuklu ve hükümlülerin tedavisini yapan hekimin raporuyla zorunlu olduğunun bildirilmesi halinde eşi, annesi, babası, kardeşi, bunların olmaması durumunda Cumhuriyet Başsavcılığının uygun gördüğü bir aile yakını hastanın yanında refakatçi olarak kalabilmektedir. Hastanede yatarak tedavi görmesi gerekmemekle birlikte uzman doktor denetiminde tedavi ve takibi gerekenler, bu hastanelere en yakın infaz kurumlarına sevk edilmektedir. Sağlık konulu, tüm iş ve işlemler ilgili mevzuata uygun bir şekilde kayıt altına alınmakta ve takip edilmektedir. Ayrıca, acil tedavi gerektirecek düzeyde rahatsızlığı bulunan tüm tutuklu ve hükümlüler, vakit geçirilmeksizin hastaneye sevk edilmekte ya da 112 Acil Servis hizmetinden faydalandırılmaktadır.

Öte yandan, ceza infaz kurumlarında barındırılan hükümlü ve tutuklular için gerekli tüm tetkik ve tedaviler özenle yerine getirilmekte, infaz kurumlarında barındırılan hükümlü ve tutuklular, özgürlüğünden yoksun olmayan her vatandaşın yararlanabildiği sağlık haklarından ve hizmetlerinden öncelikli olarak yararlandırılmaktadır.

III- A-Gaziantep Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Bakanlığımıza iletilen yazıyla;

Kurumun sürekli olarak Cumhuriyet Başsavcısı, kurum mümessil Cumhuriyet savcısıyla birlikte izleme kurulları, adalet müfettişleri ve kontrolörler tarafından denetlenmekte olduğu ve konuyla ilgili olarak herhangi bir aksaklığa rastlanılmadığı, bu nedenle de Kurum personeli hakkında herhangi bir soruşturma yapılmadığı, ayrıca hükümlünün Gaziantep Cumhuriyet Başsavcılığına yapmış olduğu şikayetler neticesinde yapılan araştırma ve soruşturmalarda da usule aykırı herhangi bir işlemin tespit edilmediği;

Hükümlü ve tutukluların hastalık nedeniyle, Kurum hekiminin uygun görmesi halinde sevklerinin sağlanmasının yanı sıra acil hastalar için izin beklemeksizin ilgili yerlere sevk edildikleri;

Hükümlünün özel af talebi nedeniyle, Gaziantep H Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan alınarak 24/03/2010 tarihinde Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesine götürüldüğü, burada rapor verilebilmesi için gerekli tetkikler yapılmak üzere hastaneye yatmasının gerekli olduğunun söylenmesi üzerine hükümlünün, daha önceden tetkiklerin yapıldığını ve önceki tetkiklere göre işlem yapılması gerektiğini belirttiği, görevli doktorun eski dosyanın dikkate alınamayacağını, tetkiklerin yeniden yapılması gerektiğini söylemesi üzerine hükümlünün kendi isteğiyle yatmayı ve tedaviyi reddettiği;

Yapılan tüm tetkiklerde hükümlünün rahatsızlığının Kurum koşullarına bağlı olarak ilerlediğine dair herhangi bir tanı konulmadığı, hükümlü hakkında kanser teşhisi konulduktan sonra, Kurum tabibinin uyarılarına rağmen, hükümlünün örgüt propagandası için açlık grevine girdiği;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Hükümlünün talebi üzerine tedavisinin daha sağlıklı yapılabilmesi amacıyla Dicle Üniversitesi Tıp Fakültesi tarafından tutulan rapora istinaden Diyarbakır D Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna naklinin sağlandığı,

B- Adana Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Bakanlığımıza iletilen yazıyla;

Soru önergesinde adı geçen, Gaziantep H Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda barındırıldığı sırada tedavi amacıyla Adana F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna sevk edildiği, Adana Numune Hastanesi Üroloji Polikliniğinde 09/06/2009 tarihinde ilk muayenesinin yapıldığı, daha sonra Çukurova Üniversitesi Balcalı Hastanesine sevki yapılan hükümlünün 19/06/2009 tarihinde ameliyat olduğu ve 29/06/2009 tarihinde de Hastaneden taburcu olduğu, Çukurova Üniversitesi Balcalı Hastanesi tarafından hükümlüye mesane tümörü teşhisi konulduğu, patoloji sonuçlarına göre altı haftalık kemoterapi uygulaması verildiği, 26/08/2009 tarihinde son kemoterapi uygulamasından sonra üç ay sonrası için kontrol önerildiği, kemoterapi tedavisi biten hükümlünün 10/09/2009 tarihinde Gaziantep H Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna gönderildiği, 08/12/2009 tarihinde Gaziantep H Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan tekrar getirtilen hükümlünün aynı gün Adana Numune Hastanesine yatışının yaptırıldığı, yine bu Hastanede 11/12/2009 tarihinde tekrar ameliyat edildiği, daha sonra taburcu edilen hükümlünün bütün sağlık evraklarıyla birlikte 18/01/2010 tarihinde Gaziantep H Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna gönderildiği;

İmkânlar dahilinde bütün tedavileri yaptırılan hükümlünün Adana F Tipi Ceza İnfaz Kurumunda kaldığı süre içerisinde görevli memurlar tarafından kendisine yönelik fizikî veya psikolojik baskı yapıldığına ilişkin iddiaların asılsız olduğu, söz konusu iddialarla ilgili olarak herhangi bir kimse hakkında soruşturma yapılmasına yer olmadığı;

C- Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Bakanlığımıza iletilen yazıyla;

Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda hâlen barındırılmakta olan soru önergesinde adı geçen hükümlünün, gerek normal beslenme, gerekse hastalıkları sebebiyle diyet programından yemek almakta olduğu, bunun yanı sıra, hükümlü ve tutukluların beslenme programlarının kalori esasına göre hijyenik ortamda hazırlandığı ve dağıtımlarının yapıldığı, hükümlü ve tutuklulara anılan Kanunun 72 nci maddesinin birinci fıkrası kapsamında besinlerinin verildiği ve içme suyunun temin edildiği;

Hükümlünün, tedavi sürecinde kendisine yönelik Kurum tarafından gerçekleştirilen herhangi bir ihmalin tespit edilmediği, hükümlünün kurum imkânları dahilinde mümkün olduğu derecede tedavisinin gerçekleştirilmekte olduğu, hükümlünün rahatsızlanması durumunda Kurum revirindeki imkânlardan faydalandığı, Kurumda görevli doktorun gerekli görmesi halinde ileri tetkik ve tedavi için devlet ya da üniversite hastanelerine sevk edildiği;

Hükümlünün, Gaziantep H Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalmakta iken hastalık nedeniyle 01/04/2010 tarihinde Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiği;

18/06/2010 tarihinde kontrol için hükümlünün Dicle Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Polikliniğine gönderildiği, yapılan muayenesinde iki ay sonra tekrar kontrole getirilmesi için gün verildiği;

Ç- Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 01/09/2010 tarihli ve B.10.0.THG.0.15.00.04-211.08/35330 sayılı yazısıyla;

Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Arşiv Biriminin 18/08/2010 tarihli yazısında; arşiv kayıtlarına göre soru önergesinde adı geçene ait dosyanın üroloji polikliniğine teslim edildiğinin belirtildiği, buna karşın Üroloji Anabilim Dalının 19/08/2010 tarihli yazısında ise dosyanın tüm çabalara rağmen bulunamadığı;

Soru önergesinde adı geçene ait 25/03/2009 ve 29/05/2009 tarihli tedavi taleplerini konu alan dilekçelerin, Gaziantep Valiliğince incelendiği, Valiliğin cevabi yazısı ekinde

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

bulunan Gaziantep Üniversitesi Şahinbey Araştırma ve Uygulama Hastanesinin 23/06/2009 tarihli yazısında; söz konusu hastanın tedavisinin hastanelerinde yapılması hususunda bir sıkıntı bulunmadığı, ancak, hastanın mahkûm koğuşunda kalması gerekli görüldüğü, hasta sevk edildiği takdirde, Üroloji Anabilim Dalı tarafından uygun tedavi planlaması yapılacağına ifade edildiği;

Adana Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi personeli hakkındaki şikayetlerin yer aldığı soru önergesinde adı geçen 17/12/2009 tarihli dilekçesiyle ilgili, Adana Valiliğince muhakkik tayin edildiği; üroloji klinik şef yardımcısının, operasyonu gerçekleştiren üroloji uzman hekiminin, üroloji servisinde görevli altı hemşirenin, üroloji servisinde görevli iki temizlik şirketi çalışanının ve hükümlünün dilekçesinde şahit olarak belirttiği bir diğer hükümlünün ifadelerinin alındığı, alınan ifadeler neticesinde muhakkik tarafından düzenlenen inceleme raporunda; adı geçene herhangi bir olumsuz yaklaşım sergilenmediği, bu nedenle hastanenin üroloji servisi çalışanları hakkında idarî ve disiplin yönünden bir işlem yapmaya gerek olmadığı kanaatine varılmış olduğu, ayrıca, Adana Valiliğinin 10/03/2010 tarihli ve 10431 sayılı yazısıyla ilgili de bilgi verildiği,

Bildirilmiştir.

IV- Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden;

Soru önergesinde adı geçen hükümlünün; Gaziantep H Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile Adana F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu görevlileri hakkında tedavisinin engellendiği, kötü muamele ve hakarete maruz kaldığı iddialarıyla ilgili olarak bir çok kez şikayette bulunduğu, ilgili Cumhuriyet başsavcılıklarınca yapılan araştırmalarda iddiaların asılsız ve dayanaktan yoksun olması nedeniyle soruşturma açılmadığı;

Türkiye Büyük Millet Meclisi İnsan Hakları Komisyonu Başkanlığının 08/03/2010 tarihli yazısıyla talep edilen, soru önergesinde adı geçen sağlık durumu ve yürütülmekte olan tedavisi hakkındaki bilgilerin, Bakanlığımızın 29/03/2010 tarihli yazısıyla iletiliği;

Soru önergesinde adı geçen, hastalığı ve tedavisi ile ilgili tüm bilgilerin düzenli olarak takip edildiği, imkanlar dahilinde bütün tedavilerinin yaptırıldığı, tedavi sürecinde herhangi bir ihmalin tespit edilmediği, hükümlünün kurum imkanları dahilinde mümkün olduğunca etkin bir şekilde tedavisinin gerçekleştirilmekte olduğu; bu kişi hakkında 5275 sayılı Kanunun 16 ncı maddesi gereğince infaz ertelenmesi ve/veya özel af kapsamında işlemlere başlandığı, bu kapsamda Diyarbakır Devlet Hastanesi tarafından rapor tanzim edildiği, işlemlerin bu rapor ile birlikte Adli Tıp Kurumuna sevk edilme aşamasında bulunduğu;

Bahsedilen hükümlünün şikayeti itiyat hâline getirdiği, sevke giden jandarma görevlileri ile sık sık tartışmaya girdiği, doktor ve diğer hastane görevlileri ile sürekli memnuniyetsizlik içeren diyaloglarda bulunduğu, ayrıca Bakanlık, başsavcılık ve bazı milletvekillerine sürekli şikayette bulunduğu, bu şikayetlerle ilgili olarak Cumhuriyet başsavcılıklarınca yapılan araştırma ve soruşturmalarda usule aykırı işlemler veya muameleler tespit edilemediğinden görevliler hakkında herhangi bir soruşturmanın yapılmadığı,

Anlaşılmıştır.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan