



SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

7/9891

SAYI : B 14 0 BHİ 0 00 00 622-01- 52 0
KONU : Yazılı Soru Önergesi

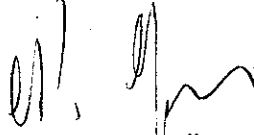
26 -10- 2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

İLGİ:07.10.2009 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/9891-15826/34404 sayılı yazınız.

Muğla Milletvekili Fevzi TOPUZ'un, "İptal edilen bir yasal düzenlemeye" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/9891) esas nolu yazılı soru önergesi ile ilgili cevap ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Nihat ERGÜN
Bakan

Ek: 2 sayfa önerge cevabı

Gereği _____ :
T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi _____ :
Başbakanlığa

MUĞLA MİLLETVEKİLİ SAYIN FEVZİ TOPUZ'UN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR

Hükümet kanadının siyasal olarak kullanabileceği kanun teklifini gece yarısı apar topar Meclis'ten geçirmiştir. Bu noktada asıl yapması gereken kanunları ise yapmamıştır. Hatta bu işlemler, yapılmadığı için kamu büyük zarara uğratılmıştır.

Yürürlükte bulunan 596 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 9. ve 61. maddesinin bazı fıkraların Anayasa Mahkemesince 03.01.2008 tarih ve 2005/15 E., 2008/2 K. sayılı kararı ile iptal edildiği ayrıca aynı kararda, iptal edilen fıkraların da yeniden düzenleme yapılarak 31.12.2008 tarihine kadar kanunlaşması gerektiğini belirtmiştir.

Yukarıda belirtilen KHK'nin ilgili maddelerinde gerekli düzenleme yapıp 31.12.2008 tarihine kadar yasalaşmadığı ve nedenle mahkemelerde görülmekte olan yaklaşık 9 bin dava dosyasının "suç oluşturmadiğı" gerekçesiyle davaların düşmesine neden olmuştur. Kamu bu konuda büyük zararlara uğratıldı.

Konuyla ilgili olarak;

1. Bu yasal düzenleme yapılmadığı için kamu ne kadar zarara uğratılmıştır? Bu nedenle kaç dava düşmüştür?

CEVAP 1- 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrasının (b) bendi ile 61 inci maddesinin (a) bendi, 9 uncu maddenin birinci ve ikinci fıkralarının (b) bentleri yönünden ve (c) bendi, Anayasa Mahkemesinin 03.01.2008 tarihli ve 2005/15 E., 2008/2 K. sayılı kararı ile iptal edilmiş olup iptal hükmünün, kararın Resmi Gazetede yayımlanmasından itibaren altı ay sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiştir. Anayasa Mahkemesinin iptal kararı 05.07.2008 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanmış olup, 05.01.2009 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

556 sayılı KHK'nın kanunlaşmasına yönelik çalışmalara 2004 yılı içerisinde başlanılmıştır. Markaların yanı sıra, patent, tasarım ve coğrafi işaretler ile ilgili olarak toplam 300 maddeyi aşkın kanun tasarısı taslakları hazırlanarak, 25.04.2008 tarihinde Başbakanlığa intikal ettirilmiştir. Bu arada, Anayasa Mahkemesinin söz konusu iptal kararı yayımlanmıştır.

Süreç içerisinde Anayasa Mahkemesinin anılan iptal kararı ile bağlantılı olarak Markalar Kanunu Tasarısının ilgili maddelerinden hazırlanan, Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı 05.01.2009 tarihinde TBMM Başkanlığına sevk olunmuş ve anılan tasarı 21.01.2009 tarihinde 5833 sayı ile kanunlaşmıştır.

Fikri ve Sınai Haklar Ceza Mahkemelerinde ve ihtisas mahkemesi sıfatıyla sınai mülkiyet hakları ile ilgili davalara bakan Asliye Ceza Mahkemelerinde, 556 sayılı KHK ile ilgili olarak görülen davaların ne kadarının iptal edilen bentlere ilişkin olduğu tespit edilememiştir. Bu nedenle, söz konusu iddiaların kaynağı anlaşılamamıştır.

2. Bu davaların düşmesi nedeniyle hazineden avukatlık ücreti olarak ne kadar ödeme yapılmıştır?

CEVAP 2- Yargı bağımsızlığı kapsamında, bir davada hüküm tesis etmek ceza hakimlerinin yetkisindedir. Beraatla sonuçlanan her türlü davada hakimler, sanık avukatının ücretinin hazineden tahsiline karar verebilmektedir. Bakanlığımız veya bağlı kuruluşumuz olan Türk Patent Enstitüsü (TPE) söz konusu davaların tarafı olmadığı için bu konuda bilgiye ulaşamamıştır.

3. Bu davalarda mağdur olanlar için herhangi bir çözüm ürettiniz mi?

CEVAP 3- Gelineen noktada ilgililerin hukuk mahkemelerinde ileri sürdükleri taleplerine halel gelmemiştir. Hak sahiplerinin 556 sayılı KHK kapsamında, hukuk davaları ile marka hakkına tecavüz edenden; uğradıkları zarar karşılığında tazminat talep edebilmeleri ve 556 sayılı KHK'da tanımlanan diğer hukuki tedbirleri uygulatmaları mümkün olmuştur.

Kaldı ki, 21.01.2009 tarihinde, tecavüze karşı ağır cezalar yürürlüğe girmiştir.

4. Bu yasal düzenleme Anayasa Mahkemesinin belirttiği sürede neden yapılmamıştır?

CEVAP 4- Anayasa Mahkemesinin söz konusu iptal kararı ile bağlantılı olarak Markalar Kanunu Tasarısının ilgili maddelerinden hazırlanan, Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı 05.01.2009 tarihinde TBMM Başkanlığına sevk olunmuş ve anılan tasarı 21.01.2009 tarihinde 5833 sayı ile kanunlaşmıştır.

5. Bu düzenlemenin alt yapısını hazırlamayan bürokratlarınız hakkında ne işlem yaptınız? İdari bir soruşturma açtınız mı? Gereken işlemler yapılmadı ise neden yapılmadı?

6. Görevini zamanında yapmayan ve kamuyu zarara uğratan bürokratlarınız aynı görevi sürdürüyorlar mı?

CEVAP 5,6- 556 sayılı KHK'nın kanunlaşmasına yönelik çalışmalara 2004 yılı içerisinde başlanılmıştır. Türk Patent Enstitüsü tarafından hazırlanan Markalar Kanunu Tasarısı Taslağı ilgili kesimlerin görüşlerine müteaddit defalar açılmış, Türk Patent Enstitüsü'nün resmi web sayfasında ilan edilmiştir. Gelen öneri ve görüşler değerlendirilmiş, akademisyenlerden destek alınmıştır. Dolayısıyla düzenleme ile ilgili alt yapının hazırlanmaması söz konusu değildir.