

GK 46
7/9948

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2704/6283
Konu : Yazılı soru önergesi

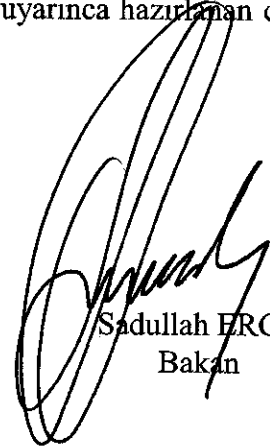
26./01/2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 13/10/2009 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-16150 sayılı yazı,
b) 26/10/2009 tarihli ve 2102/5026 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, İzmir Milletvekili Kemal Anadol tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/9948 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:

Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/119/253
Konu : Yazılı soru önergesi

26/01/2010

Sayın Kemal ANADOL
İzmir Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/9948 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Soru önergesinde bahsedilen hususlarla ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci Maddesiyle Yetkili Bölümü) 02/11/2009 tarihli, 2009/1372 B.M., 2009/1373 B.M. ve 2009/1374 B.M. sayılı yazılarıyla;

a) Soru önergesinde adı geçen Gazetenin Ankara Temsilcilik Bürosunun telefon numaraları hakkında, soru önergesinde adı geçen sanığın bu numaradan şüpheli görüşmeler yaptığının tespit edilmesi üzerine, ilgili ve yetkili mahkemeden iletişimin dinlenilmesi kararı alındığı; şüpheli görülen tüm telefon görüşmelerinin delil olması sebebiyle mahkemenin takdirine sunulmak için dosyaya konulduğu; soruşturma sonunda dosyaların, kamu davasının açılması sebebiyle ilgili mahkemeye gönderildiği ve yargılamaların halen devam ettiği;

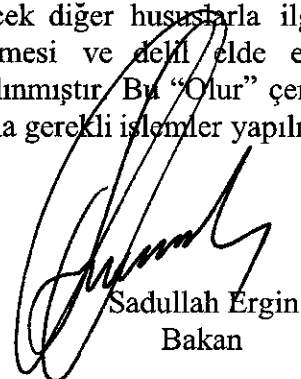
b) Ülke genelinde yayın yapan bir gazetenin çalışanlarının yasa dışı olarak dinlenilmesinin mümkün olmadığı; yürütülen soruşturmada soru önergesinde adı geçen gazetenin çalışanı olan ve halen tutuklu bulunan sanığın, sürekli kullandığı Ankara Bürosunun telefonunun dinlenilmiş olduğu; söz konusu görüşmelerin, tesadüfen elde edilen delil niteliğinde şüpheli görüldüğünden soruşturma dosyasına konulduğu; şüpheli olmayan, günlük hayat ve özel hayata ilişkin görüşmelerin hiç birinin dosyaya konulmadığı;

c) Soruşturmada Cumhuriyet savcısının iddiasını her türlü delille ispatlayabileceği; belirtilen görüşmelerin iddia edilen suçların işlendiğine ilişkin mahkemede kanaat oluşturulması için dosyaya eklendiği; bu durumun usul ve yasaya aykırılık teşkil etmediği, usul veya yasaya aykırılık iddiası mevcut olsa bile bu aykırılıkların giderilmesi için, usul kanununda belirtilen itiraz ve yasa yolları bulunduğu, ilgililerin bu yasa yollarını kullanmalarının gerektiği; delillerin takdirinin ise tamamen mahkemeye ait olduğu,

Bildirilmiştir.

II- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci Maddesiyle Yetkili Bölümü) bazı Cumhuriyet savcıları ile İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi ve 14. Ağır Ceza Mahkemesinde görevli bazı hâkimler hakkında değişik kişiler tarafından değişik tarihlerde verilen değişik ihbar ve şikâyet dilekçelerinde ileri sürülen konular ile yapılacak inceleme sırasında ortaya çıkabilecek diğer hususlarla ilgili olmak üzere, keyfiyetin adalet müfettişleri tarafından incelenmesi ve delil elde edildiğinde soruşturmaya geçilmesi yönünde Bakanlığımızca "Olur" alınmıştır. Bu "Olur" çerçevesinde gereğine tevessül edilmiş olup, adalet müfettişleri aracılığıyla gerekli işlemler yapılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah Ergin
Bakan