

719451
612.20

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

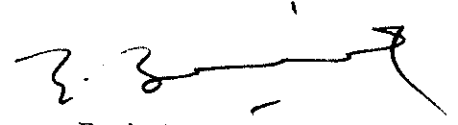
SAYI : B.05.0.MAH.0.07.02 .00/ 31199
KONU: 7/9451 Esas No'lu yazılı soru önergesi

1.9.12/2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığının 01/10/2009 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-15242-7/9451/15639/33987 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Atilla KART'ın 7/9451 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak; Konya Valiliğince gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuştur.
Bilgilerinizi arz ederim.


Beşir ATALAY
Bakan

EKİ:1

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

Faks Tejidi
Stand

T.C
KONYA VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

GÜNLÜDÜR
06./11/2009

Sayı : B054VLK4420700-610/13029
Konu : 7/9451 Esas No.lu Yazılı
Soru Önergesi

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İlgi : a) 06/10/2009 tarih ve B050MAH06500002/25436 sayılı yazınız.
b) Meram Kaymakamlığının 23/10/2009 tarih ve 4337 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Atilla KART'ın 7/9451 Esas No.lu yazılı soru önergesi ile ilgili olarak ;

1- Meram Belediyesinin çok sayıda iş ve işlemlerinin yürütülmesi sırasında, ilgili konularda bilgi ve tecrübeye sahip, hukuki birikimi olan deneyimli bir kişiden danışmanlık hizmeti alınması yönünde belediye encümeninde konunun görüşüldüğü, belediye başkanına yetki verildiği, belediye başkanının da bu yetkiye istinaden belirlenen şartları üzerinde taşıyan geçmişte Samsun Belediye Başkanlığı ve Mülki İdare Amirliği yapan Kemal Vehbi Gül ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/a maddesi uyarınca doğrudan temin yolu ile bir akit imzaladığı ve adı geçenden belediyeye ait hizmetlerde danışmanlık hizmeti alınmaya başlandığı ve bu uygulamada herhangi bir gayri kanunilik bulunmadığı,

2-12.06.2009 tarihinde karşılıklı olarak sözleşme imza altına alındığı, bu şartları sözleşme akdedilen danışmandan başka bir kişinin karşılamasının; belediyenin imkanları dahilinde olmadığı, danışmanlık hizmeti alınan kişinin her konuda donanımlı bir kişi olduğu, bu nedenle rekabet ilkelerinin çiğnenmesinin söz konusu olmadığı,

3-Sözleşme konusunun; "Danışmanlık Hizmet Alımı" olduğu, işçi veya memur istihdamı olmadığı, bu sebeple 6 aylık bir süre için ilgiliye defaten net 26.055,00-TL ödenmiş olmasında hiçbir yasal engel olmadığı, 12.06.2009 tarihli sözleşme imzalandığı,

4- Söz konusu görevlendirmenin; 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 22/a ya göre yapılmış hizmet alımı olduğu,

Danışmanlık hizmet alımında kamu yararı doğrultusunda işlem yapılmış olduğu, bilgi birikimi ve tecrübesi olan, aynı zamanda avukat olan danışmandan hizmet alınmasında kamu yararı bulunduğu, bu konuda Meram Belediye Encümeninin, Belediye Başkanı'na yetki verdiği, ücret tespit ve ödeme şeklinin yapılan sözleşmenin 14 ve 15. maddeleri gereğince yapıldığı,

11.11.09
44240
1/2

faks Tayidi

T.C.
KONYA VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B054VLK4420700-610/13025
Konu : 7/9451 Esas No.lu Yazılı
Soru Önergisi

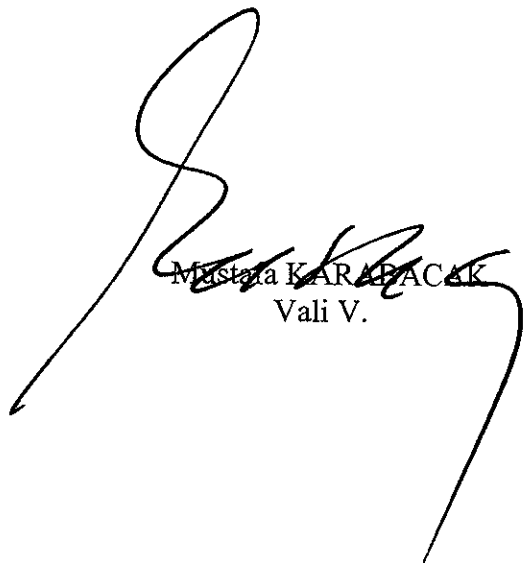
GÜNLÜDÜR
06/11/2009

Kitap şenliği ve bayan voleybol takımıyla ilgili hususta danışmandan görüş sorulmadığı, herhangi bir mütalaa alınmadığı,

5- Görev ve yetkinin kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı,

İlgi (b) yazı ekinde alınan Meram Belediyesinin 22.10.2009 tarih ve 4635 sayılı yazısıyla bildirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Mustafa KARABACAK
Vali V.

Ek: İlgi (b) yazı eki (2 sayfa)

T.C.
MERAM BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Özel Kalem Müdürlüğü

Sayı : M.42.6.Mer.0.01/355/4635
Konu : 7/9451 Esas No.lu Yazılı
Soru Önergesi.

22/10/2009

MERAM KAYMAKAMLIĞINA

5141
Yazı İşleri Müdürlüğü'ne
..22..10.../2009....
Kaymakam

İLGİ: İlçe Yazı İşleri Müdürlüğü'nün 21/10/2009 tarih ve 3348 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Atilla KART tarafından Valilik Makamı'na verilen 7/9451 Esas No.lu yazılı soru önergesinde yer alan sorulara cevaplarımız aşağıda sıralanmıştır.

Şöyle ki;

Danışmanlık konusu hizmet alımı 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 22/a maddesine göre doğrudan temin usulüyle yapılmıştır. Şöyle ki; 22/a maddesine göre hizmet alımı yapılabilmesi için ihtiyacın gerçek veya tüzel kişiden karşılanabileceğinin tespitinin yapılması, fiyat araştırması yapılması gerekmektedir. İdaremiz tarafından fiyat araştırması yapılmış ve standart form doldurulmuştur. Standart formda bu hizmetin alınma nedenleri açık ve ayrıntılı olarak belirtilmiştir. Aşağıda belirtilen belgeler de bu standart forma eklenmiştir.

İdaremiz tarafından danışmanlık hizmet alımının tek kaynaktan alınmasının nedenleri aşağıda belirtilmiştir. Danışmanlık hizmeti verecek şahsın;

- a) Hukuk fakültesi mezunu oluşu,
- b) Siyasal bilgiler fakültesi mezunu oluşu,
- c) Mülki amirlik (kaymakamlık) yapmış olması,
- d) Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsü mezunu oluşu,
- e) Samsun Büyükşehir Belediye Başkanı olarak dört dönem görev yapması, belediyeçilik konusunda uzman ve tecrübeli olması.

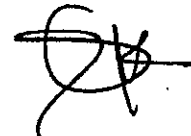
f) Yerel yönetimlerle ilgili eselerinin oluşu gibi nedenlerle bu hizmetin tek kaynaktan alınmasına karar verilmiştir. Bu şartları sözleşme akdedilen danışmandan başka bir kişinin karşılaması, imkanlarımız dahilinde mümkün olmadığı kanaatindeyiz. Bu nedenle şikayet konusunda belirtildiği gibi sadece tek konuda danışmanlık hizmeti değildir. Danışmanlık hizmeti alınan kişi her konuda donanımlı bir kişidir. Bu nedenle rekabet ilkelerinin çiğnenmesi söz konusu değildir.

Danışmanlık hizmet alımında kamu yararı doğrultusunda işlem yapılmıştır. Engin bilgi birikimi ve tecrübesi olan, aynı zamanda avukat olan danışmandan hizmet alınmasında kamu yararı bulunmaktadır. Bu nedenle şikayet konusunda belirtilenler gerçeği yansıtmamaktadır. Yapılan doğrudan temin usulüyle hizmet alımı hukuka uygundur.

Bu konuda Meram Belediye Encümeni, Belediye Başkanı'na yetki vermiştir. Danışmanlık hizmetinin yerine getirilmesi ve diğer hususlarla ilgili danışmanla sözleşme yapmıştır.

Yapılan hizmet alımında ödeme şekli ve şartları sözleşmede düzenlenir. Borçlar Kanunu'na göre ve 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre ödemenin ne zaman yapılacağını idare belirler. Bu konuda sözleşme serbestliği vardır. Herhangi bir sınırlama bulunmamaktadır.

5393 Sayılı Yasa'nın belediye giderlerini düzenleyen 60. maddesinin "ı" bendi: "Avukatlık, danışmanlık ve denetim hizmetleri karşılığı yapılacak ödemeler." hükümlerini içermektedir. Yapılacak danışmanlık alımlarında ödenecek ücretler belediye giderleri arasında sayılmıştır. Bu nedenle ödemenin yasal dayanağının olmadığından söz edilemez.



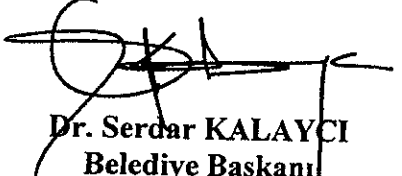
Danışmanlık hizmet alımının konusuna giren konularla ilgili danışmandan bilgi alınmaktadır.

• Yoksa danışmanlık hizmet sözleşmesinin bir anlamı kalmayacaktır.

Sözleşme konusu: "Danışmanlık Hizmet Alımı"dır. İşçi veya memur istihdamı değildir. Bu sebeple 6 aylık bir süre için ilgiliye defaten net 26.055,00-TL ödenmiş olmasında hiçbir yasal engel yoktur.

Kitap şenliği ve bayan voleybol takımıyla ilgili konularla ilgili danışmanın ilgisi yoktur. Herhangi bir mütalaa alınması söz konusu değildir.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.


Dr. Serdar KALAYCI
Belediye Başkanı