

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Ek Cevap
7/13325

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2010-610.01-125/1530/3188
Konu : Yazılı soru önergesi

13/09/2010

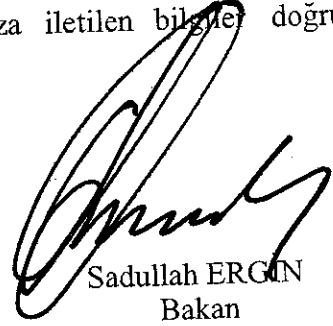
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 29/03/2010 tarihli ve A.01.0.GNS.
0.10.00.02-21268 sayılı yazı,
b) 08/04/2010 tarihli ve 867/1844 sayılı yazı,
c) 01/06/2010 tarihli ve 1281/2712 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Van Milletvekili Fatma Kurtulan tarafından Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/13325 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiştir. Soru önergesine konu edilen hususlarda, Ardahan Cumhuriyet Başsavcılığıyla yazışmaların devam ettiği ve Bakanlığımıza bilgi iletildiğinde ayrıca cevap verileceğinden bahisle Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap örneği ilgi (c) yazımızla iki nüsha halinde gönderilmiştir.

7/13325 Esas Nolu soru önergesine, Bakanlığımıza iletilen bilgiler doğrultusunda hazırlanan ek cevap ilişikte sunulmuştur

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGÜN
Bakan

EK:
Soru önergesi ek cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2010-610.01-125/1532/3192
Konu : Yazılı soru önergesi

13/09/2010

Sayın Fatma KURTULAN
Van Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/13325 Esas No.lu soru önergesine, 01/06/2010 tarihli ve 1280/2711 sayılı yazımızla verilen kısmî cevapta, Ardahan Cumhuriyet Başsavcılığıyla yazışmaların devam ettiği ve Bakanlığımıza bilgi iletildiğinde ayrıca cevap verileceği bildirilmiş olup, soru önergesiyle ilgili cevap aşağıda sunulmuştur.

I- Soru önergesinde cevaplandırılması istenilen hususlarla ilgili olarak Ardahan Cumhuriyet Başsavcılığının 03/05/2010 tarihli ve B.M. 2010/949 sayılı yazısı ekinde alınan Göle Cumhuriyet Başsavcılığının 03/05/2010 tarihli ve B.M. 2010/23 sayılı yazısıyla;

Soru önergesinde adı geçen Müteveffanın anne ve babası ile birlikte 21/01/2010 tarihinde Göle Cumhuriyet Başsavcılığına geldiği; nöbetçi Cumhuriyet Savcısı ile şifahi olarak görüştüğü; bu görüşmede, Müteveffanın, kendisinin daha evvel Denizli Cumhuriyet Başsavcılığına şikâyet dilekçesi verdiğini; ancak, tayininin Göle İlçesine çıkmasından dolayı adresinin değiştiğini; bu sebeple, yeni adresini Denizli Cumhuriyet Başsavcılığına bildirmek istediğini sözlü olarak beyan ettiği; o gün nöbetçi olan Cumhuriyet Savcısının ise, Müteveffanın beyanı doğrultusunda, bu eylemin Türk Ceza Kanununun 243 üncü maddesi gereğince "Bilişim Sistemine Girme" suçu olduğunu ve bu suça bakmaya yer yönünden yetkili merciin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı olduğunu beyan ettiğini; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına hitaben kendisine anlattığı gibi olayı anlatmasını istediği ve verilecek dilekçeyi yer yönünden yetkili görülmesi sebebiyle İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına göndereceğini beyan ettiği;

Aynı gün, bu olaydan kısa bir süre sonra, soru önergesinde adı geçen Müteveffa tarafından, dilekçenin Göle Cumhuriyet Başsavcılığına sunulduğu; bu kez, söz konusu dilekçenin müştekinin talebi doğrultusunda Göle Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/32 muhabere numarasına kayıt edilerek İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği;

Müteveffa tarafından verilen dilekçede, Şüphelinin, ailenin huzur ve düzenini bozması ve kişisel bilgilere ulaşması sebebiyle cezalandırılmasını istediği;

Göle Cumhuriyet Başsavcılığınca, 2010/32 muhabere numarasına kayıt edilerek aynı gün olan 21/01/2010 tarihinde postaya verilen bahse konu dilekçenin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/7949 soruşturma numarasına kayıt edildiği ve 17/02/2010 tarihinde, bu tip suçlarda amaca ulaşıldığı yer suç yeri olarak kabul edilmesi gerektiğinden bahisle yetkisizlik kararı ile Göle Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği; yetkisizlik kararının Göle Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/214 soruşturma numarasına kayıt edildiği; olayın vehameti sebebiyle Göle Cumhuriyet Başsavcılığınca yetkisizlik kararı verilmeyerek 16/03/2010 tarihinde, bilişim sistemine hukuka aykırı olarak girme ve orada kalma ve tehdit suçlarından ayırma kararı verilerek 2010/274 soruşturma sırasına kaydedildiği ve 19/03/2010 tarihli ve 2010/274 soruşturma, 2010/12 karar sayılı yetkisizlik kararı ile bahsi geçen suçlardan yer

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

itibariyle yetkisizlik kararı verilerek soruşturma dosyasının İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği; ancak, kişilerin huzur ve sukununu bozma suçu nedeniyle tahkikatın Göle Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/214 soruşturma numaralı dosyası üzerinden sürdürüldüğü;

Bu dosya kapsamında, 12/03/2010 tarihinde soru önergesinde adı geçen Şüphelinin savunmasının alındığı;

Aynı dosya kapsamında, Göle Kaymakamlığına, İlçe Jandarma Komutanlığına ve İlçe Emniyet Müdürlüğüne, Müteveffanın tehdit edildiğine, takip edildiğine ve özellikle Şüpheli tarafından ölümle tehdit edildiğine dair bir başvuru olup olmadığı hususunun sorulduğunu; her üç kurum tarafından da gönderilen cevabî yazılarından, Müteveffanın, kendi makamlarına bu şekilde bir başvurusunun olmadığını anlaşıldığı;

12/03/2010 tarihinde soru önergesinde adı geçen Müteveffanın, Göle İlçesinde bir otelde başka bir isimle 09/02/2010 tarihinden olay tarihine kadar kalan ve hakkında başka bir suçtan yakalama kararı bulunan Şüpheli tarafından apartmanının iç giriş kısmında sabah saatlerinde öldürüldüğü iddiasıyla Göle Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/269 soruşturma sayılı kasten adam öldürme suçundan açılan soruşturma dosyasının halen derdest durumda olduğu;

Şüphelinin Göle ilçesinde bulunduğu sırada sahte kimlik ile otelde kaldığına ilişkin iddiaların bulunduğu; kaldığı otelin sahibi ve işletmecisi hakkında ise, 2010/279 soruşturma numarası ile soruşturmaya başlanıldığı; Şüpheli otel sahibi ve işletmecisi hakkında 17/03/2010 tarihinde Göle Cumhuriyet Başsavcılığınca, tutuklu, hükümlü veya suç delillerini bildirmeme" suçu nedeniyle Türk Ceza Kanununun 284 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca cezalandırılması maksadıyla Göle Sulh Ceza Mahkemesine kamu davasının açıldığı,

Şüphelinin üzerinden çıkan ve kalmış olduğu otele ibraz ettiği belgenin yapılan incelemesinde, bu belgenin Denizli Çınarcı Polis Merkez Karakolu tarafından Şüpheliye kimliğini kaybetmesi üzerine müracaat etmesinden dolayı verildiği; bu konu hakkında yasal takdir ve gereğinin resmî belgenin düzenlenmesinde yalan beyan suçu çerçevesinde ifa edilmesi amacıyla 2010/269 soruşturma sayılı dosyadan ayırma kararı verilerek 2010/354 soruşturma dosyasına kaydının yapıldığı ve atılı bu suçun, Denizli İli yargı alanı içerisinde işlendiğinin anlaşılması üzerine 29/03/2010 tarihinde yetkisizlik kararı verildiği;

21/01/2010 tarihinde Müteveffa, ailesi ile birlikte nöbetçi Cumhuriyet Savcısına müracaatta bulunmuşsa da, dilekçe içeriğine göre hayatî tehlike içerisinde bulunulduğuna ve koruma talep edildiğine dair bir talebin de bulunmadığı; Müteveffanın talebi doğrultusunda dilekçesinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği; bu anlamda koruma talebinde de bulunmadığı;

Bildirilmiştir.

II- Bakanlığımız Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün Hâkim-Cumhuriyet Savcısı Şikâyeti Bürosu kayıtlarının tetkikinden, Müteveffanın babasının, 01/04/2010 tarihli dilekçesi üzerine Göle ilgili Cumhuriyet Savcısı hakkında başlatılan incelemenin hâlen devam etmekte olduğu anlaşılmıştır.

III- Anayasanın 9 uncu maddesindeki, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138 inci maddesindeki, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 157 nci

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

maddesindeki, soruşturma evresindeki usul işlemlerinin gizli olduğu y¼n¼ndeki amir h¼k¼mleri dikkate alınarak, halen derdest olduğu anlaşılan soruşturmaya ilişkin olarak soru ¼nergesine konu edilen diğer hususlara cevap verilmesine yasal imkân g¼r¼lememiřtir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan