

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA,

11745

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygıyla dilerim.



Ali Rıza ÖZTÜRK
Mersin Milletvekili

Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin'in yanıtlaması istemi ile 26.10.2009 tarih 7/ 10531 sayılı soru önergesi ile sorduğum aşağıdaki sorularıma bu güne kadar hala yanıt alamadım. Bu, Milletvekillerine Anayasa ve Meclis İçtüzüğü ile verilmiş hakkın ihlalini oluşturmaktadır. Çünkü Anayasa ve Meclis içtüzüğü hükümleri uyarınca soru sormak, milletvekillerinin bir hakkı, sorulara yasal süre içinde yanıt vermek de Bakanların bir görevidir. Bu nedenle 26.10.2009 tarih 7/10531 sayılı önergemdeki sorularımı hiç değiştirmeden yeniden sormak gerekmiştir.

"..Adalet Bakanı,Kandil ve Mahmur'dan gelen 34 PKK'lının Habur' dan girişi sırasında önce Habur'da seyyar mahkeme kurulmadığını, Habur'a hakim gönderilmediğini ısrarla söylemiştir. Diyarbakır Başsavcısı Durdu Kavak, 23 Ekim 2009 günlü "hurriyet.com.tr" de Saygı Öztürk'ün " Mahkeme,Silopi Adliyesi'nde yapılmadı da, Habur Sınır kapısında özel mahkeme kuruldu?" şeklindeki sorusuna ; " Habur ile Silopi arası 15 km.Bu 15 Km'lik alanda binlerce kişi birikmiş.Bizim oradan çıkıp Silopi Adliyesine gitmemiz mümkün değil.Bizi helikopterle alıp Habur jandarma taburuna indirdiler.Böyle bir güvenlik sorunu var.Bundan dolayı Habur'da " mahkeme kurulmak zorunda kalındı.." şeklinde yanıt vermesiyle savcıların ve Silopi Sulh Ceza hakiminin,soruşturma için şüphelilerin ayağına gittiği, şüphelilerin giriş yaptığı Habur Sınır kapısı sahasında seyyar mahkeme kurulduğu,Silopi adliyesinde yapılması yasal zorunluluk olan yargılama faaliyetinin,şüphelilerin ayağında kurulan seyyar mahkemede yapıldığı açık seçik belli olduktan sonra Sayın Bakan, 24 Ekim 2009 Cumartesi günü basında çıkan açıklamasında; Habur'da mahkemenin kurulduğunu,Silopi Sulh Ceza Hakiminin güvenlik birimlerinin talebi üzerine Habur'a gittiğini açıklamış ve bunun ilk uygulama olmadığını belirterek Abdullah Öcalan'ın duruşmasını ve Ergenekon Davasını örnek göstermiştir.Buna göre;

1- Sayın Adalet Bakanın,24.Ekim 2009 gününe kadar yaptığı tüm açıklamalarında; şüphelilerin giriş yaptığı Habur Sınır kapısı sahasında mahkeme kurulmadığını ve hâkimin Habur'a gitmediğini ısrarla söylemesinin nedeni nedir? Sayın Bakan, Habur Sınır Kapısında mahkeme kurulduğunu, Silopi Hâkimin Habur'a gittiğini neden saklama gereği duymuştur?

2- Yetkisiz Silopi Hâkimi, hangi hukuksal gerekçe ile Sınır kapısına götürülmüştür? CMK 91.maddesi uyarınca Gözaltına alma işlemi, şüphelilerin hâkim huzuruna çıkartılması amacıyla yapılması gerekirken T.C tarihinde ilk kez Hâkim, Şüpheli huzuruna hangi hukuksal gerekçe ile çıkartılmıştır?

3- Yürürlükteki mevzuata göre şüphelinin Hakim huzuruna sevk edilmesi gerekirken; EGEMENLİK KAPSAMINDA YARGI YETKİSİNİ KULLANAN HAKİMİN, ŞÜPHELİ HUZURUNA SEVK EDİLMESİ; DEVLET EGEMENLİĞİNİ ZAAFA UĞRATMAMIŞ MIDIR?

4- Sayın Bakan, Silopi Hakiminin Güvenlik Birimlerinin talebi üzerine Habur'a gittiğini söylediğine göre Hakimin, güvenlik birimlerin talebi üzerine şüphelilerin bulunduğu yere gitmesini öngören bir yasa hükmü var mıdır? Türkiye'de Hakimler, ne zamandan beri Güvenlik Birimlerinin talebi ile Şüphelilerin ayağına gitmektedirler?

5- CMK 251.maddesinin (3) bendi hükmü; soruşturmanın gerekli kıldığı hallerde ancak suç mahalli ile delillerin bulunduğu yerlere gidilerek soruşturma yapılabileceğini kabul ettiğine ve suç mahalli Habur olmadığı ve suç delilleri Habur'da bulunmadığına göre Savcıların, Habur'a gitmesini, CMK 251/3 maddesi hükmüyle açıklamak mümkün müdür?

6- Türkiye'de bu güne kadar hangi olayın ilk soruşturması için şüphelilerin yakalandığı yerde seyyar mahkeme kurulmuştur? Bu güne kadar hangi olayda Savcı ve Hakimler, ilk soruşturmayı yapmak için şüphelilerin ayağına gitmişlerdir?

7- Silopi Hakiminin, Habur'a gitmesi için Bakanlıkça Hakime talimat verilmiş midir? Ya da bu yönde telkinde bulunulmuş mudur?

8- Sayın Adalet Bakanın örnek gösterdiği olayların ilk soruşturmanın yapılışı ile somut olayın ilk soruşturmanın yapılışı yönünden hangi benzerlikler vardır? Savcı ve Hakimler, Abdullah Öcalan'ın ifadesini almak ve sorgusunu yapmak için giriş yaptığı havaalanına mı gitmişlerdir?

Ergenekon davası olarak bilinen davanın soruşturmasını yapan Hakim ve Savcılar, ifadesini almak için hangi şüphelinin ayağına gitmiştir? Ergenekon Davasının İlk Soruşturması,

geniş yetkili ağır ceza mahkemesi üyesi ve savcısı tarafından ve Beşiktaş Adliyesinde yapılmamış mıdır? Kaldı ki, Ergenekon davasının yargılamasının güvenlik nedeni ile Silivri'de yapılması konusunda davaya bakan mahkemenin karar aldığı dikkate alınır; Somut olayın ilk soruşturmasının Habur Sınır Kapında yapılması konusunda kim karar vermiştir?

9- Savcıların ve Hakimin, Habur'a şüphelilerin ayağına giderek ifade almaları, ceza muhakemesinin nasıl yapılacağı hususundaki kuralları öngören CMK'nın hangi maddesinin hükmüne göre yapılmıştır?

10- 5235 sayılı yasanın 9.maddesi, Ceza mahkemelerinin, Hakim Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü alınarak Adalet Bakanlığınca kurulacağı öngörüldüğüne göre Habur'da kurulan geçici mahkeme için HSYK'nın olumlu görüşü alınmış mıdır?

11- Yürürlükteki yasa hükümleri uyarınca Başsavcılıklar, mahkeme nezdinde teşkilatlandırılmakta ve teşkilatlandıkları mahkeme nezdinde yetki kullanmakta ve görev yapmaktadırlar. Türkiye'de Bölge Savcılığı sistemi yoktur. Geniş yetkili mahkemeler nezdinde görev yapan Cumhuriyet Başsavcılığı, CMK 250 maddesi kapsamına giren suçların işlenmesi halinde birden çok il ve ilçelerde görevlendirilmelerine rağmen CMK 250.maddesi kapsamındaki suçlarla ilgili bizzat soruşturma gerektiğinde bulundukları ilden mahkemenin yetki alanındaki diğer il ve ilçelere gitmeleri olanaklı olmasına rağmen; Gittikleri il ve ilçelerde ifadesini aldıkları şüphelileri ancak görev yaptıkları mahkemeye sevk etmeleri gerektiği dikkate alınır; Diyarbakır Özel yetkili Savcılarının, tutuklamasını istediği 5 kişiyi, nezdinde görev yaptıkları Diyarbakır Mahkemesine sevk etmesi gerekirken 5 Şüphelinin tutuklama istemi ile Silopi Hakimliğine sevk edilmesi, bir emir ve talimatın gereği midir?

12- Diyarbakır Özel yetkili Savcılarını kendileri Silopi'ye gitmeyip, olayın soruşturulmasını Silopi Cumhuriyet Başsavcılığından istemiş olmaları halinde Silopi Cumhuriyet Savcısı, ancak bu halde nezdinde görev yaptığı Silopi Mahkemesi'ne sevk edebilecekken; Diyarbakır Özel yetkili Cumhuriyet Savcılarını, şüphelileri hangi hukuksal gerekçe ile yetkisiz Silopi Hâkimine sevk etmişlerdir?

13- Bölge Savcılığı kurumunun varlığı halinde ve Bölge Savcısının şüpheliyi, yetkili olduğu bölgedeki tüm mahkemelere sevk edebileceği; Diyarbakır Geniş Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Savcılığı, şüpheliyi yetkisiz Silopi Hâkimine sevk ettiği dikkate alındığında, Diyarbakır Özel Yetkili Savcılık, Bölge Savcılığı'na mı dönüştürülmüştür? Yoksa Yeni Bölge Savcılığı kurumu mu ihdas edilmiştir?..."