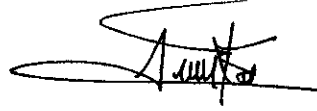


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını dilerim.



Ali İhsan Köktürk
CHP Zonguldak Milletvekili

Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Üst Kurulunda bulunan 11 kişiden 7'si "Evet", 4'ü "Hayır" diyerek İrticayla Mücadele Eylem Planı'ndaki ıslak imzanın Deniz Kurmay Albay Dursun Çiçek'e ait olduğuna karar vermiştir.

Bu konudaki ilk karar 15 Ekim 2009'da Adli Tıp İhtisas Kurumu'ndan da aynı yönde çıkmıştı. Hazırlanan raporda Fizik İhtisas Dairesi Başkanı Prof. Dr. Bülent Üner, uzman doktorlar Hacı Mehmet Akın ve Lokman Başer'in imzası bulunuyordu. Bu isimlerden ikisi Adli Tıp Kurumu'nda belge gelmeden bir hafta önce görevlendirilmiş. Prof. Dr. Bülent Üner, Uzman Doktor Çetin Seçkin'in yerine Fizik İhtisas Daire Başkanlığı görevine getirilmişti. Raporda imzası bulunan diğer isim Uzman Doktor Hacı Mehmet Akın, Nevşehir Adli Tıp Kurumu Şube Müdürlüğü'nde uzman doktor olarak görev yaparken Adli Tıp Kurumu Başkanı Doç. Dr. Haluk İnce tarafından ilk olarak Ankara Grup Başkanlığı'na atanmış, ancak daha önce bu görevden alınan Doktor Ahmet Hakan Dinç, İdare Mahkemesi'ne açtığı davayı kazanıp eski görevine geri dönmüş, bu durumda boşta kalan Akın, Fizik İhtisas Dairesi'nde uzman olarak görevlendirilmişti.

Bu kararların doğruluğu ve güvenilirliği konusunda kamuoyunda bazı şüpheler belirmiş. Örneğin Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi eski Başkanı Yrd. Doç. Ömer Kurtaş, imzanın doğruluğu lehinde oy kullanan bazı uzmanların yetersizliğinden söz etmiştir. .

Daha önce Adli Tıp Kurumu'nun Hüseyin Üzmez ve Münevver Karabulut olaylarındaki verdiği kararlar da kamuoyunda büyük tartışmalar yaratmıştı.

Adli Tıp Kurumu Başkanı Haluk İnce, Cumhurbaşkanının affettiği Güler Zere için "**Hastanın yararını düşündüğümüz kadar, toplumun bazı kesimlerinin düşüncelerini de düşünmek zorundayız**" açıklaması yapmıştı.

Vatan gazetesindeki köşesinde Sayın Mustafa Mutlu; "**Bu dosyayla ilgili olarak, soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı Zekeriya Öz, Adli Tıp Kurumu'na geldiği, Adli Tıp Başkanı Haluk İnce ile Makam odasında görüştüğü, onun odasında olduğu iddia edilen saatlerde, bitişikteki toplantı odasında Fizik İhtisas Kurulu toplanarak o ıslak imzalı belgeyi incelediği, bu ilk inceleme sırasında belge resmi olarak kuruma giriş yapmadığı, belgenin önce incelenip, sonradan kayda alındığı, "Belgedeki imza Dursun Çiçek'indir" diyen uzmanlardan Hacı Mehmet Akın'ın, dosyanın geldiği cuma günü ilgili birime atanıp, pazartesi günü yazılan rapora imza attığı, aynı belgeye imza atan Dr. Lokman Başar, bu incelemenin yapıldığı tarihte "eşinin doğum yapması" nedeniyle**

izinli olduğu, izinli olduğu halde Dr. Başar raporlu olduğu halde göreve davet edildiği, ilk incelemeye yapılan itiraz üzerine toplanan Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Üst Kurulu'nda görevlendirilen ve "Islak imza Dursun Çiçek'e aittir" diye görüş bildirenlerden Başkan Bülent Üner, "atış mesafeleri", İsmail Çakır ise "sahte değerli metal tetkikleri" konularındaki uzmanlıkları bilindiği halde, imza tetkikiyle ilgili uzmanlıklarının nereden geldiğinin anlaşılamadığı, aynı yönde oy kullanan Dr. Eyüp Kandemir, Bülent Özata ve Gürol Berber'in ses görüntü laboratuvarında çalıştıkları, grafoloji konusunda uzman olmadıkları, bunların çoğunun sadece son üç aydır grafolojide çalıştırıldıkları, uzun yıllardır ilgili birimde çalışan Tuncay Çınar, Hasan Karasu, Uğur Günaydın ve Kaan Gürpınar'ın "İmza Çiçek'e ait değildir" demelerine karşın, Kurul'un yeni ve uzmanlıkları tartışmalı üyelerinin oylarıyla alınan bu kararın "yanlış" çıkma olasılığı yüksek olduğu" sorularına yer vermiştir. Bu sorular aynı zamanda birçok bilimsan ve yurttaşımız tarafından da sorulmaktadır.

Bu bilgiler ışığında;

1. Bu yönde basında çıkan haberler doğrultusunda bir soruşturma açtırmayı düşünüyor musunuz?
2. "İrtica ile mücadele eylem planı"yla ilgili ıslak imza konusunda kamuoyunu tatmin edecek, hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak, araştırma ve soruşturmanın yapılması gerekirken, Uzman olmayan kişilerden oluşan bir kurulun, kişinin en temel hak ve özgürlüğü olan hürriyetini tahdit edebilecek bir rapor tanzim etmesi, hukuk devleti norm ve ilkeleriyle bağdaşmakta mıdır?
3. **"Hastanın yararını düşündüğümüz kadar, toplumun bazı kesimlerinin düşüncelerini de düşünmek zorundayız"** diyerek bilirkişiliğin objektiflik, tarafsızlık ve bilimsellik ölçütlerine aykırı açıklama yapan bir kişiyi en yüksek adli bilirkişilik kurumunun başında hala tutmanızın nedeni nedir?