



01.09.2009

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

AKP İktidarları döneminde; Devletin idari ve adli kurumları, yasal ve anayasal kurallara göre hizmet üretmek yerine, ağırlıklı olarak siyasi iktidarın baskı ve yönlendirmeleri doğrultusunda görev yapmaya başlamışlardır.

Bu tür yönetim anlayışının en somut ve bâriz. örneği ise **Kuddusi Okkır** olayında yaşanmıştır. **Bilindiği gibi;** Ergenekon davası olarak adlandırılan ceza soruşturması sürecinde "**örgütün kasası**" olarak şemada gösterilen Okkır ; tutuklandıktan bir müddet sonra hastalanmış, cezaevi şartlarında hastalığı giderek artmış, tıbbi müdahale ve tedavisi zamanında yapılmamış, cezaevi yönetimleri de olayı görmezden gelmiş; en nihayet olayın TBMM zemininde dile getirilmesi ve basına yansımaları üzerine , ilgili Mahkeme adı geçeni sağlık sebebiyle tahliye etmiş, ancak Kuddusi Okkır tahliyeden 5 gün kadar sonra hayatını kaybetmiştir.

Kuddusi Okkır'ın cenazesi, ailesinin maddi imkanlarının yetersiz olması sebebiyle , Edirne Belediyesinin yardımlarıyla kaldırılmış ve defnedilmiştir.

İdari ve adli kurumların iflas ettiği bir yönetim tablosu söz konusudur.Siyasi İktidar ise, bu tabloyu düzeltmek yerine; sistemin zaafiyetlerini istismar etmekte ve sistemi faşizan amaçları doğrultusunda kullanmaktadır.

Kuddusi Okkır olayında son durum aşağıda özetlenmiştir;

* Görevlerini ihmal eden ve kötüye kullanan yargıç ve savcılar hakkında yapılan suç duyuruları için Adalet Bakanlığı soruşturma izni vermemiştir. Cezaevi Savcısı dışında, şikayet olunan diğer Savcı ve Yargıçların ifadeleri dahi alınmamıştır.

Soruşturma izni verilmemesine dair kararın iptali için Ankara 8. İdare Mahkemesine dava açılmıştır.

* **Tekirdağ Devlet Hastanesi;** yetkilileri hakkında yapılan suç duyurusu için Valilik Makamı tarafından soruşturma izni verilmemiştir. Bölge İdare Mahkemesi itiraz üzerine bu kararı kaldırmış, Savcılık Makamı iddianame düzenlemiş, ancak iddianame Mahkeme tarafından kabul edilmemiştir. Savcılık Makamının, Ağır Ceza Mahkemesi kararının bozulması için yazılı emir yoluna başvurduğu öğrenilmiştir.

* **Bayrampaşa Devlet Hastanesi**; yetkilileri hakkında da İstanbul Valiliği soruşturma izni vermemiştir. İtiraz üzerine dosya Bölge İdare Mahkemesine intikal etmiştir. Bölge İdare Mahkemesi, 22.07.2009 tarihli kararıyla **itirazın kabulüne** karar vermiştir.

TTB'nin yürüttüğü soruşturma sonucunda ise, 1 doktorun 15 gün **meslekten uzaklaştırılmasına** karar verilmiştir.

* **Yedikule Göğüs Cerrahi Hastanesi** hakkındaki suç duyurusu için İstanbul Valiliği yine soruşturma izni vermemiş, Bölge İdare Mahkemesine yapılan itiraz kabul edildiğinden, Bakırköy Cumhuriyet Savcılığı iddianame çalışmalarını sürdürmektedir.

* **Haseki Hastanesi yetkilileri hakkındaki durum da farklı değildir.** Burada da soruşturma izni talebi reddedilmiş, her nasılsa Bölge İdare Mahkemesi de itirazı reddetmiştir. Ancak, TTB'nin yürüttüğü soruşturma sonucunda 1 doktorun 15 gün **meslekten uzaklaştırılmasına** karar verilmiştir.

* Cezaevi personeli hakkında sadece cezaevi müdür yardımcısı hakkında soruşturma yapılmış, soruşturma sonucunda takipsizlik kararı verilmiş olup, bu karara karşı ilgili Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuştur.

* İdare Mahkemesinde Adalet Bakanlığı aleyhine tam yargı davası açılmıştır. Adalet Bakanlığı , Sağlık Bakanlığının sorumlu olduğu gerekçesiyle savunma yapmıştır.

Görüldüğü gibi; Devletin mülki birimleri tam bir dayanışma içinde, yurttaşın başvuru, hak arama ve dava haklarını **kurumsal bir anlayışla** engelleyen bir tavır içinde olmuşlardır. Demokratikleşme kavramlarının sıkça kullanıldığı bir dönemde , idari birimlerin sorumsuzluğu ve duyarsızlığından kaynaklanan bir ölüm olayının sorumlularının tespitinin **yine idare tarafından organize bir şekilde engellenmiş olması**, yukarıdaki söylemlerimizi doğrulamaktadır.

Hükümet'in doğrudan sorumluluğu altında bulunan idari merciler, **istisnasız olarak yurttaşların hak arama ve dava hakkını engellemişlerdir.** Görev ve yetkinin **organize bir şekilde kötüye kullanılması söz konusudur.**

Tutuklu ve ağır hasta olan Okkır'ın tedavisi , görevin kötüye kullanılması pahasına engellenmiştir. Kuddusi Okkır, Devlet'in gözetiminde ve sorumluluğunda iken ölmüştür. **Ağır ve sorumsuz hizmet kusuru sonucunda vücut bütünlüğü yok edilen Okkır , Devlet'in kurumsal sorumluluğuyla işkence ve kötü muameleye maruz bırakılmıştır.**

“.....Ergenekon sanığıdır....önemli değil....” yaklaşımıyla Kuddusi Okkır ölüme terkedilmiştir.

Süreç bunu göstermektedir.

İdare, gerçeklerin ortaya çıkmasını her nedense engelleyen bir yaklaşım içinde olmuştur. İdarenin organize nitelikteki bu eylem ve işlemleri , en başta anayasal teminat altındaki **“kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığın korunması”** ilkesine aykırıdır. Devletin varlık sebebiyle bağdaşmayan bir hal söz konusudur. İhlaller her rejimde olabilir. Ancak, hukuk devletlerinde ve demokrasilerde bunun sorumluları her halükarda hesap verirler. **Hükümet ise bu süreci engellemektedir.**

Siyaset, hukuk ve demokrasi zemininde; bu ve benzeri eylemlerin sorgu ve denetimi mutlaka yapılmalıdır. Bu anlayış ve kararlılık içinde olayı takip etmeye devam edeceğiz.

Yukarıda anlatımı yapılan süreç ve değerlendirmeler ışığında;

1) **Cezaevinde iken;** konuşamadığı, tuvalet ihtiyacını gideremediği, ayakta duramadığı, ağızdan beslenemediği, ağızdan ilaç tedavisinin yapılamadığı, sol akciğerinin en az % 50'sinin kullanılamaz hale geldiği **fiilen ve doktor raporlarıyla** sabit olan **Kuddusi Okkır'ın;** zorunlu tedavisine imkan vermeyen hastane yetkilileri hakkında **neden soruşturma izni** verilmemektedir?

2) Bu süreçte tıbbi anlamda sorumluluklarının bulunduğu açıklık kazanan **Tekirdağ, Bayrampaşa, Yedikule Göğüs Cerrahisi, Haseki Hastanesi** yetkililerinin tamamı hakkında mülki idare ya da Bakanlık tarafından **soruşturma izni verilmemesi** bir tesadüf müdür?

Yoksa, bizzat ve doğrudan ya da dolaylı yollardan **Bakanlık kaynaklı olarak** bu iznin verilmesi engellenmiş midir?

Kuddusi Okkır olayındaki gerçeklerin ortaya çıkması ve failler - sorumlular hakkında yargı yolunun açılmasının, Ergenekon soruşturmasına yönelik endişe ve eleştirileri doğrulamasından mı çekinilmiştir?

Ya da **"...nasıl olsa Ergenekon sanığı, önemli değil..."** yaklaşımıyla mı hareket edilmiştir?