



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygıyla dilerim.


MERSİN ÖZTÜRK
Mersin Milletvekili

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca Baro tarafından görevlendirilen müdafî ve vekiller, görevlerini yerine getirmiş olmalarına ve Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca ücret ve zorunlu yol gideri ödemelerini hak etmiş olmalarına rağmen bazı Başsavcılık bölgelerinde 1 yıldır bu ödemelerini alamamışlardır.

Yine CMK kapsamında Baro tarafından görevlendirilen müdafî/vekillere, aynı mahiyette görevlendirme olan Adli Yardım kapsamında Baro tarafından görevlendirilen avukatlara ödenen ücretlerden çok düşük ödemeler yapılmaktadır. Bunun nedeni, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesi uyarınca düzenlenen Avukatlık Asgari ücret tarifesinden ayrı olarak hazırlanan CMK Ödeme tarifesinin düşüklüğüdür. Oysaki 5320 sayılı CMK'nın Yürürlük ve Uygulama Kanunu'nun 13/1. maddesinde "avukatlık ücret tarifesinden ayrı olarak" tarife hazırlanacağı düzenlenmiş, düşük tarife hazırlanacağı öngörülmemiştir.

Adalet Bakanlığınca yayınlanan düşünce yazılarında, müdafî/vekillere Harcırah Kanunu uyarınca mutaat olan taşıta göre gerçek masraf üzerinden yapılan zorunlu yol giderlerinin ödenebileceği söylenerek adil yargılamanın temini için derhal yerine getirilmesi gereken bu tür görevlerde, özellikle İstanbul gibi adliyeleri ve kolluk birimleri dağınık bir metropolde, mutaat taşıt olarak otobüs ve minibüsle avukatların bu görevi yerine getirmesinin istenmesi, masraf ödemesi yapılmamasına sebep olmuştur.

Zorunlu/ihtiyari müdafilik/vekillik sistemindeki gaye adil yargılamanın teminidir. Bu amacın temini için müdafî/vekillerin görevlendirildikleri dosyalardan fotokopi almaları gerekir. Dosyanın incelenmesi ve incelenen dosyadan bir suretin alınması, savunma hakkının olmazsa olmaz koşullarındandır. Ancak CMK Yönetmeliğinde müdafî/vekillerin sadece zorunlu yol giderlerinin ödeneceği öngörülmüş, dosya fotokopisi (kırtasiye gideri) gider olarak kabul edilmemiştir.

Bu çerçevede;

1) Genel olarak tüm Türkiye'deki Özel olarak da **İSTANBUL'DAKİ, ANKARA'DAKİ, İZMİR'DEKİ, ADANA'DAKİ ve MERSİN'DEKİ** müdafî ve vekillere ödenmesi gereken ücret ve zorunlu yol gider toplamı ne kadardır, bu paralar ne zamandan beri ödenmemektedir. Neden ödenmemektedir? Ne zaman ödenecektir? Ödemelerin düzenli ve zamanında yapılması ne zaman sağlanacaktır?

2)Avukatlık Asgari ücret tarifesini ile CMK Ödeme tarifesini arasındaki Eşitsizliği gidermeyi düşünüyor musunuz? Bu eşitsizliği ne zaman gidereceksiniz?

3)Mutat vasıta (minibüs, otobüs vs.) ile görev yerine gitme uygulaması, "derhal müdafinin yardımından yararlanma" ilkesine aykırı değil midir?Bu uygulamanın, avukatın saygınlığını zedelediğini düşünüyor musunuz?

4) Derhal müdafinin yardımından faydalanma düzenlemelerini ve avukatın saygınlığını da zedeleyen mutad vasıta (minibüs, otobüs) ile görev yerine gitme uygulamasından vazgeçilecek midir? Avukatlara yakışır bir gider uygulaması oluşacak ve bu yönde mevzuatta düzenlemeler yapılacak mıdır?

5) CMK Yönetmeliğinde müdafî/vekiller için dosya fotokopisi (kırtasiye) gideri masraf olarak avukatlara ödenmemesi adil yargılanma ilkesinin ihlali sayılmaz mı? Savunma hakkını ihlal niteliğinde ise yeni düzenleme yapılması düşünülüyor mu?

6) Devlet, herhangi bir konuda, gecikmeden dolayı alacağını faiziyle birlikte aldığına göre, avukatlara yapılacak ödemenin de gecikmesinden dolayı bu ödemeyi faizi ile birlikte yapmayı düşünüyor musunuz?