

08.01.2010
8891

11852

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, aracılığınızla Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Nihat ERGÜN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Gökhan DURGÜN
Hatay Milletvekili

Bilindiği üzere Anayasanın 128. maddesinde; “Devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına görev yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür. Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir.” hükmüne yer verilmiştir. Ayrıca 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun 4. maddesinin 1. fıkrası ile kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği, 5. maddesinde ise bu dört istihdam dışında personel çalıştırılmayacağı öngörülmüştür.

Bu bağlamda;

1) Sanayi ve Ticaret Bakanlığının bağlı kuruluşu olan Türk Patent Enstitüsünde (TPE) Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme, Başbakanlık Yüksek Denetleme ve Bakanlık Müfettişleri tarafından asli ve sürekli görevlerde taşeron personel çalıştırılmasına son verilmesi istenildiği halde bu raporlara uyulmadığı, hatta 2009 yılında yapılan yeni bir ihale ile veri girişi, büro hizmetleri, yayın, mevzuat, belgelendirme, sekreterlik, muhasebe v.b. görevlerde, sayı artırılmak ve daha yüksek ücret ödenmek suretiyle taşeron işçi çalıştırılmaya devam edildiği doğru mudur?

2) 2009 yılında yapılan ihale; 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 4. maddesinde sayılan “Hizmet: Bakım ve onarım, taşıma, haberleşme, sigorta, araştırma ve geliştirme, muhasebe, piyasa araştırması ve anket, danışmanlık, mimarlık ve mühendislik, etüt ve proje, harita ve kadastro, imar uygulama, her ölçekte imar planı, tanıtım, basım ve yayım, temizlik, yemek hazırlama ve dağıtım, toplantı, organizasyon, sergileme koruma ve güvenlik, mesleki eğitim, fotoğraf, film, fikri ve güzel sanat, bilgisayar sistemlerine yönelik hizmetler ile yazılım hizmetlerini, taşınır ve taşınmaz mal ve hakların kiralanmasını ve benzeri diğer hizmetleri,” tanımına uymakta mıdır?

Çünkü Ankara Bölge İdare Mahkemesi 22.11.2006 günlü, YD İtiraz No:2006/4327 sayılı kararı ile işçi çalıştırılmasının hizmet alımı kapsamında değerlendirilemeyeceğine,

hizmet alımı olarak gösterilmek suretiyle anılan yasa kapsamı dışında personel istihdamı edilmesi niteliğinde yapılan ihalede hukuka uygunluk bulunmadığına karar vermiştir.

3) Ayrıca bu hizmetin gördürülmesi için taşeron firmadan malzeme ve ekipman bulundurulması istenilmiş midir? İstenildi ise bu malzeme ve ekipmanlar nelerdir?

4) Öte yandan TPE'nin 150'ye yakın kadrosunun boş tutulduğu doğru mudur? Boş bulunan bu kadroların büyük bir kısmına özelleştirme kapsamından hiçbir kısıntıya gidilmeksizin rahatlıkla personel atama imkânı var mıdır?

5) Daha önceki yıllarda özelleştirme kapsamından TPE'ye atanan ve Patent Dairesi Başkanlığı emrine verilen araştırma kadrosundaki personel hangi görevleri yürütmektedir? 2004-2007 yılları arasında TPE'ye 100'ün üzerinde kadrolu personel ataması yapıldığı doğru mudur?

6) Ayrıca 2008 yılı faaliyet raporunda; TPE'de son yıllarda yapılan on-line araştırma, başvuru, dosya takibi ve diğer otomasyon çalışmaları ile personel istihdamına dayalı iş süreçlerinde en az % 20-30 oranında azalma meydana geldiği söylenmektedir.

Hal böyle iken TPE'nin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü olduğu, bu nedenle de Memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütülmesi zorunlu bulunan asli ve sürekli, hatta ülkemizin çok önemli askeri ve ticari sırlarının da bulunduğu arşiv, bilgisayar ve büro hizmetlerinde niçin ısrarla Anayasa ve Kanunlara aykırı bir şekilde taşeron işçi çalıştırılmaya devam edilmektedir?

7) En önemlisi de personel ilanlarına bakıldığında, başta Yargıtay olmak üzere bütün kamu kurum ve kuruluşları ile üniversiteler bilgisayar veri giriş hizmetleri ile büro hizmetlerinde 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine göre personel çalıştırmaktadır. TPE'nin yasal olan bu yolu tercih etmemesinin nedeni nedir?

8) Bu taşeron işçiler arasında firmalar ile yapılan ihaleler değişmesine rağmen TPE'de hiç değişmeden kesintisiz 5-13 yılları arasında çalışan işçiler var mıdır? Var ise bunların sayısı ne kadardır? Bu uygulama örtülü istihdam yaratıldığını göstermiyor mu?

9) TPE'nin bilgisayar hizmetlerine ait veri girişi hizmeti adı altında bürolarda istihdam edilen 116 taşeron işçisinin İş Kanunu hükümlerine göre haftada 45 saat çalıştırma hak ve yetkisine sahip olmasına rağmen, haftada 40 saat çalıştırdığı doğru mudur? Doğru ise, bu işçileri haftada 5 saat eksik yani 40 saat çalıştırmaya iten nedenler nelerdir? TPE'nin taşeron işçileri haftada 45 saat yerine 40 saat yani 5 saat eksik çalıştırılması ile bir yılda oluşan saat bazında iş gücü kaybı ne kadardır?

Benim yaptığım hesaplama ile bu 116 kişinin haftada 5 ayda 20 saat eksik çalışması ile yıllık 27.840 saatlik bir iş kaybı söz konusu olmaktadır. Bu iş kaybı da ayda 13 işçinin yılda ise 154 işçinin çalışmasına eşittir. Yani TPE bu işçileri haftada 40 saat yerine 45 çalıştırmış olsa her ay itibariyle 13, her yıl itibariyle de 154 işçilik bir tasarruf yapmış olacaktı. Bu eksik çalışmanın kuruma mali getirisi de aylık 15.000-17.000 TL, yıllık ise 180.000-204.000 TL civarındadır. Bu işlemlerin AKP iktidarı boyunca devam ettiği hususu göz önüne alındığında kurum zararının büyüklüğü daha iyi anlaşılacaktır.

10) Ayrıca TPE bu şekilde çalıştırdığı işçiler için taşıron firmaya aylık yol ücreti adı altında brüt 116 TL ücret ödemekte midir? Ödenmekte ise bu taşıron işçiler için, Devlet Memuru olan kamu personelinin işe geliş gidişi için ihalesi yapılan servislere bindirilmektedir? Bu uygulama usul ve hukuka aykırı değil midir? Aykırı ise TPE bu uygulamayı niçin halen ısrarla sürdürmektedir?

11) Elimde TPE'nin Marka Uzmanları tarafından yayın kararı verilen tescil işlemlerine ait Daire itirazlarının Bilgisayar İşletmenleri (Özlem Apaydın, Suzan Kılıç, Bilge Burç, Tülay Güler, Hasan Çiçek) tarafından "Uzman" sıfatıyla incelenip karara bağlandığına dair resmi belge fotokopileri bulunmaktadır. Uzman olmayan bu bilgisayar işletmenlerinin kariyer uzmanı olan Marka Uzmanlarının verdiği kararları değiştirme veya kaldırma yetkisi ile Daire itirazlarını değerlendirip karara bağlamaları "Türk Patent Enstitüsü Başkanlığı Uzman Yardımcılığı ve Uzmanlığı Sınav, Atama, Görev, Yetki ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmeliğinin" 35. maddesine aykırı değil midir? Aykırı ise bu uygulamayı yapan sorumlular hakkında işlem yapılması düşünülüyor mu?

Çünkü bu Yönetmelikte "Enstitünün patent ve marka uzmanları, Enstitüye, 5000 sayılı Türk Patent Enstitüsü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 3 üncü maddesi ve diğer kanunlarla verilen görevlerin düzenli, süratli ve ekonomik şekilde yürütülmesi için Enstitü Başkanlığınca yürütülen çalışmaların gerektirdiği bütün uzmanlık hizmetlerini yapmakla görevli ve yetkilidirler." denilmektedir. 5000 sayılı Kanunun 3. maddesinin (a) fıkrası da Patent, markalar ve endüstriyel tasarımlar ile diğer kanunlarla koruma altına alınmış olan sınai mülkiyet haklarının ilgili mevzuat hükümleri uyarınca tescilini ve bu hakların korunması ile ilgili işlemleri düzenlemektedir.

Kaldı ki buna benzer bir uygulamada duruşmaya kendi yerine kâtibini gönderen ve duruşma zabıtlarını kâtibin imzalamasına göz yuman hâkime 3 yıl 9 ay hapis cezası verilmiştir.

12) Marka uzmanlarının kararlarının incelendiği itirazları değerlendiren bu Bilgisayar İşletmenleri (Özlem Apaydın, Suzan Kılıç, Bilge Burç, Tülay Güler, Hasan Çiçek) TPE'ye hangi tarihlerde ve hangi kurumlardan atanmışlardır? Bunlar TPE kurulmadan önce Bakanlık bünyesinde görevlerini yürüten Sınai Mülkiyet Dairesinde hiç çalışmışlar mıdır?

13) TPE personelinin mesaiye geliş gidişi için hizmet alımı ile ihalesi yapılan servis araçları tahsis edilmiş olmasına ve 237 sayılı Taşıt Kanununa göre TPE Başkan Yardımcısına makam aracı tahsisi öngörülmemiş olmasına rağmen, TPE Başkan Yardımcısı Doç.Dr. Yüksel Birinci'nin mesaiye geliş gidişlerinde; kurumun 06 KFR 25 plakalı resmi aracını kullanmasının hatta bu aracı diğer işlerinde dahi kullanmaya devam etmesinin dayanağı nedir? Bu durum kurumun kameraları ile de sabittir. Ayrıca bütün personelde bu uygulamaya tanıktır. Dolayısıyla bu hukuka aykırı işlem nedeniyle 237 sayılı Taşıt Kanununun 16. maddesindeki "Bu Kanunun şümülüne giren taşıtları her ne suretle olursa olsun tahsis olunduğu işin gayrisinde veya şahsî hususlarda kullananlar veya kullanılmasına müsaade edenler veya kanunda yazılı olduğu şekilde kullanılmış gibi gösterenler veya kanunen bir makama veya işe tahsis olunmadığı hâlde hakikati tağyir ile bu taşıtlardan istifade eden ve ettirenler, bunların gidiş gelişine müsaade edenler veya kanuna aykırı olarak numara ve plaka verenlerle kullananlar veya kullanılmaya elverişli olduğu hâlde ekonomik ömrünü doldurduğu bahanesiyle yenileyen veya yeniletkenler veya bu hususlar için masraf tahakkuk evrakını hazırlayan veya tasdik veya bunlara ait ita emirlerini vize edenler hakkında bir seneye kadar

hapis cezasına hükmolunur. Bu yüzden hâsıl olan masraf ve zararlar genel hükümlere göre tazmin ettirilir.” hükmü uyarınca işlem yapmayı düşünüyor musunuz?

14) TPE'nin makam katında bulunan Bakan, Başkan ve Başkan Yardımcısı odaları ile Yönetim Kurulu odası kumaş ve ahşap jaluzi perdeleri hangi ihale yöntemi ile yaptırılmıştır? Bu ihale diğer katlardaki dikey jaluzi perdeler ile tavan camlarının filmle kaplatılmasına dair açık ihaleden ayrı tutulmuş mudur?

15) Yukarıdaki hususlar ile daha önceki 7/4904 ve 7/5744 sayılı soru önergelerime konu olan hususları da kapsayan uygulamalara ilişkin Enstitü yetkilileri hakkında herhangi bir ceza soruşturması açılmış mıdır? Açılmış ise sonucu ne olmuştur?