



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygıyla dilerim.

Ali Rıza ÖZTÜRK
Mersin Milletvekili

16 Mart 1978 günü İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinden çıkan öğrencilere yapılan bombalı,silahlı saldırı sonucunda toplu katliam yapılmış ve 7 öğrenci ölmüş, çok sayıda öğrenci yaralanmıştır.Ölenlerin arkadaşı ve müdahil avukatı Cem Alptekin'in basında çıkan açıklamalarında; "...İlk yargılama süreci, taammüden adam öldürmekten yargılanan sanıkların, delil yetersizliğinden beraat etmesiyle 1984 yılında kapatılmıştır.. Olayın mağduru ve ölen gençlerin avukat olan arkadaşlarının yıllar süren ısrarlı çabasıyla,1995 yılında da ikinci kez dava açılmıştır. Tanıkların beyanlarını, delilleri, müdahil tarafın taleplerini değerlendiren mahkeme, katliamın Kontrgerilla eylemi olma ihtimalini ciddiye almış ve 12 Eylül öncesi ve sonrasının önemli siyasi cinayet ve katliamlarına ilişkin dava dosyalarının, Susurluk olayı sonrası düzenlenen, Meclis ve Başbakanlık teftiş Kurulu raporlarını istenmesine karar vermiştir.

Mahkeme'nin önü bir süre sonra fena halde tıkanmış, mahkemenin ısrarlı talebine rağmen devlet kurumlarından istediği bilgi ve belgeler (verilen kaçamak cevaplarla) mahkemeye gönderilmemiştir. Yargıtay onamasıyla "zamanaşımı"na sokularak ortadan kaldırılan 16 Mart Katliamı Davası'nda, müdahil vekili olarak görev yapan Av.Cem Alptekin,savunma görevi çerçevesinde bir MİT belgesini (iki kişi arasındaki görüşmenin bant çözümü) delil olarak mahkemeye sunduğu için MİT'in şikayetiyle hakkında soruşturma ve dava açılmış,derecattan geçerek 2000 - 2002 yıllarında iki kez beraatla sonuçlanan (İst.5.A.C.M.16.05.2002 ta., 2001/27 e.,2002/144 k.s.kararı) ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı tarafından da iki kez temyiz edilen dava, 2009 yılında Yargıtay'ca (Yrg.7.C.D. 2004/22215 e. 2009/10788 k.sayıllı ilamı) "zamanaşımı"na sokularak ortadan kaldırılmıştır.Davada savunma görevi yapan bir avukatı yargı önüne taşıyan siyasi irade ile yurttaşını, haksız şekilde yıllarca sanık sandalyesinde oturtan yargı sistemimiz nedeniyle, T.C. Devleti, tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmeler gereği, AİHM' de "makul süre aşımı" nedeniyle mahkum edildiği ve şimdi de, zamanaşımı gerekçesiyle ortadan kalkan aynı dava nedeniyle, "aklanma hakkı ihlali" noktasından da mahkum edilme tehlikesiyle karşı karşıyadır.." şeklinde sözler ve iddialar dikkate alındığın da;

1-) Bir davada bir avukatın, savunma hakkının kullanılmasına bağılı olarak mahkemeye sunduğı delilden dolayı hakkında inceleme, soruşturma ve kovuşturma yapılması, demokratik hukuk devleti ilkesi çerçevesinde nasıl değerlendirilmektedir? Savunmayı baskı altına almak, korkutmak ve sindirmek için yapıldığı izlenimi veren bu işlem, demokratik hukuk devleti anlayışı ile bağdaşmakta mıdır?

2) Beraatla sonuçlanmış bir dava dosyasının, Yargıtay aşamasında 8 sene kalması makul ve kabul edilebilir bir durum mudur? Değilse, bunun sebebi nedir? Bu tür sorunların çözümü için ne düşünülmektedir?

3- Avukatın Beraat Kararının Gerekçesinin "gerçeğın ortaya çıkarılmasını sağlayacak her türlü belge ve bilginin mahkemeye sunulması herkes için bir görevidir." Olduğı dikkate alındığında; savunma görevi yaptığı için, MİT'in şikayetiyle yargılanıp beraat eden avukat Cem Alptekin'in Başsavcılıkça temyiz edilerek Yargıtay'a gönderilen dava dosyasının 8 yıl boyunca Yargıtay'da bekletilerek zamanaşımına sokulmasının, beraat kararının içeriğıyle bir ilgisi var mıdır?

4-) Anılan Kararın; "Mahkemelerin temel görevi, yapılan yargılamada gerçeğı ortaya çıkarmak ve hakkaniyete uygun bir karar vermektir. Gerçeğın ortaya çıkmasını sağlayacak her türlü belge ve bilginin Mahkemeye sunulması herkes için bir görevidir." şeklindeki, hukuk devletinin önünü açan ve yargıyı ayağı kaldıran beraat gerekçesi ile Yargıtay'ca onanıp emsal oluşturma ihtimali karşısında; dava dosyasını 8 yıl gibi bir süre sümen altı ederek (veya daireler arasında gezdirerek), zaman aşımından düşmesini sağlayabilecek bir iradenin (veya müdahalenin) var olup olmadığı hususu konusunda araştırma yapılmış mıdır? Yapılmadı ise neden yapılmamıştır? Araştırma yapılması düşünülmekte midir?

5-) Bu dava ile ilgili olarak AİHM nasıl bir karar vermiştir? Türkiye Cumhuriyeti devletini tazminata mahkum etmiş midir? Tazminata mahkum etmişse; hangi nedenle mahkum etmiştir? Devlet herhangi bir tazminat ödemiş midir? Devlet ödediğı tazminatı, sebep olanlara rücuu etmiş midir?

6-) Bu davanın AİHM aşamasında, Devletin mahkûmiyetini önlemek bakımından (aleyhteki emsal kararlar da dikkate alınarak), başvuru avukatla uzlaşma yoluna gidilmesi neden düşünülmemiştir?

7-) Müdahil Avukatının yargılanmasına neden olan ve MİT'in kendi arşivinden alındığını iddia ettiği belgedeki (iki kişinin arasındaki görüşme bant çözümü) suça ilişkin ihbar ve ifşaatların yargıya intikali yerine arşivde saklanmış olması ve yargıya bu konuda yanıltıcı bilgiler verilmiş olması karşısında yargıya intikal ettirmeyen görevliler hakkında, o günden bu güne yasal bir işlem yapılmış mıdır? Yapılmadı ise nedeni nedir?