

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

7/13503
GK: 137

30.4.2010

SAYI : B.05.0.MAH.0.07.02 .00/18910
KONU: 7/13503 Esas No'lu yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığının 05/04/2010 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-21470-7/13503/21592/44956 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Çetin SOYSAL'ın 7/13503 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak; İstanbul Valiliğince gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuştur.
Bilgilerinizi arz ederim.


Beşir ATALAY
Bakan

EKİ:1

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı :B.05.4.VLK.4.34.07.00/610/

25735

25-05-2010

Konu :7/13503 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesi

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İlgi : 09.04.2010 tarih ve 10680 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Çetin SOYSAL'ın 7/13503 esas nolu sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorular hakkında;

Şişli, Mecidiyeköy Mahallesi, 306 pafta, 2011 ada, 5 parsel sayılı taşınmazla ilgili olarak parsel maliki tarafından Büyükşehir Belediyesine 1/5000 ölçekli plan değişikliği teklifinin iletildiği, mezkûr teklifin, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi, İmar Planı Yapılması ve Değişikliğine Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 20. maddesi, 5216 sayılı Kanun'un 7/b maddesi ve 5393 sayılı Kanun'un 18/c maddesi hükümlerine göre incelenmek ve karar alınmak üzere Büyükşehir Belediye Meclisi'ne iletildiği,

Meclise iletilen tadilat teklifinin, Meclis İmar Komisyonunca tetkik edildiği, Komisyonun "Şişli İlçesi, 306 pafta, 2011 ada, 5 parselle ilişkin, 1/5000 ölçekli N.İ. Planı teklifi incelenmiş olup 2-3-4-6-7 nolu plan notlarının iptal edilerek 'tasdik sınırı içerisindeki Alan kısmen T14 yapılanma koşullarında turizm +ticaret alanı, kısmen yeşil alan ve yoldur', 'Yol cephelerinde çekme mesafelerinin gerisinde kalmak kaydı ile 0.00 kotu altında parsel tamamında bodrum kat yapılabilir', '1/1000 ölçekli plan yapılmadan ve kamu eline geçmesi gereken alanlar kamu eline geçmeden uygulama yapılamaz', 'yeşil alanda kalan kısmın altı otopark giriş çıkışı için kullanılabilir', 'tasdik sınır içerisinde kalan alanda Raylı Sistem Şube Müdürlüğü'nün 10.08.2006 gün 1722 sayılı yazısında belirtilen hususlara uyulacaktır. Raylı Sistemler Müdürlüğü'nün uygun görüşü alınmadan uygulama yapılamaz' plan notlarının ilavesi ve 5 nolu plan notunun son cümlesinin iskân edilen 2 bodrum kat emsale dâhil değildir" ekindeki uygun görüşü doğrultusunda, Meclisin 15.01.2010 tarihli 5. birleşimde 349 no'lu karar ile, düzeltilerek oyçokluğu ile kabul edildiği,

Ancak, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin mezkûr kararı ile kabul edilen plan notları teklif paftalara işlenirken "tasdik sınırı içerisindeki alan kısmen T14 yapılanma koşullarında turizm+ticaret alanı, kısmen yeşil alan ve yoldur" notunda belirtilen "yeşil alanın" tadilata konu olan 5 parsel üzerinde nerede yer aldığı belli olmadığından, konunun tekrar Büyükşehir Belediye Meclisi'ne iletildiği, dolayısıyla, zikredilen taşınmaza ilişkin 1/5000 ölçekli İmar Planı değişiklik teklifi hakkındaki kararın henüz kesinleşmediği, bu çerçevede, önergede sorulan hususlara ilişkin olarak;

1- 3194 sayılı İmar Kanununun, onaylanmış mer'i imar planlarında Kanun'un 8/b maddesinde belirtilen usule göre değişiklik yapılmasına cevaz verdiği,

2- Değişiklik teklifinin, 5216 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca teşekkülü zorunlu olan Meclis İmar İhtisas Komisyonu tarafından incelendiği, yukarıda belirtilen tadilatlarla Komisyon tarafından uygun görüldüğü, bu doğrultuda Belediye Meclisi tarafından kabul edildiği,



3- İmar planı değişiklik tekliflerini yasal olarak karara bağlamakla görevli olan organın Belediye Meclisi ve İmar Komisyonunun Meclis'te bulunması zorunlu olan ihtisas komisyonlarından olduğu, bu doğrultuda, idari birimler vasıtasıyla Meclis'e iletilmesi zorunluluğu olan tadilat tekliflerinin Meclis İhtisas Komisyonlarında tetkiki müteakip karara bağlandığı, yapılan incelemede, ilgili birimlerin görüşleri dikkate alınarak, bir önceki mer'i plandaki "yeşil alan" fonksiyonunun korunduğu, plan notları değiştirilerek teklif planın tadilen uygun görüldüğü,

4-5 Zikredilen imar planı tadilatının, yukarıda belirtildiği üzere, teklif edildiği şekliyle değil, Meclis İmar Komisyonu tarafından uygun görülen tadilatlarla, düzeltilerek kabul edildiği, ancak hâlihazırda kesinleşerek yürürlüğe girmediği, idari işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi yargı mercilerince yapıldığından, hâlihazırda yürürlüğe dahi girmemiş plan tadilatının bu aşamada iptal davasına konu edilmesinin mümkün olmadığı gibi, mezkûr tadilatın 3194 sayılı İmar Kanunu'na aykırı olduğu yönünde verilmiş bir yargı kararının bulunmasının da söz konusu olmadığı,

6- Belirtilen hususun plan değişikliği ile bir ilgisinin bulunmadığı, Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan alınan bilgilerden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Moammer GÜLER
Vali