



## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla dilerim.

  
**Hakkı Suha Okay**  
Ankara Milletvekili

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nce, Adalet müfettişleri yoluyla yargıç ve Cumhuriyet Savcıları hakkındaki tüm dinleme işlemleri tamamlandıktan sonra, kanıt değerlendirmesi bile yapılmadan sadece mevzuat irdelemesi ile yargıç ve Cumhuriyet savcılarına “atılı eylemlerin kişisel suç olduğu gerekçesine dayalı olarak” İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma yürütülmesi için 27.5.2009 tarihli yazı yazıldığı basın organlarına yansımıştı. Yargıç ve Cumhuriyet savcıları için daha önce görevsizlik kararı veren İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı anılan yazı sonrasında, bu görüşünü değiştirerek, Adalet Bakanlığı talebi doğrultusunda hareket edip, yargıç ve Cumhuriyet savcıları hakkında soruşturma açmıştır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının bu soruşturmanın sonucunda “kamu adına kovuşturma yapılmasına yer olmadığına” ilişkin karar Milliyet Gazetesine “56 hakim ve savcı dinlendi, sonuç sıfır” şeklinde yansımıştır.

Anayasa ve diğer yasalar uyarınca Yargıç ve Cumhuriyet savcıları hakkındaki görev suçları kapsamına, “görevden doğan veya görev sırasındaki suçlar” girmektedir. Anılan kişilere yönelik suçlama, terör örgütü olduğu iddia edilen bir yapılanmanın, yargıya sızarak yargı içerisinde faaliyet gösterdiği şeklindedir. Yargı içindeki faaliyetin, görev sırasında olacağı, dolayısıyla, suçlamanın “görev suçları” kapsamında soruşturulup sonuçlandırılması gerekirken, kişisel suç kapsamında değerlendirilip böylece Adalet Bakanlığı yerine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından sonuçlandırılması, yargıç ve Cumhuriyet savcıları için mevcut güvencelerin ortadan kaldırılmasına kapı arayabilecektir.

CMK 250. maddesi ile görevli mahkeme ve savcılıkların görev alanına, Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay'da yargılanacak kişiler girmemesine ve bu durum anılan maddede açıkça ortaya konulmasına rağmen, Yargıtay'da yargılanacak kişi statüsünde olmaları nedeniyle bu mahkeme ve savcılıkların kapsamı dışında sayılan birinci sınıf yargıç ve savcılar hakkında söz konusu kararın verilmesi beraberinde başka soruları da ortaya çıkarmaktadır.

Şöyle ki, 2797 sayılı Yargıtay Kanununun 46. maddesi, "Yargıtay Birinci Başkanı, birinci başkanvekilleri, daire başkanları, üyeleri, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcivekilinin görevleriyle ilgili veya kişisel suçlarından dolayı haklarında soruşturma yapılabilmesi Birinci Başkanlık Kurulunun kararına bağlıdır. Ancak, ağır cezayı gerektiren suçüstü hallerinin hazırlık ve ilk soruşturması genel hükümlere tabidir." hükmünü içermektedir.

Adalet Bakanlığının, adalet müfettişlerini kullanarak yürüttüğü işlemleri, daha sonra müfettişleri devre dışı bırakarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı üzerinden "kişisel suç" saydırarak yürütülmesine yönelik girişimleri, Yargıtay Kanununun yukarıda belirtilen 46. maddesi ile birlikte düşünüldüğünde, siyasi iktidarın yüksek yargıyı bile hedef alacak daha kapsamlı yeni girişimlere zemin oluşturduğu şüphesini yaratabilmektedir. Yargıç ve savcılarının görevleri sırasındaki suçlarından dolayı İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının kendisini görevsiz saymasına ilişkin kararının, Adalet Bakanlığının baskısı ile değiştirilmesi bu şüpheyi doğrulamaktadır.

Basın organlarına yargıç ve savcıların aklandığı algılaması ile yansıyan olaylar, aslında siyasi iktidarın yüksek yargıyı da kapsamına alabilecek sindirme, yıldırma ve ele geçirme girişimlerine yeni bir hamlesi olarak görülmelidir.

Siyasi iktidar Adalet müfettişlerinin görev suçları nedeniyle dinleme yetkisinin elinden alınması karşısında, kişisel suç kavramı arkasına sığınarak aynı işlemleri sürdürmeyi amaçlamaktadır. Bu durum Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay'da yargılanabilecek tüm yargı mensuplarının kişisel suç maskeleyesi altında operasyonel soruşturmalara maruz bırakılmasının alt yapısının oluşturması noktasında ciddi şüpheler ortaya çıkmıştır. Bu çerçevede;

1. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizlik kararı vermesine karşın, yargıç ve savcılar hakkında kişisel suç kapsamında işlem yapılması için yazı yazılmasının gerekçeleri nedir? Yargıya sızılması iddiasına dayanılması nedeniyle ancak görev sırasında işlenebilecek suçlamaların, kişisel suç kapsamına sokularak bu uygulamanın kanıksatılması mı amaçlanmaktadır? Bu girişim, yüksek yargı mensuplarının bile genel hükümler çerçevesinde CMK 250 nci madde ile görevli savcılıklar tarafından soruşturulabilmelerine zemin hazırlamaya mı yöneliktir?
2. Adalet Bakanlığı'nın ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının yargıç ve savcılar hakkında kişisel suç kapsamında işlem yaparak bu işlemleri sonuçlandırmaları, sonuçta Adalet müfettişlerinin görev suçu olmadığı halde yargıç ve savcılar için işlem yaptığı ve hukuksuz dinleme kararları verildiğini açıkça ortaya koymaktadır. Yargıç ve savcılar hakkında hukuksuz işlemler yapan Adalet müfettişleri hakkında herhangi bir işlem başlatılmış mıdır? Eğer başlatılmamış ise, hukuksuz işlemlerle yargıç ve savcılar üzerinde baskı oluşturmaya yönelik işlem yapan müfettişler hakkında soruşturma başlatılmamasının gerekçeleri nedir?
3. Yargıtay üyeliği seçimlerinin adalet müfettişlerinin Yargıtay üyeliğine atanmasını sağlamak için geciktirildiği iddiaları doğru mudur? Daha önce Ergenekon savcılarına ilişkin davalara bakan bazı yargı mensuplarının, bakanlıkların üst düzey kadrolarına atandıkları düşünüldüğünde, adalet müfettişlerinin Yargıtay üyeliğine seçilmemesi halinde onların da üst düzey kamu görevlerine atanması düşünülmekte midir?