

GK 157
7/14224

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

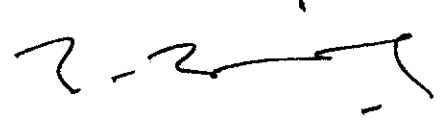
21/5/2010

SAYI : B.05.0.MAH.0.07.02 .00/24053
KONU: 7/14224 Esas No'lu yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığının 10/05/2010 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-22807-7/14224/22801/46977 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Atilla KAYA'nın 7/14224 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak; İstanbul Valiliğince gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuştur.
Bilgilerinizi arz ederim.



Beşir ATALAY
Bakan

EKİ:1

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

Stand

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü
Sayı :B.05.4.VLK.4.34.07.00/610/Otomatik-39959

19.08.2010

Konu :7/14224 Esas No'lu
Yazılı Soru Önergesi

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İlgi : 12.05.2010 tarih ve 13876 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Atıla KAYA'nın 7/14224 esas nolu sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorular hakkında;

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 19.03.2005 tarihli kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli Esenyurt Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Esenyurt Uygulama İmar Planı'nın yürürlüğünün İstanbul 6. idare Mahkemesinin 26.12.2007 gün ve 2005/2551 Esas sayılı kararıyla durdurulduğu, daha sonra Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.05.2008 gün ve 1073 sayılı kararıyla kabul edilen 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planının 23.06.2008 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca aynen onandığı ve söz konusu planın 11.07.2008-11.08.2008 tarihleri arasında askıya çıkarıldığı, bölgeye ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının ise 28.08.2008 tarihinde onanarak yürürlüğe girdiği, ancak 23.06.2008 onanlı 1/5000 ölçekli Esenyurt Belediyesi Revizyon Nazım İmar Planının ve 28.08.2008 onanlı 1/1000 ölçekli Esenyurt Revizyon Uygulama İmar Planının, İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 17.03.2010 gün ve 2009/76 Esas, 2010/349 Karar sayılı kararı ile iptal edildiği, bölgeye ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Yapılması çalışmalarına başlandığı, dolayısıyla yapılan imar değişiklikleri ile halka açık park ve çocuk alanlarının yıkılmasının söz konusu olmadığı,

Silivri Belediyesince Selimpaşa Mahallesi, 3050 Sokak, 820 Ada, 2 Parsel sayılı yere ait Selimpaşa İlk Kademe Belde Belediye Başkanlığından Silivri Belediye Başkanlığına intikal eden KL-768 nolu imar işlem dosyasında yapılan incelemede; 18.03.2005 tarih ve 2005/10 sayılı imar durumuna istinaden (Dubleks Konut, Bodrumda Müstemilat (749 m2) + Havuz (98m2) için 27.06.2005 tarih ve 2005/19 sayılı yapı ruhsatı ve 24.03.2009 tarih 2009/17 sayı ile Yapı Kullanma İzin Belgesinin Selimpaşa İlk Kademe Belde Belediye Başkanlığına tanzim edildiği,

Söz konusu yerde Silivri Belediye Başkanlığının teknik personeli tarafından yapılan kontrolde bahçe kapısı kilitli olduğundan yapı içerisine girilemediği, ön, yan ve arka bahçe duvarlarının İstanbul İmar Yönetmeliğinin 8.16 maddesine aykırı olarak 1-1,5 m kadar yükseltildiği, 820 ada, 2 parsel önünde bulunan kamuya terkli alanın bahçe duvarı yapılarak kullanıldığı ve kamuya terkli alan üzerinde pergola yapıldığının tespit edilerek, 3194 sayılı İmar Kanunun 32. maddesine ve 775 sayılı Kanunun 18.maddesine istinaden 21.04.2010 tarih 2010/3-21 sayılı yapı tatil tutanağı tanzim edildiği ve 3194 sayılı İmar Kanunun 5940 sayılı Kanunla değişik 42.maddesine istinaden 30.04.2010 tarih 17/586 sayılı Encümen Kararı ile ilgisine para cezası verilmesine karar verildiği, 1 aylık yasal süresi içinde ilgilisi tarafından aykırılıklar giderilmediği takdirde 3194 sayılı İmar Kanunun 32. maddesine göre Belediye Encümeni Kararı doğrultusunda yasal işlemlere devam edileceği,

ESenyurt İlçesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının, İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından yapıldığı, bu nedenle, Esenyurt İlçesi sınırları dahilinde gerçekleştirilen imar değişikliklerinin, bahse konu alanların, Büyükşehir Belediyesince yapılan düzenlemeler neticesinde oluşturulduğu,

İmar değişiklikleri neticesinde imara açılan alanların herhangi bir firma yahut firmaların kullanımına verilmediği, bu konudaki iddiaların tamamen gerçek dışı olduğu,

31.08.2010
38184

Esenyurt, E-5 karayolunun yanında yer alan 28 dönümlük yeşil alana istinaden Bölge vatandaşlarının 300'den fazla dava açtığı iddiasının tamamen yalan olduğu, zira adı geçen alana ilişkin, Esenyurt Belediyesi aleyhine toplam 3 adet dava açıldığı, bu davalardan ilkinin İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2009/1699 Esas sayılı dosya ile dava açıldığı, iptal istemli bu dava İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 21.01.2010 tarih 2009/1699E, 2010/110K sayılı kararıyla reddedildiği, diğer iki davanın ise henüz derdest olduğu, 300'den fazla dava açıldığı ifadesinin, abartılı, var olmayan bir durumu, haksız olan iddiayı gerçekmiş gibi gösterme çabasından başka bir şey olmadığı,

Necmi KADIOĞLU'nun Kızılay Binasının yıkımında bizzat Belediye Başkanı olarak bulunduğu ve onun talimatı ile bu işlemlerinin gerçekleştirildiği iddiasının kabulünün mümkün olmadığı, öncelikle; Kızılay Binasının yıkımı işleminin söz konusu olmadığı, binanın hiçbir şekilde yıkılmadığı, Necmi KADIOĞLU'nun Esenyurt Belediye Başkanlığı görevinin yanı sıra, aynı zamanda Esenyurt Kızılay Şube Başkanı olduğu, Başkanlık görevini yürüttüğü Kurumun, binasının yıkımı talimatını verdiği ifadesinin doğru bir ifade olmadığı ve Kızılay Binasının da yıkılmadığı,

Esenyurt Belediyesi sınırları içerisinde kamu yararına ayrılan park, okul ve sağlık ocağı gibi imara açık olmayan alanların imara açıldığı iddiasında ise; Necmi KADIOĞLU'nun Esenyurt Belediye Başkanlığı görevi süresince, 230 yataklı ultra modern Esenyurt Belediyesinin imkanlarıyla inşa edilen, donatılan Sağlık Bakanlığı'na devredilen hastanenin, yine Belediye imkanlarıyla yapılan 28 yataklı Kızılay Hastanesi, 14 sağlıkocağı, 25 İlköğretim ve Lise Okulları, 1.000.000 m2 yeşil alan ve şehir parkları, 2 adet 6.000'er kişilik Şehir Stadyumları, 7 adet Kültür Merkezleri, Kamu Hizmet binalarının yapıldığı, bunun dışında 44 adet okul alanlarını halihazır ilçe planlarına işlettiği, bugünün sorunları ile birlikte geleceğe yönelik hazırlıkların şimdiden yapıldığı, bu izahat karşısında bu iddiaların olsa olsa kıskançlık ve siyasi saiklerle söylenmiş olabileceği, imara açılan alanların maliklerine baskı yapılarak elde edilen arsaların farklı şahıslara satıldığı yönündeki beyana cevap vermenin dahi küçük düşürücü olduğu, Esenyurt Belediyesi olarak kamu hizmeti verildiği, kamu adına ve kamu lehine çalışıldığı, bunun aksi bir tavırlara, vatandaşlara karşı zor kullanarak işlemler yapıyor olunsaydı, vatandaşlarca ikinci kez Belediye Başkanlığı görevine seçilmenin mümkün olamayacağı,

Esenyurt Belediyesi Temizlik işlerinin, önerge de adı geçen Başkan Yardımcısı ve diğer isimlere ait firmalara verilmediği, bu şahıslarla hiçbir ilgisinin olmadığı, bir diğer hususun ise; geri dönüşümlü atıkların taşınmasının olduğu, daha önceleri çöpe giden atıkların hiçbir şekilde değerlendirilmediği, ülke ekonomisine kazanç sağlanması, kamu menfaati adına geri dönüşümlü atıkların değerlendirilmeye alındığı, ancak, bu işlemin hiçbir şekilde tek bir şirkete değil, birden fazla şirkete verildiği,

Tüm ihalelerde rekabet kurallarının sağlandığı, kırımsız ihalenin olmadığı, tüm ihale evrakları ve ödemelerinin Sayıştay denetiminden geçirildiği, tüzel kişilerde işlemlerin yapılabilmesi için yasaların ön görmüş olduğu usul ve esasların söz konusu olduğu, Esenyurt Belediye Başkanlığının daima yasa ve yönetmelikler doğrultusunda çalışmalarını yürüttüğü, aksi bir davranışta asla bulunulmadığı, Esenyurt Belediyesinden ihale alan firmaların hiçbirinde Belediye Başkanı olarak Necmi KADIOĞLU'nun yahut Belediye Başkan Yardımcılarının yakınlarının bulunmadığı,

İstanbul, Silivri İlçesi, Selimpaşa'da bulunan taşınmazın, iddia edilen değerinin fahiş, belirtilen miktarın, 1/10 değerinde olan taşınmaz için zikredilen miktarın afaki olduğu, Necmi KADIOĞLU'nun yaklaşık 40 yıllık çalışma hayatı içerisinde makul ölçülerde edinilmiş bir taşınmazın soru önergesi olarak sunulmasının iyi niyetten yoksun bir tavır olduğu, Büyükşehir Belediye Başkanlığından, Silivri Belediye Başkanlığından ve Esenyurt Belediye Başkanlığından alınan bilgilerden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Hüseyin Avni MUTLU
Vali