

MİLLİYETÇİ HAREKET PARTİSİ T.B.M.M. GRUP BAŞKANLIĞI
Tarih: 03.11.2009
Sayı: 2009/4436

10727

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Sadullah ERGİN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 21.10.2009


Süleyman Turan ÇİRKİN
Hatay MİLLETVEKİLİ

21 Ekim 2009 tarihinde Milliyet Gazetesinde yer alan bir haberde aşağıdaki ifadeler kullanılmıştır:

“Yargı, terörist Abdullah Öcalan’ın çağrısıyla, Mahmur Kampı’ndan gelen 26 ve Kandil’deki örgüt kamplarından gelen sekiz kişinin tutuklanmaması için seferber oldu. Grubun gözetimine alınmaması için Habur’da mahkeme kuruldu. Savcılar, sorguladıkları isimleri, “Sayın Öcalan” ve “önderlik” ifadelerini kullanmamaları konusunda ikna etmeye çalıştı.

Sorgularında bu ifadeleri özellikle kullanan beş kişi, “örgüt üyeliği” suçundan tutuklanmaları istemiyle mahkemeye sevk edildi. Savcılık, mahkemeye “talepte bulunmamalarına rağmen bu kişilerin etkin pişmanlıktan yararlanabileceklerini” anımsattı.

Hâkimin, avukatlara yönelik, “Suça konu kelimeler kullanılmasın. Üsluplara dikkat edilsin. Bu kritik süreçte, kimse zor durumda kalmasın” uyarısının ardından, beş kişi, hâkimlik ifadelerinde “önderlik” ifadesini kullanmadı. Beş kişiden bazıları, “Sayın Öcalan” ifadesini sorgusunda da kullanmakta ısrar etti. Ancak, hâkim bu ifadeleri tutanağa geçmedi.

Yüzlerce kişiyi çok daha hafif eylemlerden tutuklayan yargı beş kişiyi serbest bıraktı.”

Sorular:

- 1- Mahkeme tutanaklarında yer almayan bu yönlendirme iddiaları doğru mudur?
- 2- Abdullah Öcalan siyasi mesajlarını İmralı’dan Kandil’e nasıl duyurmaktadır? Öcalan’ın avukatları ile yaptığı görüşmeler kontrol edilmemekte midir?
- 3- Kandil’den gelen PKK’lılar “etkin pişmanlığı” düzenleyen 221. maddeden yararlanmak istemediklerini, dolayısıyla pişman olmadıklarını üstüne basa basa söyledikleri ve getirdikleri mektupta da dile getirmelerine rağmen hangi koşullar altında bu maddeden yararlandırılıp serbest bırakılmışlardır?
- 4- Kandil ve Mahmur’dan gelen kişilerin getirdikleri mektup, terör örgütü propagandasının belgelenmesi hususunda mahkeme heyeti tarafından neden dikkate alınmamıştır?
- 5- Sözde “Barış Elçileri” mektuplarında “Kürt Halk Önderi Sayın Abdullah Öcalan” yakıştırmalarını defalarca kullanarak, terör örgütü başı Öcalan’ı övdükleri halde, bu kişilere TCK’nın “suçu ve suçluyu övmeyi” kapsayan TCK 215. madde neden uygulanmamıştır?

- 6- Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan bile Abdullah Öcalan'a "sayın" dediği için ceza almışken, bu kişilere neden ayrı bir uygulama yapılmıştır?
- 7- Olağan şartlarda, örgütle bağlantılı olanların gözaltına alınarak Diyarbakır'a götürülmesi ve sorgulanması gerekirken, neden Hakim ve Savcılarımız bu kişilerin karşılama heyetine dahil edilmişlerdir?
- 8- Anayasamızın 10. maddesi kanun önünde eşitliği düzenlerken, "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar" hükmünde bulunur. Bu hüküm kapsamında, Kandil ve Mahmur'dan gelen kişilere yapılan uygulama, Anayasanın eşitlik maddesi ile bağdaşmakta mıdır?
- 9- Hukuk sistemimizde suçun vasfı ve verilecek ceza ortadayken, konjonktür gereği suçluya ayrı muamele yapmak var mıdır?
- 10- Anayasamız, Yasama, Yürütme ve Yargı erklerini ayırmış ve yargı yetkisinin, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağını hükme bağlamıştır. Hal böyle iken, bağımsız karar alması gereken yargı, yürütmenin aldığı kararların uygulayıcısı pozisyonuna mı gelmiştir?