

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Sadullah ERGİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 12.11.2009


Süleyman Turan ÇİRKİN
Hatay MİLLETVEKİLİ

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 135. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

MADDE 135. - (1) Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturmalarda, suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka suretle delil elde edilmesi imkânının bulunmaması durumunda, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararıyla şüpheli veya sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir, dinlenebilir ve kayda alınabilir. Cumhuriyet savcısı kararını derhâl hâkimin onayına sunar ve hâkim, kararını en geç yirmidört saat içinde verir. Sürenin dolması veya hâkim tarafından aksine karar verilmesi halinde tedbir Cumhuriyet savcısı tarafından derhâl kaldırılır.

CMK'nın 139. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

MADDE 139. - (1) Soruşturma konusu suçun işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması ve başka surette delil elde edilememesi halinde, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısı kararı ile kamu görevlileri gizli soruşturmacı olarak görevlendirilebilir.

CMK'nın 140. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

MADDE 140. - (1) Aşağıdaki suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebepleri bulunması ve başka suretle delil elde edilememesi hâlinde, şüpheli veya sanığın kamuya açık yerlerdeki faaliyetleri ve işyeri teknik araçlarla izlenebilir, ses veya görüntü kaydı alınabilir:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Aykut Cengiz Engin başta olmak üzere, bazı yargı mensuplarının telefonlarının dinlendiği, teknik ve ortam dinlemelerine maruz kaldığı haberleri basında yer almıştır.

Bu doğrultuda:

- 1- CMK'nın, 135 139 ve 140. maddeleri incelendiğinde, dinleme, gizli soruşturmacı ve teknik takip yapılabilmesi için "suçun işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe bulunması durumunda" hükmü açıkça belirtilmektedir. Başta İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı olmak üzere dinlenen hakim ve savcıların "kuvvetli şüpheli" oldukları suçlar nelerdir?
- 2- Yargıtay ile ilgili dinleme kararının 2008 yılında alındığı dikkate alındığında, bir yıllık bir sürede Yargıtay'ın dinlenmesi sonucunda herhangi bir şekilde suç vasfı tespit edilen kişi ve olaya rastlanmış mıdır?

- 3- Yargıda yapılan dinlemeler sonucunda, dinlenen hakim ve savcılar “kuvvetli şüpheli” durumuna getirecek herhangi bir konuşma, görüşme, birlikte suç işleme veya suç veya suçlunun saklanması, görevi kötüye kullanma, mahkemelere etki edecek, davaların sürecini etkileyecek herhangi bir bulguya rastlanmış mıdır?
- 4- Eğer böyle bir bulguya rastlandıysa, neden hemen harekete geçilmemiştir? Böyle bir bulguya rastlanmadıysa, hakim ve savcıların uzun bir süre dinlenmesinin nedeni nedir?
- 5- Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 140. maddesinde, “Hakimler, mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına göre görev ifa ederler” hükmü yer almaktadır. Bu madde doğrultusunda, telefonu dinlenen ve/veya dinlenildiği şüphesine sahip yargı mensuplarının “mahkemelerin bağımsızlığı” esasına göre adaleti sağlayabilmeleri mümkün olabilecek midir?
- 6- Temmuz ayında toplanan Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu’nun, İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Aykut Cengiz Engin’in yetkilerini artırarak, kamuoyunda “Ergenekon” olarak dillenen soruşturmaya “aktif olarak katılma” talimatını verdiği ortadayken, bahsi geçen savcının bu dosyadan dolayı dinlenmesi nasıl açıklanmaktadır?
- 7- Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 20. maddesi özel hayatın gizliliğini, 22. maddesi de haberleşme hürriyetini düzenler. Yargıtay gibi bir kurumun telefon santralinin dinlemeye tabii tutulması ile, bahsi geçen Kurumda çalışan görevlilerin dinlenmesi ile Anayasanın 20 ve 22. maddeleri ihlal edilmiş olmamakta mıdır?
- 8- Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 40. maddesi temel hak ve hürriyetlerin korunmasını düzenlerken, “Kişinin resmi görevliler tarafından vaki haksız işlemler sonucu uğradığı zarar da, kanuna göre Devletçe tazmin edilir” hükmünü içermektedir. Bir önceki soruda, Anayasanın 20. ve 22. maddesine göre hakları ihlal etmiş personelin, bu dinlemeler karşısında uğradığı zarar nasıl tazmin edilecektir?