



12817

Süleyman YAĞIZ
DSP İstanbul Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, **Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan** tarafından yazılı olarak yanıtlanması isteğimi bilgilerinize sunarım.
Saygılarımla. 19 Şubat 2010

Süleyman Yağız
DSP İstanbul Milletvekili

Yanıtlamanızı istediğim;“açılım”la ilgili, 6 Ocak 2010 tarihli yazılı önergemde dokuz soru yöneltmişim. Bu sorulardan biri, “(..) İçişleri Bakanı Sayın Beşir Atalay’ın kamuoyuna yaptığı açıklamalarının dışında daha neler öngörülmektedir? (..)” biçimindeydi. Sizin yerinize önergeme yanıt veren İçişleri Bakanı Sayın Beşir Atalay, şöyle demiştir:

“İstanbul Milletvekili Sayın Süleyman Yağız’ın yazılı soru önergesi ile ilgili cevap teşkil edecek hususlarda; Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı Sayın Recep Tayyip Erdoğan ve İçişleri Bakanı Sayın Beşir Atalay tarafından 10.11.2009 ile 13.11.2009 tarihlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisi’nde gerçekleştirilen genel görüşmede demokratik açılım süreci ve kapsamı ile ilgili olarak Sayın Milletvekilllerimiz bilgilendirilmişlerdir.”

Görüldüğü gibi, Sayın Bakan’ın verdiği yanıt, tatmin edici değildir. Dahası “açılım”ın, “demokratik” vaadine de uygun değildir. Zira ben, önergemde, kamuoyuna yansıyanların dışında nelerin yapılmak istendiğini ve öngörüldüğünü sormuştum. Buna ilâveten başka sorular da yöneltmişim. Yanıtta ise sorularımla irtibatlı hiçbir bilgi verilmemiştir.

O nedenle önergemi yenileme gereksinmesini duydum:

- 1- Adına önce “Kürt”, sonra “demokratik”, daha sonra ise “millî birlik ve kardeşlik projesi” denilen “açılım”la ilgili olarak; İçişleri Bakanı Sayın Beşir Atalay’ın açıklamalarında yer alanların dışında başkaca bir şey yapılmayacak mıdır? Bu konuda kısa, orta ve uzun vadeli başka bir plan, program veya projeniz yok mudur?
- 2- “Açılım”, TBMM’deki genel görüşmede yapılan konuşmaların içeriğiyle sınırlıysa bunlar “açılım”ın başarıya ulaşması için yeterli olacak mıdır?



12812

Süleyman YAĞIZ
DSP İstanbul Milletvekili

- 3- “Açılım”ın ne kadarlık bir süreyi kapsaması öngörülmektedir? “Açılım”ın, hükümet tarafından öngörülen sürede ve ölçüde başarıya ulaşması mümkün müdür?
- 4- Önceki önerimde yanıtlanmadığı için yinelemek istiyorum: “Açılım”ın adının, belli aralıklarla değiştirilmesine neden ihtiyaç duyulmuştur? “Açılım”ın adı değiştirilirken içeriği de değiştirilmiş midir? Değiştirilmişse nasıl bir değişiklik yapılmıştır?
- 5- “Açılım”ın dış kaynaklı olduğu, çeşitli çevrelerde ısrarla iddia edilmektedir. Yaygın olarak dile getirilen bu iddiayı nasıl karşılıyorsunuz?
- 6- “Açılım”ın başlatıldığı ve amaçlandığı gibi yürümediği ileri sürülmektedir. Bunun en önemli sebepleri nelerdir? Bu sebeplerin ortadan kaldırılabilmesi için nelerin yapılması gerekmektedir?
- 7- “Açılım”ın “millî birliği” amaçladığının söylenmesine karşın, “ayrışma”ya ve “kamplaşma”ya sebep olduğu; iki kişi arasındaki sıradan tartışmaların bile “açılım”la birlikte ne yazık ki zaman zaman etnik kökenli kavgalara dönüştüğü; bazı işyerlerinin işçi alımlarında ilgili kişilerin kökenlerini sorgulamaya başladığı gözlemlenmektedir. Bu yüzden “açılım”ın toplumda “uzlaş”ı sağlamak yerine, tam tersine, etnik kökenli bireysel ve kitlesel gerginliklere, eylemlere ve benzeri olaylara yol açtığı ve açmaya devam edeceği, dolayısıyla toplumsal huzursuzluğu derinleştireceği görüşü dile getirilmektedir. Bu gözlem ve görüşe katılıyor musunuz?
- 8- Yurttaşlarımızın; “açılım”ın, ülkemizin bölünmesine neden olacağı yönündeki endişe ve kaygılarını nasıl değerlendiriyorsunuz? Bu endişe ve kaygıların giderilmesi için neler yapılmalıdır? Bu açıdan da bir “açılım” yapmaya gereksinim duyuyor musunuz?
- 9- Bütün bu olumsuz gelişmeler ve endişeler düşünüldüğünde... **Ayrım gözetmeden ve isimlendirme yapmadan**; toplumsal kesimler arasında sıkıntı yaratmadan ve husumet oluşmasına neden olmadan; temel insan hakları ve özgürlükler bağlamında bazı anayasal, yasal ve yönetsel düzenlemelerin, iyileştirmelerin gerçekleştirilmesi daha doğru olmaz mıydı?