



T.B.M.M.
BARİŞ ve DEMOKRASİ PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Sayı: 235
Tarih: 25.02.2010

12895

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sn. Beşir ATALAY tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 25.02.2010

Şerafettin HALİS
Tunceli Milletvekili

Çağdaş GEMİK, 27 Ekim 2008'de Antalya'da dur ihtarına uymadığı iddiasıyla polis memuru Mehmet ERGİN'in açtığı ateş sonucunda yaşamını yitirmişti.

Konuya ilişkin açılan dava henüz sonuçlanmamış iken, Antalya valiliği, vali yardımcısı Mehmet SEYMAN imzasıyla 6 Kasım 2008'de savcılığa "gizli" ibareli bir yazı yazarak şunları kaydetmiştir: "Polis Ergin tarafından 'ikaz amaçlı olarak havaya ateş edilmiş' açılan ateş sonucu Gemik'in motosiklet üzerinde kaçarken boynundan yaralanarak olay yerinde hayatını kaybettiği anlaşılmıştır. Olayla ilgili soruşturma işlemleri hakkında bilgi verilmesi hususunu arz ederim."

Bunun üzerine, GEMİK ailesinin avukatı Munip ERMİŞ valiliğin olayı kaza gibi göstererek soruşturmayı etkilemeye çalıştığı gerekçesiyle, Vali Yardımcısı Mehmet SEYMAN'dan şikâyetçi olmuştur.

Antalya Valiliği ise, yazıyı yanlış yorumladığı iddiasıyla Aralık 2008'de ERMİŞ'ten şikâyetçi olmuştur. ERMİŞ'in soruşturması Adalet Bakanlığı'na gönderilmiştir. Bakanlık ERMİŞ'in soruşturulması talebini kabul etmiştir.

Bakanlık 21 Aralık 2009'da gönderdiği yanıtta ERMİŞ'in "Valiliğin polis memurunu aklamaya çalıştığı hususunda açıklamalar yaparak,

soruşturmanın seyrini etkilemeye çalışarak Antalya Valiliği aleyhine kamuoyu oluşturmaya çalıştığını savunmuştur.”

Oysaki Vali Yardımcısı **Mehmet SEYMAN** hakkında ki şikâyetle valilik tarafından soruşturma izni verilmemiştir.

Tüm bu yaşananlar göz önüne alındığında;

- 1-) Yargılamanın sürdüğü bir aşamada, Valilik ya da başka bir kurumun yargıyı etkileme niteliği taşıyan gizli ibareli yazışmalar yapması yasal ve mümkün müdür?
- 2-) Yargıyı etkileme amacı açık olduğu halde, Valiliğin, Vali yardımcısı hakkında soruşturmaya izin vermemesini onaylıyor musunuz?
- 3-) Avukat **Munip ERMİŞ**'in de belirttiği gibi, Avukatların görevi, soruşturma ve hâkimi etkilemektir, bu bir suç ise, bir avukatın görevinin zaten bu suçu işlemek olduğu açıktır. Bu durumda bakanlığınızın avukat **ERMİŞ**'e davayı etkilemekten ötürü soruşturma açması ne anlama geliyor?
- 4-) Bir Vali Yardımcısının sonuçlanmamış bir davayı etkilemeye çalışmasını bir avukatın teşhir etmesi ve yasal mercilere bu durumu bildirmesi suç mudur?
- 5-) Antalya Valiliğinin ve Vali Yardımcısının davayı etkilemek yönündeki girişimlerini ilişkin bir soruşturma başlatacak mısınız?