

7/13015

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2010-610.01-971015/2270
Konu : Yazılı soru önergesi

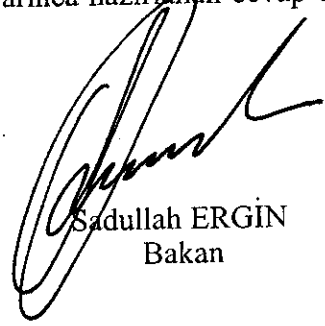
17/05/2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 15/03/2010 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-20778 sayılı yazı,
b) 24/03/2010 tarihli ve 754/1576 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Antalya Milletvekili Tayfur Süner tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/13015 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2010-610.01-97/1014/2269
Konu : Yazılı soru önergesi

12/05/2010

Sayın Tayfur SÜNER
Antalya Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/13015 Esas Nolu yazılı soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Antalya Cumhuriyet Başsavcılığının 05/04/2010 tarihli ve B.M. 2010/2331 sayılı yazısıyla, 06/10/2000 tarihinde yapılan Kemer-Çamyuva atık su arıtma ve derin deşarj hattının ihalesi ile ilgili olarak, Antalya Cumhuriyet Başsavcılığının 16/01/2006 tarihli ve 2006/18 sayılı İddianamesiyle Antalya 2. Ağır Ceza Mahkemesine açılan kamu davasında, eylem tarihi olan 06/10/2000 ile davanın açıldığı 16/01/2006 tarihleri arasında eylemin tâbi olduğu 5 yıllık dava zamanasını süresinin dolduğu gerekçesiyle, 20/07/2006 tarihinde davanın ortadan kaldırılmasına karar verildiği; şikâyetçi tarafından temyiz edilen hükmün, Yargıtay tarafından, şikâyetçiye katılma talebi olup olmadığı sorulmadan hüküm kurulduğu gerekçesiyle bozulması üzerine, bozmaya uyularak yeniden yapılan yargılama sonucu aynı gerekçeye dayanarak 27/03/2008 tarihli kararla davanın ortadan kaldırılmasına hükmedildiği; verilen bu kararın müdahil tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyanın 13/05/2008 tarihinde Yargıtay'a gönderildiği; dava dosyasının ne zaman temyiz incelemesine tâbi tutulacağı hususunun Yargıtayın takdirinde olduğu bildirilmiştir.

II- Bilindiği üzere, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda, ceza muhakemesinin nasıl yapılacağı hususundaki kurallar ile bu sürece katılan kişilerin hak, yetki ve yükümlülükleri ayrıntılarıyla belirlenmiş; Kanunun 160 ncı maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davası açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere işin gerçeğini araştırmaya başlaması bir görev olarak düzenlenmiştir.

Kamu davasının açılması konusunda görevli ve yetkili kılınan makam Cumhuriyet savcılıkları olup, bu bağlamda telkinde bulunulması ya da talimat verilmesi söz konusu değildir.

III- Anayasanın, "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9 uncu maddesinde, yargı yetkisinin, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138 inci maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verecekleri; hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı; "Hâkimlik ve savcılık mesleği" kenar başlıklı 140 ncı maddesinin ikinci fıkrasında, hâkimlerin, mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına göre görev ifa edecekleri; "Mahkemelerin kuruluşu" kenar başlıklı 142 nci maddesinde, mahkemelerin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usullerinin kanunla düzenleneceği; ayrıca, 98 inci maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan "soru"nun, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; aynı maddenin son fıkrasında da soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceği;

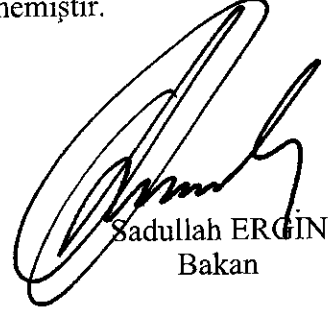
T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

T¼rkiye B¼y¼k Millet Meclisi İřt¼z¼đ¼n¼n, “Soru” kenar başlıklı 96 ncı maddesinde “soru”nun kısa, gerekęesiz ve kişisel g¼r¼ř ileri s¼r¼lmeksizin; kişilik ve ¼zel yaşama ilişkin konuları iğermeyen bir ¼nerge ile H¼k¼met adına s¼zl¼ veya yazılı olarak cevaplandırılmak ¼zere, Başbakan veya bir bakandan ağık ve belli konular hakkında “bilgi istemek”ten ibaret olduğu,

H¼k¼mlerine yer verildiği mal¼mlarıdır.

Anayasanın ve T¼rkiye B¼y¼k Millet Meclisi İřt¼z¼đ¼n¼n yukarıda belirtilen h¼k¼mleri birlikte değerlendirildiğinde, halen derdest olan bir davaya ilişkin olarak soru ¼nergesine konu edilen diğer hususlara cevap verilmesine yasal imkân g¼r¼lememiřtir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan