

7/11755
6141703

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/509/1091
Konu : Yazılı soru önergesi

18.05/2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 19/01/2010 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02- 18913 sayılı yazı,
b) 01/02/2010 tarihli ve 219/496 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Afyonkarahisar Milletvekili Halil Ünlütepe tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/11755 Esas, Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için, ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/887/1879
Konu : Yazılı soru önergesi

18.05/2010

Sayın Halil ÜNLÜTEPE
Afyonkarahisar Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/11755 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Bakanlığımızca, talepleri, sicilleri ve tespit edilmiş sair halleri, hizmetin icap ve ihtiyacı ile birlikte incelenerek, Kanuna, Atama ve Nakil Yönetmeliğine uygun olarak, adli yargı hâkim ve Cumhuriyet savcıları ile idarî yargı hâkimlerinin atanmalarına ilişkin hazırlanan atama kararnamesi taslağı, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna sunulmaktadır. Yüksek Kurulca incelenen taslak, aynen veya gerekli görülen değişiklikler yapılmak suretiyle karara bağlanarak Bakanlığımıza iade edilmektedir.

Yargı teşkilâtında görev yapan tüm hâkim ve Cumhuriyet savcıları, özlük hakları ve atama esasları bakımından aynı hüküm ve düzenlemelere tâbidirler.

II- Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden;

Yüksek Kurulun, Yargıtay'da boşalan üyeliklere seçim yapıldıktan sonra kararnamenin karara bağlanması yöntemini benimseyerek Bakanlığımıza bildirdiği;

Bakanlığımız internet sitesinde de yayınlanan 08/01/2010 tarihli ve 2 sayılı Basın Açıklamamızda belirtildiği üzere, Yargıtay Birinci Başkanlığınca, Yargıtay üyeliğindeki boşalmaların Bakanlığımıza iletilmesinden sonra konunun Yüksek Kurulun bilgisine sunulduğu; Yüksek Kurul üyelerinin adaylarla ilgili inceleme yapacağını bildirmeleri üzerine de çalışmalarının sonuçlanmasının beklenildiği; 27 Aralık 2009 Pazar günü, bireysel incelemelerinin tamamlandığını bildiren Kurul üyelerinin, bu tarihten itibaren heyet olarak müzakerelere başlanılmasını talep ettikleri; Yüksek Kurul üyelerinin, asıl üyelerinden birinin 2 Ocak 2010 tarihinde yurtdışı seyahatine çıkması sebebiyle, bu üyenin dönüşüne kadar çalışmalara ara verilmesini istedikleri; anılan Kurul asil üyesinin yurtdışından dönmesinden sonra, Kurulun 18/01/2010 tarihli ve 55 sayılı Kararıyla Yargıtay'da boş bulunan otuzdört üyelik için seçim işlemlerinin tamamlandığı;

Kararnamenin gecikmesinin, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Yargıtay'da boşalan 34 üyenin seçimi sürecini titizlikle ve hakkaniyete uygun bir şekilde sonuçlandırma arzusu ile hâkim ve savcılar hakkındaki disiplin dosyalarının, terfi durumlarının, müstemir yetkilerinin ve diğer yetki taleplerinin görüşülmesi gibi yoğunluktan kaynaklandığı;

Adli yargı hâkim ve Cumhuriyet savcıları hakkında hazırlanan kararname taslağının Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna 22/01/2010 tarihinde sunulduğu; Yüksek Kurul tarafından yapılan görüşmeler sonrasında 12/02/2010 tarihinde de atama işlemlerinin sonuçlandırıldığı;

İdarî yargı hâkimleri hakkında hazırlanan kararname taslağının 28/01/2010 tarihinde Yüksek Kurula sunulduğu; Yüksek Kurul tarafından yapılan görüşmeler sonrasında 03/02/2010 tarihinde de atama işlemlerinin sonuçlandırıldığı;

Anlaşılmıştır.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

III- Diğer taraftan, soru önergesinde yer alan hususlarla ilgili olarak ayrıntılı açıklamalar içeren ve Bakanlığımızın internet sitesinde de yayımlanan 26/03/2010 tarihli ve 14 sayılı Basın Açıklamamızda;

"Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İç Yönetmeliğine göre gündem, Başkan veya vekili tarafından işin önemine, ivedi veya süreli oluşuna göre düzenlenmektedir.

23.03.2010 tarihinde yapılacak toplantının gündemi bir gün öncesinden dağıtılmış ve belirlenen saatte toplantıya başlanılmıştır. Toplantının başlangıcında bir Kurul Üyesi ilke kararı teklifleri ile daha önce görüşülmeyip geri bırakılan atama kararnamesinin ve boş olan yerlerle ilgili atamaların gündeme alınması için önerge vermiştir.

İç Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde gündem dışı görüşülebilecek konular gündemin düzenlenmesinden sonra ortaya çıkan ivedi ve süreli işlerle sınırlandırılmıştır. Burada gündemin hazırlanmasından sonra ortaya çıkan ivedi ve süreli bir iş söz konusu olmadığından bu önergeye usulden karşı çıkmıştır.

Önergenin esasına ilişkin olarak da; atama kararnamesi taslağı hazırlamak Bakanlığın görevidir. Kurul, Bakanlıkça hazırlanan taslağı en geç bir ay içerisinde inceleyerek, aynen veya gerekli değişiklikleri yapıp karara bağlamak ve Bakanlığa tevdi etmek zorundadır (2461 S.Y. 19/2. madde). Bu kapsamda, Bakanlıkça bir taslak verilmeden Kurulun bu konuyu gündeme alarak görüşmesi mümkün değildir.

Burada bir hususun hatırlatılıp açıklanmasında da yarar görülmektedir; 2009 yılı sonbahar kararnamesi Ekim ayı içerisinde hazırlanmış ve Kurula bu durum bildirilmiş; ancak kurul üyelerinin, atamaların Yargıtay seçimlerinden sonra yapılmasının uygun olacağını ifade etmeleri üzerine beklemeye alınmıştır. Yargıtay seçimlerinin 18 Ocak 2010 tarihinde sonuçlanması üzerine 22 Ocak 2010 tarihinde sonbahar kararnamesi taslağı HSYK üyelerine dağıtılmıştır. Kararnamenin gecikmiş olması ve kış şartları dikkate alınarak kapsam daraltılmış ve 287 kişilik sonbahar kararnamesi 12 Şubat 2010 tarihinde karara bağlanmıştır.

Kararnamenin görüşüldüğü tarihte boş olan ve halen atama yapılmayan yerlerle ilgili Kurul üyeleri daha sonra çalışma yapılmasını istemişlerdir. Bu gün itibariyle geline noktada 3'ü Cumhuriyet başsavcılığı, 4'ü ağır ceza mahkemesi başkanlığı olmak üzere 7 yerde boşluk bulunmaktadır. Ancak bu görevler üç ila dokuz ay gibi sürelerle vekillerince veya komisyon başkanlarınca görevlendirilen hâkimlerce zaten yürütülmektedir. Bunlardan Karşıyaka Cumhuriyet Başsavcılığına, 2009 yaz kararnamesi görüşmeleri sırasında boşalmasına ve buraya atama yapılması anılan görüşmeler sırasında Bakanlığımızca gündeme getirilmesine rağmen dokuz aydır HSYK'ca atama yapılmamıştır.

HSYK'ca yaz ve güz kararnameleri olmak üzere yılda iki kararname çıkartılmakta olup, 2010 yılı yaz kararnamesinde uygulanacak prensipler HSYK'ca belirlenerek yaz kararnamesi hazırlıklarına başlanmıştır. Uygulamada, söz konusu kararnameler haricinde ara dönemde kararname çıkarılmamaktadır. Bu sebeplerle boş yerlerin yaz kararnamesinde değerlendirilmesi hizmetin gereklerine daha uygun olacaktır.

Ayrıca kararname çalışmaları mahiyeti itibariyle sadece boş bulunan yerlere yapılacak atamalarla sınırlı olmayıp boş yerlere yapılacak atamaların yerlerine de atama yapmak suretiyle zincirleme olarak bir çok hâkim ve Cumhuriyet savcısını etkileyecek çalışmalardır. Bulduğumuz dönem itibariyle bu kadar kapsamlı bir çalışma yapılması yaz kararnamesinin dengelerini bozabileceği gibi boş bulunan yerlerle ilgili yaz kararnamesinde atama bekleyen hâkim ve Cumhuriyet savcılarının talep ve tercihlerinde de sınırlamaya neden olabilecektir.

...

Kurulun çalışmalarının Bakanlığımız tarafından engellenmesi söz konusu değildir.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Kurul üyeleri, kendilerince önem verdikleri bazı konuları öncelikle görüşmeye çalışmakta, bazı konularda ise işleri aylarca bazen bir yıla yakın sürelerle geciktirmektedirler. Şöyle ki;

- Yargıtay üyeliklerine seçim hususu sekiz ay süreyle incelemede tutularak 27 Aralık 2009 günü hazır olduklarını bildirmişlerdir.

- Yargıtay üyeliği seçimi gerekçe gösterilerek sonbahar kararnamesi Ekim ayında hazırlanmasına rağmen Ocak ayına kadar bekletilmiştir.

- Ağustos 2009 terfi defteri Eylül ayı itibarıyla hazır olmasına karşın Ocak ayında görüşülerek karara bağlanabilmiştir.

- 282 hakim ve savcının soruşturma geçirdiği 191 disiplin dosyası HSYK'ya sevk edilmiş olup, görüşülmeyi beklemektedir.

- Görüşülmesi tamamlanarak imzaya sunulan kararlardan bir yıla yakın sürelerle imzalanmayı bekleyenler bulunmaktadır. Bu da, ilgili hakim ve savcılarının yeniden inceleme ve itiraz taleplerinin gecikmesine ve mağduriyetlerine neden olmaktadır.

- Haklarında soruşturma bulunmadığı halde kamuoyunca bilinen bazı davaları yürüten hakim ve savcılarının terfileri gerekçe gösterilmeksizin bekletilmekte veya terfileri yaptırılmamaktadır.

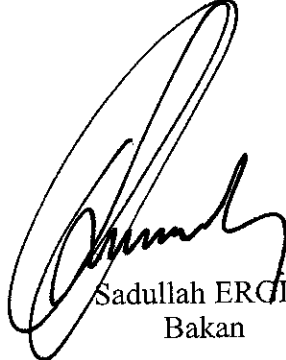
Görüldüğü gibi, HSYK üyelerinin bekleyen sorunları bir an önce çözmek gibi bir amaç ve gayretleri bulunmamaktadır. Bu konuda Bakanlığa yönelik eleştirileri de gerçekçi ve tutarlı değildir. HSYK üyelerinin Kurul dışında belirlenen bazı stratejileri uygulamak, "sürpriz kararlar" almak suretiyle Anayasa değişikliği öncesi gerginlik ortamı oluşturmak istemeleri yüzünden Kurul çalışmalarına ara verilmiştir.

Bakanlığımız bu güne kadar olduğu gibi hukuka bağlı tutumunu bundan sonra da taviz vermeksizin sürdürmeye devam edecektir. Herkesi de bu hususta duyarlı davranmaya davet etmektedir.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur."

İfadelerine yer verilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan