

7/11852



SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

SAYI : B 14 0 BHİ.0.00.00.01-639/73
KONU : Yazılı Soru Önergesi

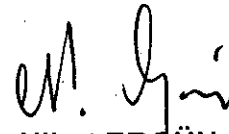
5 -02- 2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

İLGİ: 20.01.2010 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/11852-18999/40361 sayılı yazınız.

Hatay Milletvekili Sayın Gökhan DURGUN'un, "Türk Patent Enstitüsü yönetimiyle ilgili iddialara" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/11852) esas nolu yazılı soru önergesi ile ilgili cevap ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Nihat ERGÜN
Bakan

Ek: 6 sayfa önerge cevabı

Gereği :
T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN GÖKHAN DURGUN'UN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR

Soru 1-Sanayi ve Ticaret Bakanlığının bağlı kuruluşu olan Türk Patent Enstitüsünde (TPE) Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme, Başbakanlık Yüksek Denetleme ve Bakanlık Müfettişleri tarafından asli ve sürekli görevlerde taşeron personel çalıştırılmasına son verilmesi istendiği halde bu raporlara uyulmadığı, hatta 2009 yılında yapılan yeni bir ihale ile veri girişi, büro hizmetleri, yayın, mevzuat, belgelendirme, sekreterlik, muhasebe v.b. görevlerde, sayı arttırılmak ve daha yüksek ücret ödenmek suretiyle taşeron işçi çalıştırılmaya devam edildiği doğru mudur?

Cevap 1- 2009 yılında Türk Patent Enstitüsüne gelen evrakın veri girişini yapmak, tarayarak bilgisayar ortamına aktarmak, Enstitü Başkanı, Başkan Yardımcıları ve Daire Başkanlıklarına gelen evrakın veri girişini yapmak, Başkanlık Makamı ve Daire Başkanlıklarındaki evrak ve belgelerin veri girişlerini yapmak ve bunların arşiv işlemleriyle ilgili veri girişlerini yapmak, sevk olunacak evrakların veri girişini yapmak üzere Kamu İhale Kanunu'na uygun olarak 116 veri girişi elemanı için açık ihaleye çıkmıştır. Önergede ifade edildiği üzere sayı arttırılmamış, aksine azaltılmıştır. Veri giriş elemanlarına asgari ücretin % 30 fazlası ödenmektedir.

Soru 2-2009 yılında yapılan ihale; 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 4. maddesinde sayılan "Hizmet: Bakım ve onarım, taşıma, haberleşme, sigorta, araştırma ve geliştirme, muhasebe, piyasa araştırması ve anket, danışmanlık, mimarlık ve mühendislik, etüt ve proje, harita ve kadastro, imar uygulama, her ölçekte imar planı, tanıtım, basım ve yayım,temizlik, yemek hazırlama ve dağıtım, toplantı, organizasyon, sergileme koruma ve güvenlik, mesleki eğitim, fotoğraf, film, fikri ve güzel sanat, bilgisayar sistemlerine yönelik hizmetler ile yazılım hizmetlerini, taşınır ve taşınmaz mal ve hakların kiralanmasını ve benzeri diğer hizmetleri" tanımına uymakta mıdır?

Çünkü Ankara Bölge İdare Mahkemesi 22.11.2006 günlü, YD İtiraz No:2006/4327 sayılı kararı ile işçi çalıştırılmasının hizmet alımı kapsamında değerlendirilemeyeceğine, hizmet alımı olarak gösterilmek suretiyle anılan yasa kapsamı dışında personel istihdamı edilmesi niteliğinde yapılan ihalede hukuka uygunluk bulunmadığına karar vermiştir.

Cevap 2-Veri giriş işlemlerinin, 4734 sayılı Kanunun 4. maddesindeki "Hizmet" tanımında yer alan "bilgisayar sistemlerine yönelik hizmetler" kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği hususu, Türk Patent Enstitüsü tarafından, Türkiye Bilişim Derneği'ne bir yazı ile sorulmuş, alınan cevabi yazıda; veri giriş işlemlerinin, bilgisayar sistemlerine yönelik hizmetler kapsamında değerlendirilebilecek hizmet türlerinden olduğu belirtilmiştir.

Ayrıca Türk Patent Enstitüsü Hukuk Müşavirliği; ihale yoluyla alınması düşünülen hizmetlerin evrak, belge, arşiv işlemleri ve sevk olunacak evrakların veri girişinin yapılması ile evrakların bilgisayar ortamında taranmasına ilişkin bulunduğu dikkate alındığında, mevzuata aykırı herhangi bir husus bulunmadığı görüşünü vermiştir.

Konu Türk Patent Enstitüsü yetkilileri tarafından gerek Kamu İhale Kurumu, gerekse Sayıştay nezdinde de araştırılmış ve bu yönde olumlu görüş alınmıştır. Bunların neticesinde üyeleri arasında Adalet Bakanlığı ve Maliye Bakanlığı temsilcisinin de bulunduğu Yönetim Kurulu tarafından "Kamu yetkisi kullanılmasını gerektirmeyen, Enstitünün ihtiyacı olan bilgisayar

hizmetlerine ait veri girişi elemanlarının alımı için, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 19'uncu maddesi gereğince Açık İhale Usulü ile ihaleye çıkılmasına" karar verilmiştir.

Öte yandan, Türk Patent Enstitüsü'nün 03/04/2009 tarihinde yapmış olduğu "Bilgisayar Hizmetlerine Ait Veri Girişi Hizmet Alımı" ihalesinde, ihale üzerinde kalan firmanın teklif bedeline ilişkin yapılan bir şikayet başvurusu, Kamu İhale Kurumunca reddedilmiştir. Şayet söz konusu hizmet alımı işinin, 4734 sayılı Kanunun 4. maddesinin "Hizmet" tanımı içerisinde yer almaması söz konusu olsa idi, Kamu İhale Kurumunun bu yönde değerlendirme yaparak ihalenin iptaline karar vermesi söz konusu olacak idi ki, böyle bir durum gerçekleşmemiştir.

Soru 3- Ayrıca bu hizmetin gördürülmesi için taşeron firmadan malzeme ve ekipman bulundurulması istenilmiş midir? İstenildi ise bu malzeme ve ekipmanlar nelerdir?

Cevap 3- Bilgisayar sistemlerine yönelik veri girişi hizmetlerine ilişkin ihale şartnamesinde firmadan malzeme ve ekipman bulundurmasına yönelik bir talep bulunmamaktadır.

Soru 4- Öte yandan TPE'nin 150'ye yakın kadrosunun boş tutulduğu doğru mudur? Boş bulunan bu kadroların büyük bir kısmına özelleştirme kapsamından hiçbir kısıntıya gidilmeksizin rahatlıkla personel atama imkanı var mıdır?

Cevap 4- Türk Patent Enstitüsü'nün boş kadrolarının büyük kısmını özelleştirme kapsamına alınan kamu kurum ve kuruluşlarından yapılacak atamalar oluşturmaktadır. Bu kadrolara atama yapılması tamamen Devlet Personel Başkanlığı'nın yetkisindedir. Bununla birlikte, araştırmacı ve şef kadrolarına, Türk Patent Enstitüsü'nün hizmet alanı, görevleri ve norm kadro dikkate alınarak atama yapılması için Devlet Personel Başkanlığı'na talepte bulunulmuştur. Türk Patent Enstitüsü'nün diğer boş kadrolarına atama yapılması için her yıl Maliye Bakanlığı'na talepte bulunulmuş, istenilen atama müsaadesi kadar izin verilmemiş, verilen atama izinlerinin tamamı kullanılmıştır. Ayrıca, Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu'nun 05/05/2004 tarihli Raporu'nda "Özelleştirme kapsamındaki kuruluşlardan aktarılan 110 kadronun kullanılması halinde mevcut personel sistemindeki çarpıklık devam edecektir. Bu nedenle, Başbakanlık, Devlet Personel Başkanlığı, Maliye Bakanlığı ve Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile gerekli görüşmeler yapılarak, söz konusu kadroların iptal edilmesi ve Enstitünün gerçek gereksinimi olan kadro unvanları ile değiştirilmesi yararlı olacaktır." denilmektedir.

Soru 5-Daha önceki yıllarda özelleştirme kapsamından TPE'ye atanan ve Patent Dairesi Başkanlığı emrine verilen araştırma kadrosundaki personel hangi görevleri yürütmektedir? 2004-2007 yılları arasında TPE'ye 100'ün üzerinde kadrolu personel ataması yapıldığı doğru mudur?

Cevap 5- Özelleştirme kapsamına alınan kamu kurum ve kuruluşlarından Türk Patent Enstitüsü'ne atanan ve Patent Dairesi Başkanlığı emrine verilen araştırmacı kadrosundaki personele, Devlet Personel Başkanlığı'nın 08/10/2003 tarihli ve 25253 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 24/11/2004 tarihli ve 4046 sayılı Kanun Çerçevesinde Nakledilecek Personel Hakkında Tebliğin 7. maddesine uygun görevler verilmektedir. 2004-2007 yılları arasında 76 adet açıktan, 16 adet Kamu Kurum ve Kuruluşlarından naklen, 12 adet Araştırmacı, 3 adet şef ve 9 adet diğer unvanlarda özelleştirme kapsamına alınan kuruluşlardan olmak üzere toplam 116 adet personel ataması yapılmış, bu dönemde çeşitli nedenlerle 31 personel ise Türk Patent Enstitüsü'nden ayrılmıştır.

Soru 6-Ayrıca 2008 yılı faaliyet raporunda; TPE’de son yıllarda yapılan on-line araştırma, başvuru, dosya takibi ve diğer otomasyon çalışmaları ile personel istihdamına dayalı iş süreçlerinde en az %20-30 oranında azalma meydana geldiği söylenmektedir.

Hal böyle iken TPE’nin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü olduğu, bu nedenle de Memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütülmesi zorunlu bulunan asli ve sürekli, hatta ülkemizin çok önemli askeri ve ticari sırlarının da bulunduğu arşiv, bilgisayar ve büro hizmetlerinde niçin ısrarla Anayasa ve Kanunlara aykırı bir şekilde taşeron işçi çalıştırılmaya devam edilmektedir?

Cevap 6- Tescil başvurularının e-imza ile alınması ve online işlemler Türk Patent Enstitüsü’ndeki iş yükünü azaltmayıp, daha da arttırmıştır. Bu hizmetler başvuru sahiplerinin ve işlem yapanların lehine sonuçlar doğuran faaliyetlerdir. Online başvuru alınması tüm sürecin online olarak yapılması anlamına gelmemektedir. Başvuru sonrasındaki işlemler online olarak yapılmamakta, önceden olduğu gibi devam etmektedir. Ayrıca, 2008 yılı Türk Patent Enstitüsü faaliyet raporunda iş yükünde % 20-30 oranında azalma ile ilgili herhangi bir bilgi verilmemiştir.

Türk Patent Enstitüsü’nün geçmiş yıllara göre marka, patent, faydalı model, tasarım, coğrafi işaret tescil başvuru sayılarında büyük oranlarda artışlar olmuştur. Başvuru sayılarındaki artışa paralel olarak Türk Patent Enstitüsü’nün, 2003 yılında 332449 olan gelen ve giden evrak sayısı % 122 artarak 2009 yılı sonunda 739183’e ulaşmıştır.

Bakanlar Kurulu’nun 06/11/2000 tarihli ve 2000/1658 sayılı kararı ile yürürlüğe konulan “Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Yapılacak Norm Kadro Çalışmalarında Uyulacak Usul ve Esaslar” ve Başbakanlığın 09/07/2001 tarih ve 2001/39 sayılı genelgesinde belirlenen usul ve esaslara göre, Türk Patent Enstitüsü’nün Norm Kadro Çalışması Milli Prodüktivite Merkezi’ne yaptırılmış ve 2001 yılındaki iş yükü esas alınarak Enstitünün norm kadro ihtiyacı 502 olarak belirlenmiştir. Bu sayı, bugünkü iş yükü ile mukayese edildiğinde ihtiyaç olan kadro ve personel sayısının altında olup bugün itibarıyla Türk Patent Enstitüsü’nün kadro ihtiyacı 650 civarındadır.

Soru 7- En önemlisi de personel ilanlarına bakıldığında, başta Yargıtay olmak üzere bütün kamu kurum ve kuruluşları ile üniversiteler bilgisayar veri giriş hizmetleri ile büro hizmetlerinde 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine göre personel çalıştırmaktadır. TPE’nin yasal olan bu yolu tercih etmemesinin nedeni nedir?

Cevap 7- 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesine göre 2008 yılında 3 adet programcı pozisyonunda sözleşmeli personel alınmış, 2 adedinin 2009 yılı içinde ayrılması neticesinde aynı yıl içinde ayrılan personelin yerine 2 adet programcı pozisyonunda sözleşmeli personel alınmıştır. Ayrıca, 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine göre Enstitü’nün ihtiyacı çerçevesinde personel alımı için gerekli girişimler yapılmaktadır.

Soru 8-Bu taşeron işçiler arasında firmalar ile yapılan ihaleler değişmesine rağmen TPE’de hiç değişmeden kesintisiz 5-13 yılları arasında çalışan işçiler var mıdır? Var ise bunların sayısı ne kadardır? Bu uygulama örtülü istihdam yaratıldığını göstermiyor mu?

Cevap 8- Türk Patent Enstitüsü'nde, 5-13 yıl arasında çalışan veri girişi elemanı 97 adettir. Aynı veri giriş elemanları ile çalışılması, açık ihale sonucu işi alan firmanın tercihidir. Kaldı ki bu durum, siyasi herhangi bir müdahalenin olmadığına da göstergesidir.

Soru 9- TPE'nin bilgisayar hizmetlerine ait veri girişi hizmeti adı altında bürolarda istihdam edilen 116 taşeron işçisinin İş Kanunu hükümlerine göre haftada 45 saat çalıştırma hak ve yetkisine sahip olmasına rağmen, haftada 40 saat çalıştırdığı doğru mudur? Doğru ise, bu işçileri haftada 5 saat eksik yani 40 saat çalıştırmaya iten nedenler nelerdir? TPE'nin taşeron işçileri haftada 45 saat yerine 40 saat yani 5 saat eksik çalıştırılması ile bir yılda oluşan saat bazında iş gücü kaybı ne kadardır?

Benim yaptığım hesaplama ile bu 116 kişinin haftada 5 ayda 20 saat eksik çalışması ile yıllık 27.840 saatlik bir iş kaybı söz konusu olmaktadır. Bu iş kaybı da ayda 13 işçinin yılda ise 154 işçinin çalışmasına eşittir. Yani TPE bu işçileri haftada 40 saat yerine 45 saat çalıştırılmış olsa her ay itibariyle 13, her yıl itibariyle de 154 işçilik bir tasarruf yapmış olacaktı. Bu eksik çalışmanın kuruma mali getirisi de aylık 15.000-17.000 TL, yıllık ise 180.000-204.000 TL civarındadır. Bu işlemlerin AKP iktidarı boyunca devam ettiği hususu göz önüne alındığında kurum zararının büyüklüğü daha iyi anlaşılacaktır.

Cevap 9- İş Kanununun 63. maddesinde, "Genel bakımdan çalışma süresi haftada en çok kırkbeş saattir." hükmü yer almaktadır. Enstitü de taşeron firma aracılığıyla hizmet almakta olup firma ile yıllık sözleşme yapmaktadır. Bu suretle çalışanlar, Hizmet Alımları Tip Sözleşmesi 7. madde gereğince haftada 40 saat, 22 iş günü üzerinden çalıştırılmaktadır. Ayrıca, ihaleye haftada 40 saat üzerinden çıkıldığından bu süreye göre teklif verilmektedir. Şayet haftada 45 saat üzerinden ihaleye çıkılmış olsaydı, teklifler buna göre olacak, maliyetler artacaktı. Ayrıca haftada 40 saat, 22 iş günü ihale şekli ile Enstitünün mesai saatlerine de uyum sağlanmaktadır. Böylece veri girişi elemanlarının, diğer personel ile koordineli bir şekilde çalışmaları sağlanmaktadır. Bu nedenle eksik çalıştırma olmadığından iş gücü kaybı ve kurum zararı söz konusu değildir. Kaldı ki, şirket personeli çalıştırılmasına 1995 yılından bu yana bu şekilde devam edilmektedir.

Soru 10-Ayrıca TPE bu şekilde çalıştırdığı işçiler için taşeron firmaya aylık yol ücreti adı altında brüt 116 TL ücret ödemekte midir? Ödenmekte ise bu taşeron işçiler niçin, Devlet Memuru olan kamu personelinin işe geliş gidiş için ihalesi yapılan servislere bindirilmektedir? Bu uygulama usul ve hukuka aykırı değil midir? Aykırı ise TPE bu uygulamayı niçin halen ısrarla sürdürmektedir?

Cevap 10-Taşeron firma ile yapılan sözleşme gereği yol ücreti ödenmektedir. Türk Patent Enstitüsü'nün kadrolu personelinin işe gidiş gelişlerini kolaylaştırmak için açık ihale usulü ile gerçekleştirilen hizmet alımı ihalesi, ihale dokümanında çalışan kadrolu personelin isimleri, adresleri belirtilerek yapılmakta ve ihaleye katılanlar, kadrolu personel sayısına ve bunların adreslerine göre teklif vermektedir. Kurumun, hizmet alınan firmaya ayrıca herhangi bir ödeme yapması da söz konusu değildir.

Soru 11-Elimde TPE'nin Marka Uzmanları tarafından yayın kararı verilen tescil işlemlerine ait Daire itirazlarının Bilgisayar İşletmenleri (Özlem Apaydın, Suzan Kılıç, Bilge Burç, Tülay Güler, Hasan Çiçek) tarafından "Uzman" sıfatıyla incelenip karara bağlandığına dair resmi belge fotokopileri bulunmaktadır. Uzman olmayan bu bilgisayar işletmenlerinin kariyer uzmanı olan Marka Uzmanlarının verdiği kararları değiştirme veya kaldırma yetkisi ile Daire İtirazlarını değerlendirip karara bağlamaları "Türk Patent Enstitüsü Başkanlığı Uzman Yardımcılığı ve Uzmanlığı Sınav, Atama,

Görev, Yetki ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmeliğinin” 35. maddesine aykırı değil midir? Aykırı ise bu uygulamayı yapan sorumlular hakkında işlem yapılması düşünülüyor mu?

Çünkü bu Yönetmelikte “Enstitünün paten ve marka uzmanları, Enstitüye, 5000 sayılı Türk Patent Enstitüsü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 3 üncü maddesi ve diğer kanunlarla verilen görevlerin düzenli, süratli ve ekonomik şekilde yürütülmesi için Enstitü Başkanlığınca yürütülen çalışmaların gerektirdiği bütün uzmanlık hizmetlerinin yapmakla görevli ve yetkilidirler” denilmektedir. 5000 sayılı kanunun 3. maddesinin (a) fıkrası da Patent, markalar ve endüstriyel tasarımlar ile diğer kanunlarla koruma altına alınmış olan sınai mülkiyet haklarının ilgili mevzuat hükümleri uyarınca tescilini ve bu hakların korunması ile ilgili işlemleri düzenlemektedir

Kaldı ki buna benzer bir uygulamada duruşmaya kendi yerine katibini gönderen ve duruşma zabıtlarını katibin imzalamasına göz yuman hakime 3 yıl 9 ay hapis cezası verilmiştir.

Cevap 11- Türk Patent Enstitüsü’nün kuruluşundan itibaren, sınai mülkiyet işlemlerini yürüten ve bu konuda uzmanlaşmış Devlet memuru ve üniversite mezunu personelden yararlanılmıştır. 1995 yılından itibaren devam eden bu uygulama, 2004 yılı öncesinde şikayetlere yol açan dosya birikimlerinin oluşması önlenerek sanayici ve girişimcilerin mağduriyetlerine mahal verilmemesi amacıyla, kamu yararı gözetilerek devam ettirilmiş ise de süre gelen personel sıkıntısına rağmen bu personelden Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu üyesi olarak yararlanılmasına son verilmiştir.

Ayrıca, Markalar Dairesi Başkanlığı bünyesinde 9 adet Bilgisayar İşletmeni çalışmaktadır. 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 7 ve 8. maddeleri kapsamında verilen kararlarda artık bilgisayar işletmenleri görev almamaktadır. Bu kişiler kariyer uzmanı gibi karar vermemekte ve kariyer uzmanı tarafından verilen kararları itirazın inceleyerek karara bağlamamaktadır. Markalar Dairesi Başkanlığı’nda çalışan 9 adet bilgisayar işletmeni; yenileme biriminde, coğrafi işaretler biriminde, kelime araştırma biriminde, enformasyon marka bilgilendirme biriminde, karara itiraz şekli incelemede, kodlama biriminde ve yayına itiraz servisinde şekli incelemede çalışmakta ve sistemden gelen yazıları alıp dosya içerisinde tutulmakta olan tutanağı imzalamaktadırlar. İtiraz incelemesi sonucu alınan kararların başvuru sahibine veya itiraz sahiplerine bildirimine ilişkin yazılarda imzaları bulunmamaktadır. Kararların başvuru sahibine veya itiraz sahibine bildirim yazılarını şube müdürü veya daire başkanı imzalamaktadır.

Soru 12-Marka uzmanlarının kararlarının incelendiği itirazları değerlendiren bu bilgisayar işletmenleri (Özlem Apaydın, Suzan Kılıç, Bilge Burç, Tülay Güler, Hasan Çiçek) TPE’ye hangi tarihlerde ve hangi kurumlardan atanmışlardır? Bunlar TPE kurulmadan önce Bakanlık bünyesinde görevlerini yürüten Sınai Mülkiyet Dairesinde hiç çalışmışlar mıdır?

Cevap 12- Adı geçen personel Enstitünün kurulmasından sonra atanmıştır. Bununla birlikte, adı geçen personel dışında, Enstitünün kurulmasından önce Bakanlığımız Sınai Mülkiyet Dairesi’nde çalışan ve konusunda uzmanlaşmış Devlet memuru olan personelden, 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 7 ve 8. maddeleri kapsamında verilen kararlar haricindeki işlerde, Markalar Dairesi Başkanlığı’nda yararlanılmaktadır.

Soru 13-TPE personelinin mesaiye geliş gidiş için hizmet alımı ile ihalesi yapılan servis araçları tahsis edilmiş olmasına ve 237 sayılı Taşıt Kanununa göre TPE Başkan Yardımcısına makam aracı tahsisi öngörülmemiş olmasına rağmen, TPE Başkan Yardımcısı Doç. Dr. Yüksel Birinci'nin mesaiye geliş gidişlerinde; kurumun 06 KFR 25 plakalı resmi aracını kullanmasının hatta bu aracı diğer işlerinde dahi kullanmaya devam etmesinin dayanağı nedir? Bu durum kurumun kameraları ile de sabittir. Ayrıca bütün personelde bu uygulamaya tanıktır. Dolayısıyla bu hukuka aykırı işlem nedeniyle 237 sayılı Taşıt Kanununun 16. maddesindeki "Bu Kanunun şümülüne giren taşıtları her ne suretle olursa olsun tahsis olunduğu işin gayrisinde veya şahsi hususlarda kullananlar veya kullanılmasına müsaade edenler veya kanunda yazılı olduğu şekilde kullanılmış gibi gösterenler veya kanunen bir makama veya işe tahsis olunmadığı halde hakikati tağyir ile bu taşıtlardan istifade eden ve ettirenler, bunların gidiş gelişine müsaade edenler veya kanuna aykırı olarak numara ve plaka verenlerle kullananlar veya kullanılmaya elverişli olduğu halde ekonomik ömrünü doldurduğu bahanesiyle yenileyen veya yeniletenler veya bu hususlar için masraf tahakkuk evrakını hazırlayan veya tasdik veya bunlara ait ita emirlerini vize edenler hakkında bir seneye kadar hapis cezasına hükmolunur. Bu yüzden hasıl olan masraf ve zararlar genel hükümlere göre tazmin ettirilir." Hükmü uyarınca işlem yapmayı düşünüyor musunuz?

Cevap 13- Gerek Kuruma ait araçlar, gerekse hizmet alımı yoluyla sağlanan araçlar, hiçbir şekilde kamu hizmeti dışında şahsi amaçla kullanılmamaktadır. Ayrıca, Başbakanlığın 17/01/2007 tarihli ve 2007/3 sayılı genelgesi ile günlük çalışma saatleri dışında ve tatil günlerinde görevde bulunmasına ihtiyaç duyulan personelin iş yerine geliş ve gidişleri için servis aracı tahsisine izin verilmektedir. Enstitünün iş yoğunluğu nedeniyle geç saatlere kadar mesaiye kalınmasının gerektiği durumlarda, görevde bulunan personelin anılan genelge hükmüne uygun biçimde eve götürülmesi söz konusu olmaktadır. Kurumun resmi araçları ise her akşam muhakkak kurum garajına çekilmektedir.

Soru 14-TPE'nin makam katında bulunan Bakan, Başkan ve Başkan Yardımcısı odaları ile Yönetim Kurulu odası kumaş ve ahşap jaluzi perdeleri hangi ihale yöntemi ile yaptırılmıştır? Bu ihale diğer katlardaki dikey jaluzi perdeler ile tavan camlarının filmle kapatılmasına dair açık ihaleden ayrı tutulmuş mudur?

Cevap 14- Dikey perde ve aydınlatma alımları ile film yaptırılması işi, Enstitü bütçesinden açık ihale usulüyle gerçekleştirilmiştir. Bunun dışında Makam katında bulunan kumaş ve ahşap jaluzi perdelerle ilgili Türk Patent Enstitüsü bütçesinden herhangi bir ödeme yapılmamıştır.

Soru 15-Yukarıdaki hususlar ile daha önceki 7/4904 ve 7/5744 sayılı soru önergelerime konu olan hususları da kapsayan uygulamalara ilişkin Enstitü yetkilileri hakkında herhangi bir ceza soruşturması açılmış mıdır? Açılmış ise sonucu ne olmuştur?

Cevap 15- Soru önergelerine konu olan hususlarla ilgili olarak Bakanlığımız Müfettişleri tarafından Enstitü nezdinde başlatılan inceleme devam etmektedir.