

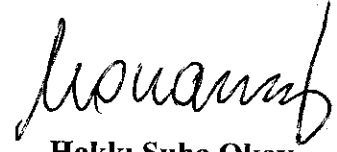


T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 16.04.2010
Sayı: 9998

14180

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla dilerim.


Hakkı Suha Okay
Ankara Milletvekili

Sivas davası hükümlülerinin korunup kollandıklarına ilişkin iddiaları sorgulayan 7/11978 Esas Numaralı yazılı soru önergem hakkında TBMM Başkanlığının yaptığı işlemler şöyledir:

- | | |
|---------------|--|
| 14 Ocak 2010 | Soru önergesi TBMM Başkanlığı kayıtlarına girmiştir. |
| 26 Ocak 2010 | Soru önergesi TBMM Başkanlığı tarafından yanıtlanması için Adalet Bakanlığına gönderilmiştir. |
| 10 Şubat 2010 | Adalet Bakanlığı soruyu yanıtlamak için TBMM Başkanlığından ek süre talep etmiştir. |
| 16 Mart 2010 | Adalet Bakanlığı ek süre içinde de soruyu yanıtlamadığı için TBMM Başkanlığı tekid yazısı ile önergenin yanıtlanmasını Adalet Bakanlığından tekrar talep etmiştir. |
| 26 Mart 2010 | Adalet Bakanlığı tarafından sorunun yanıtlanmaması üzerine, TBMM İçtüzüğü uyarınca soru önergesinin süresi içinde yanıtlanmadığı gelen kâğıtlarda ilan edilmiştir. |

Ankara Barosu 7/11978 Esas Numaralı yazılı soru önergem ile Adalet Bakanlığına yöneltilen sorularla aynı içerikteki soruları 23 Şubat 2010 tarihli bir yazı ile Adalet Bakanlığına iletmiştir. Adalet Bakanlığı Ceza ve Tekifevleri Genel Müdürlüğü'nün 16.3.2010 tarihli yazısı ile Ankara Barosunun söz konusu yazısına yanıt verilmiştir. Bu yanıt yazısında 7/11978 Esas Numaralı yazılı soru önergemde Adalet Bakanlığına yönettiğim tüm soruların yanıtlarına yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen tarihlerin incelenmesinde Ankara Barosunun yazılı soru önergemden yaklaşık bir ay kadar sonra Adalet Bakanlığına başvurduğu görülmektedir. Adalet Bakanlığının soruyu yanıtladığı tarih ise, TBMM'nin tekid yazısının Adalet Bakanlığına gönderildiği tarihtir...

Sonuç olarak, Adalet Bakanlığı yazılı soru önergesine hiçbir işlem yapmamış, ancak Ankara Barosunun soru önergesi ile aynı paraleldeki yazılı istemine yanıt vermiştir. Bu durum demokratik Anayasa diyenlerin, halkı temsil eden Parlamente'ya ve Anayasa ile güvence altına alınmış hakları nasıl gasp ettiğini ortaya koymaktadır.

Bu konudaki bir diğer dikkat çekici nokta ise, Ankara Barosuna gönderilen yazıda Adalet Bakanlığının Sivas Davası hükümlülerinin Bakanlıkça nasıl korunup kollandıklarını itiraflıdır. Nitekim Ankara Barosuna Adalet Bakanlığı tarafından verilen cevabi yazıda aynen şu ifadeler yer almaktadır:

"(...)

Söz konusu hükümlüler hakkında Genel Müdürlüğümüze ulaşan "Sivas E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda uzun süreden beri burada kalmaları nedeniyle personel ile yakın ilişkiye girdikleri, personeli korku ve tehditle sindirdikleri" şeklinde istihbari bilgiler nedeniyle, 02.02.2009 tarihinde Sivas E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulunda alınan kararlar doğrultusunda;

Adem Kuzu ve Ömer Faruk Gez'in güvenlik nedeni ile Rize L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna,

Erol Sarıkaya, Faruk Sarıkaya ve Zafer Yelok'un güvenlik nedeni ile Oltu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna,

Kenan Kale ve Yunis Karataş'ın güvenlik nedeni ile Gümüşhane E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna,

Sevkinin yapıldığı; Ahmet Oflaz'ın ise kalmakta olduğu D-4 Nolu odada yapılan arama sırasında cep telefonu bulunması eylemi ile ilgili olarak 02.02.2009 tarihinde İdare ve Gözlem Kurulunca alınan karar doğrultusunda, güvenlik nedeniyle Kırıkkale F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna sevkini yapıldığı anlaşılmıştır.

"(...)

Ayrıca, söz konusu hükümlülerin; "nakil gittikleri ceza infaz kurumlarının ailelerinin ikamet ettiği yerlere uzak olması nedeniyle yakınlarının ziyaretlerine gelememeleri sebebiyle tekrar Sivas E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakillerinin yapılmasına" dair başvuruları ve yakınlarının talepleri üzerine, Adem Kozu, Ömer Faruk Gez, Erol Sarıkaya, Zafer Yelok, Kenan Kale ve Yunis Karataş'ın Kurum İdare ve Gözlem Kurulu kararları ile Sivas E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakilleri uygun görülmüştür.

Hükümlü Ahmet Oflaz'ın ise Sivas E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda barındırıldığı sırada kalmakta olduğu D-4 nolu odada cep telefonu bulundurulması nedeniyle disiplin cezası bulunduğundan, sevk edildiği Kırıkkale F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan tekrar Sivas E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakli uygun görülmemiştir."

Sivas davası hükümlülerinin personeli korku ve tehditle sindirdiklerine ilişkin istihbari bilgilerin varlığı Adalet Bakanlığınca kabul edilmektedir. Adalet Bakanlığının yazısında bu istihbari bilgiler doğrultusunda 8 kişinin başka cezaevlerine naklinin yapıldığı, ancak sonradan ailelerinin verdiği dilekçeler üzerine tekrar Sivas'a getirildikleri itiraf etmektedir. Yine Sivas Davası hükümlülerinin bırakınız Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Kanunun 9 ve 25. maddesindeki özel hükümlere göre cezalarının infazını cep telefonu ile görüşme olanağına sahip oldukları itiraf edilmektedir. Ağırlaştırılmış müebbet cezasına çarptırılmış insanları diri diri yakanların himaye edildikleri bir rejime, demokrasi denilmez...

Bu çerçevede;

1. 7/11978 Sayılı Yazılı soru önergesinin TBMM İçtüzüğünde öngörülen sürede yanıtlanmamasının gerekçeleri nedir? Anayasa ve TBMM İçtüzüğü'nün ihlali, Adalet Bakanlığı personelinin kusurundan mı yoksa kişisel kararınızdan mı kaynaklanmıştır?
2. Eğer Adalet Bakanlığı bürokrasisinden kaynaklandı ise, bu konuda herhangi bir soruşturma açılmış mıdır? Eğer açıldı ise sonuçları ne olmuştur? Hangi Adalet Bakanlığı personeli Sivas Davası hükümlülerini Parlamentodan bilgi saklayarak himaye etmiştir?
3. Soru önergesinin yanıtlanmaması kişisel kararınız ise, Sivas Davası hükümlülerini himaye eden tutumunuz hükümetinizin izlediği siyasi çizgiden mi kaynaklanmıştır?
4. Personel ile yakın ilişkiye giren, personeli korku ve şiddetle sindirdiklerine kanaat getirilerek diğer cezaevlerine gönderilen Sivas Davası hükümlüleri hangi tarihte tekrar Sivas'a geri gönderilmiştir? Bu hükümlülerin tekrar personeli korku ve şiddetle sindirmeyecekleri konusunda ne gibi yeni bilgiler ortaya çıkmıştır?
5. Üzerinde cep telefonu bulunan Sivas Davası hükümlüsünün bu telefonu cezaevine nasıl soktuğuna ilişkin bir soruşturma açıldı mı? Bu soruşturma kapsamında hangi kamu görevlileri hakkında işlem başlatılmıştır? Hakkında işlem başlatılan kamu görevlilerinden hala görevini Sivas'ta sürdürenler bulunmakta mıdır? Söz konusu soruşturmanın sonuçları ne olmuştur?
6. Türkiye'nin bir dönemine damgasını vuran, Türk halkını parçalamaya yönelik, bir katliam örneği olarak siyasi literatüre giren kara bir tablonun hükümlülerinin Adalet Bakanınca himaye edilmesinin toplum vicdanında oluşturacağı olumsuzlukları gidermek üzere bir girimde bulunulması düşünülmekte midir?